

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА



*Издательство выражает признательность
Юлию Валерьевичу Таю
за помощь в переиздании настоящей книги*

Е.В. ВАСЬКОВСКИЙ

УЧЕБНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

2-е издание



УДК 347
ББК 67.404
В 19

Классика российской цивилистики

Серия основана в 1997 г.

Председатель редакционной коллегии серии

д. ю. н., профессор Е.А. СУХАНОВ

Зам. председателя редакционной коллегии

генеральный менеджер проекта, к. ю. н., доцент В.С. ЕМ

Редакционная коллегия:

д. ю. н., профессор В.В. ВИТРЯНСКИЙ

д. ю. н., профессор А.Е. ШЕРСТОБИТОВ

д. ю. н., профессор Н.В. КОЗЛОВА

А.Г. ДОЛГОВ

Научный редактор тома

к. ю. н., доцент В.С. ЕМ

Васьковский Е.В.

В 19 **Учебник гражданского права.** — 2-е изд. — М.: Статут, 2016. — 382 с. (Классика российской цивилистики.)

ISBN 5-8354-1262-4 (в пер.)

Настоящее издание представляет собой «Учебник гражданского права» профессора Е.В. Васьковского. В нем последовательно и системно изложены вопросы о предмете и источниках гражданского права, о субъектах, о сделках и иных юридических фактах, вопросы осуществления и защиты гражданских прав. Большое место в настоящем издании посвящено проблемам вещного права.

Произведение Е.В. Васьковского представляет собой одно из выдающихся исследований гражданского права России конца XIX в.

УДК 347
ББК 67.404

ISBN 5-8354-1262-4

© А.Е. Шерстобитов, вступ. ст., 2003

© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2003

© Издательство «Статут», переиздание, 2016

Изучение гражданского права началось в России, когда был открыт Московский университет.

Е.В. Васьковский

Оригинальное и глубокое исследование теории гражданского права России конца XIX века

Учебник гражданского права Е.В. Васьковского вышел в свет в 1894–1896 годах. Сам автор в предисловии к первому выпуску писал: «В нашей юридической литературе до сих пор нет сочинения, которое могло бы служить элементарным руководством к изучению гражданского права».

Действительно, к середине 90-х годов XIX столетия в России преподавание гражданского права базировалось на учебнике Д.И. Мейера, вышедшем впервые в 1858 году, и курсе гражданского права К.П. Победоносцева, в первом издании увидевшем свет в 1868 году. Как отмечал Г.Ф. Шершеневич, учебник Д.И. Мейера представляет собой курс лекций, которые читались в Казанском, а затем в Санкт-Петербургском университетах и появились после смерти Д.И. Мейера благодаря его ученикам¹.

К. Малышев так начинает свой «Курс общего гражданского права России», который также остался незавершенным: «В русской литературе, за исключением краткого учебника Мейера, нет полного курса гражданского права. Превосходный практический труд К.П. Победоносцева, к сожалению, не кончен»².

Говоря о научной разработке в России гражданского права, В.И. Синайский подчеркивал, что на первый план следует выдвинуть труды Мейера и Победоносцева, которые как бы дополняли друг друга.

¹ См.: *Шершеневич Г.Ф.* Курс гражданского права. Тула, 2001. С. 24.

² *Малышев К.* Курс общего гражданского права России. Т. 1. СПб., 1878. С. V. Г.Ф. Шершеневич писал, что К.П. Победоносцев «обещал еще общую часть, но она не появилась, так что курс остался неоконченным» (*Шершеневич Г.Ф.* Курс гражданского права. С. 25).

В «Чтениях» Мейера преобладал римский элемент, а русское право занимало в них самое скромное место. «Курс» Победоносцева восполнил указанный недостаток¹.

Таким образом, к середине 90-х годов XIX века в России не было ни одного современного учебника гражданского права, поскольку все изданные до выхода первого выпуска учебника гражданского права Е.В. Васьковского пособия либо устарели, либо остались незаконченными.

Современники высоко оценивали труд, проделанный Е.В. Васьковским. Г.Ф. Шершеневич подчеркивал, что изложение отличается поразительной легкостью. Автор простым и живым языком излагает самые трудные вопросы гражданского права, значительно облегчая этим изучающим его трудную задачу усвоения предмета². В.И. Синайский также отметил, что Е.В. Васьковский написал свой учебник, «легко и свободно вставляя содержание общей части и вещного права в общие рамки римского и западноевропейского права»³.

Сам Е.В. Васьковский оценивал свой труд как элементарное руководство к изучению гражданского права. Однако внимательный читатель легко убедится в обратном, познакомившись с этим блестящим сочинением талантливого и высокообразованного ученого. В учебнике каждый институт гражданского права представлен с точки зрения его исторических корней, лежащих в основном в римском частном праве, разработок выдающихся ученых-цивилистов западноевропейских стран и России, а также действовавшего в то время российского законодательства.

К большому сожалению, учебник гражданского права Е.В. Васьковского остался неоконченным⁴, поэтому некоторые оригинальные взгляды автора представлены лишь схематично в рамках системы гражданского права (исключительные права, ценные бумаги на предъявителя и т.д.), но даже столь краткое изложение их в общей части показывает огромный научный потенциал его автора.

¹ См.: *Синайский В.И.* Русское гражданское право / Серия «Классика российской цивилистики». М.: «Статут», 2002. С. 47. Аналогичную оценку этим трудам дает и сам Е.В. Васьковский (С. 55–56).

² См.: *Шершеневич Г.Ф.* Курс гражданского права. С. 26.

³ *Синайский В.И.* Указ. соч. С. 48.

⁴ В 1894 г. вышел первый выпуск учебника, включавший введение и общую часть, а в 1896 г. — второй выпуск, содержавший очерк вещного права.

Е.В. Васьковский начинает изложение материала с анализа предмета частного (гражданского) права и его системы. Во главу угла при этом положено рассмотрение тех общественных отношений, которые опосредуются определенными правовыми нормами. Автор пишет: «Рассматривая жизненные отношения, определяемые объективным правом какого-либо государства, можно заметить, что они распадаются на две группы. Одна обнимает отношения между частными лицами (сделки по имуществу, вступление в брак, наследование), а другая — между государством и его органами с одной стороны и подданными — с другой (установление и взимание налогов, отбывание повинностей, действия администрации и судов). Центром отношений первого рода является частное лицо; центром второго — государство».

Подчеркивая предопределенность характера правовых норм любого государства сущностью тех общественных отношений, которые они призваны урегулировать, Е.В. Васьковский отмечает целый ряд различий в способах правового регулирования. Так, одни правовые нормы предоставляют права частным лицам в их собственном интересе, дают полный простор их самостоятельности, подлежат свободному распоряжению со стороны своих обладателей, включая возможность требовать их защиты, а другие — имеют в виду интересы государства, поэтому отличаются безусловно принудительным характером, носят строго личный характер, не допускают в большинстве случаев ни передачи, ни отказа от их осуществления, заставляют частных лиц подчиняться властным государственным велениям, а в случае нарушений обеспечиваются принудительной силой самого государства.

Таким образом, Е.В. Васьковский четко и недвусмысленно проводит мысль о том, что в основу определения предмета гражданского права должен быть положен характер интереса частного лица. Отсюда и данное автором определение гражданского права в объективном смысле как совокупности норм, определяющих взаимные отношения людей в их частной жизни, а в субъективном смысле — как меры власти и свободы, предоставленной отдельным лицам в этой сфере. На этом основании осуществляется отнесение норм гражданского права к частному праву и его противопоставление нормам государственным или нормам публичного права.

Большое внимание Е.В. Васьковский уделяет критическому анализу точек зрения на предмет гражданского права, имевшихся в российской и иностранной юридической литературе. Критикуя так называемое формальное или процессуальное направление, согласно которому различие между частным и публичным правом заключается не в содержа-

нии норм и не в характере определяемых ими жизненных отношений, а исключительно в форме защиты их от нарушения, автор справедливо подчеркивает, что не способы защиты определяют сущность общественных отношений, подлежащих защите, а наоборот, само содержание таких отношений предопределяет адекватные способы их защиты.

Критика второго, весьма широко распространенного направления, именовавшегося экономическим, выводит Е.В. Васьковского на проблемы не только предмета, но и системы гражданского права. Что касается предмета и системы, то представители экономического направления в той или иной форме ограничивали его исключительно имущественными отношениями. По мнению Е.В. Васьковского, «имущественность» юридических отношений представляет собой не юридическое, а экономическое свойство и потому имеет для права совершенно побочное значение.

Вместе с тем автор подчеркивает, что большая или меньшая степень власти не представляет собой настолько определенного признака, чтобы между этими двумя областями права могла быть проведена точная граница. Более того, эта граница между частным и публичным правом постоянно изменялась в исторической перспективе. Многие отношения попеременно признавались то частными, то публичными. Представляется чрезвычайно важным вывод автора о роли деления юридических отношений на частные и публичные. По мере развития общественной жизни и успехов цивилизации происходит их более или менее четкое разделение и обособление. В этом процессе, несомненно, пишет Е.В. Васьковский, заключается залог дальнейшего общественного прогресса. В связи с этим тщательное разграничение частных и публичных отношений, несмотря на их тесную связь между собой, составляет задачу юриспруденции.

Давая представление о системе гражданского права, Е.В. Васьковский подразделяет частные отношения на четыре основные группы: во-первых, определяющие меру власти человека над вещами и отношения между людьми по поводу вещей (вещные отношения); во-вторых, возникающие из непрерывного обмена товарами и услугами (обязательственные отношения); в-третьих, складывающиеся между супругами, родителями и детьми (семейные отношения); в-четвертых, связанные с определением судьбы имущества, остающегося после смерти человека (наследственные отношения).

Урегулированные нормами положительного права, они представляют важнейшие составные части системы гражданского права, а именно вещное право, обязательственное право, семейное право и наследствен-

ное право. При этом вещное и обязательственное право также именуется имущественным правом. Вместе с тем автор подчеркивает, что указанных четырех отделов недостаточно, поскольку во всех встречаются одни и те же элементы (понятие лица, правоспособности, объекта прав и т.п.), которые целесообразно выделить в особый раздел и дать ему название общей части. Все же остальные разделы, касающиеся специальных видов прав, представляют собой особенную часть.

Знакома читателя с особенностями пандектной и институционной систем, Е.В. Васьковский наглядно показывает их достоинства и недостатки для систематизации современного ему гражданского права. Автор подробно анализирует позицию Г.Ф. Шершеневича по системе гражданского права¹ и, приняв за ее основание внутреннее содержание прав, выделяет:

вещные права, имеющие предметом физические вещи и предоставляющие своим обладателям наибольшую меру власти, защищаемую против всех и каждого;

исключительные права (авторское право, привилегии на изобретения и т.д.), заключающиеся в исключительной возможности совершения определенных действий (перепечатки книги, нот, производства и продажи изобретенных предметов и т.д.) и обязывающие всех третьих лиц к воздержанию от таких действий²;

обязательственные права, представляющие собой действия точно определенных, обязанных лиц, мера власти управомоченного лица в которых ограничена исключительно возможностью требовать исполнения действий данными лицами;

овеществленные права, воплощающиеся в ценных бумагах на предъявителя и являющиеся вещными или обязательственными правами, воплотившимися в документы и участвующими в обороте как движимые вещи³;

¹ См.: *Шершеневич Г.Ф.* К вопросу о системе гражданского права. М.: «Юридическая летопись», 1892. С. 85–96.

² Чрезвычайно интересна характеристика этих отношений и их места в системе гражданского права. Е.В. Васьковский полагал, что по своему объекту (совершение действий) они сходны с обязательственными правами, а по объему защиты (против всех и каждого) — с вещными. Поэтому исключительным правам должно быть отведено в системе место между вещными и обязательственными.

³ Е.В. Васьковский выделяет овеществленные права в отдельную группу, поскольку ценные бумаги на предъявителя «запечатлены двойственным характером: с одной стороны, они вещи, с другой — права, а потому рассматривать их нужно после того как будут исследованы все виды вещных и обязательственных прав» (С. 63).

семейные права, опосредующие лично-имущественные отношения, вытекающие из брака;

наследственные права, предметом которых также являются сложные отношения, обусловленные родственными связями;

специальные права (торговые, конкурсные, промышленные и т.д.).

Подводя итог взглядам Е.В. Васьковского на систему гражданского права, необходимо отметить, что наряду с традиционным включением в нее семейного права, новеллы чрезвычайно крупного характера, происшедшие в конце XIX века в сфере правового регулирования интеллектуального творчества¹, нашли в ней свое отражение. Для сравнения следует отметить, что ни в учебнике Д.И. Мейера², ни в курсе гражданского права К.П. Победоносцева³ исключительные права вообще не подвергаются анализу. Зато в работах Г.Ф. Шершеневича конца XIX — начала XX века представлена совершенно иная картина⁴. В «Курсе гражданского права» Г.Ф. Шершеневич подробно анализирует институт исключительных прав, выделяя общие положения о них, а также авторские и промышленные права⁵. Такой раздел должен был содержаться и в «Учебнике гражданского права» Е.В. Васьковского, однако, к сожалению, исключительные права остались не рассмотрены им из-за незавершенности этого интереснейшего труда.

Еще одним весьма важным выводом относительно взглядов на систему гражданского права Е.В. Васьковского является то, что ни до него, ни в последующих трудах виднейших российских цивилистов не встречается выделение специального раздела «овеществленные права», отражающего весьма оригинальный подход автора к ценным бумагам на предъявителя.

Основную часть общих положений о гражданском праве составляет подробный анализ составных частей гражданского права в судь-

¹ См.: Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. и Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (Права на результаты интеллектуальной деятельности: Сборник нормативных актов / Сост. В.А. Дозорцев. М., 1994).

² См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право (Серия «Классика российской цивилистики»). Ч. 1 и 2. М.: «Статут», 1997.

³ См.: Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Части первая, вторая и третья (Серия «Классика российской цивилистики»). М.: «Статут», 2002–2003.

⁴ См., например: Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. С. 70.

⁵ Там же. С. 332–345.