

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ТЕОРИИ ПРАВА (ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА В.П. РЕУТОВА)

Юридический факультет Пермского государственного национального исследовательского университета ежегодно на протяжении уже пяти лет проводит Пермские чтения по методологическим проблемам цивилистических исследований, которые являются спутным проектом Межрегионального российского форума классической юридической университетской науки «Пермский конгресс ученых-юристов» (permcongress.com).

В 2017 г. чтения состоялись 26–27 мая и, как в прошлые годы, были посвящены памяти профессора, нашего коллеги и друга Михаила Юрьевича Чельшева, ставшего идеологом и инициатором проведения этого научно-методологического мероприятия на пермской земле.

Отрадно отметить, что мероприятие развивается и содержательно, и организационно: с прошлого года Казанский (Приволжский) федеральный университет, выпускником и профессором которого был Михаил Юрьевич и в котором заведовал кафедрой гражданского и предпринимательского права, стал официальным партнером Пермских чтений по методологическим проблемам цивилистических исследований, — и то общее дело, которое мы делали в память о нашем друге и коллеге, обрело новый статус.

С учетом сложности, академичности и фундаментальности цивилистико-методологической проблематики участие в Пермских чтениях принимают только доктора юридических наук и заведующие цивилистическими кафедрами вузов. В связи с этим организаторам этого научного мероприятия одной из важнейших задач проведения чтений виделась необходимость доведения их научно-методологических и методических выводов и результатов до широкой научной общественности, охватывающей как начинающих исследователей-юристов, так и состоявшихся ученых-цивилистов, а также представителей органов государственной власти в сфере аттестации научных кадров.

Научные результаты Первых, Вторых и Третьих чтений, проведенных соответственно в 2013, 2014, 2015 гг., были опубликованы в журнале «Вестник Пермского университета. Юридические науки» (2013. № 4; 2014. № 4; 2015. № 3 (<http://www.jurvestnik.psu.ru>)).

С 2015 г. партнером Пермских чтений по методологическим проблемам цивилистики стало ведущее российское юридическое издательство «Статут», в сотрудничестве с которым по итогам нашего достаточно «камерного» (как его задумывал Михаил Юрьевич) мероприятия стали появляться ежегодники, включающие научные статьи участников.

OPENING REMARKS

METHODOLOGICAL SIGNIFICANCE OF THE THEORY OF LAW (IN MEMORY OF PROFESSOR V.P. REUTOV)

Over a period of five years, the Law Department of the Perm State University has been annually holding Perm Readings on Methodological Issues of the Civil Researches. The Perm Readings are a satellite project of Interregional Russian Forum of the Classic Juridical University Science “Perm Congress of Legal Theorists” (permcongress.com).

In the year of 2017, the Readings took place on May 26–27, and similar to the previous years, were dedicated to the memory of our colleague and friend, Professor Mikhail Yuryevich Chelyshev, who was the ideologist and the initiator of holding this scientific methodological event on the Perm land.

We are delighted to see that the event is developing both in its content and its arrangement: since last year, the Kazan Federal University – where Mikhail Yuryevich was a graduate and the Professor and where he headed the Civil and Entrepreneurial Law Chair, – became an official partner of the Perm Readings on Methodological Issues of the Civil Researches, and the common effort in the memory of our colleague and friend gained a new status.

Due to the complexity, academicism and fundamentality of the civil methodological problematics, only Doctors of Sciences and Heads of the university civil chairs participate in the Perm Readings. For this reason, the organizers of this scientific event deemed it necessary to inform the general scientific public about the scientific methodological and procedural conclusions and results of the readings, with the general scientific public including both starting legal investigators and successful legal scientists, and also representatives of the state governing institutions of the scientific appraisal sphere.

The scientific results of the First, the Second and the Third Readings held correspondingly in 2013, 2014 and 2015, were published in the “Perm University Herald. Juridical Sciences” magazine (2013. No. 4; 2014. No. 4; 2015. No. 3 (<http://www.jurvestnik.psu.ru>)).

Since 2015, the leading Russian publishing house called “Statut” became a partner of the Perm Readings, and the cooperation resulted in annuals of the scientific articles of the Readings’ participants, following the results of our “chamber” event (as Mikhail Yuryevich planned it to be).

На сегодняшний день уже два выпуска Ежегодника (в 2016 и 2017 гг. соответственно¹) увидели свет и получили весьма высокую оценку российских ученых-правоведов.

Нельзя не упомянуть также о том, что усилия юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета как организатора Пермских чтений и высокий уровень методологических исследований, осуществляемых их участниками, не остались без внимания и более широкого — международного круга научных адресатов.

С 2017 г. Ежегодник «Методологические проблемы цивилистических исследований» включен в международную базу научного цитирования *Web of Science Core Collection* (идентификационный номер WOS:000402694300001)². Хотим отметить, что Ежегодник стал вторым научным изданием юридического факультета Пермского университета, включенным в эту международную наукометрическую базу, наряду с научным журналом «Вестник Пермского университета. Юридические науки».

Мы полагаем, что признание научных результатов Пермских чтений по методологическим проблемам цивилистических исследований как на общероссийском, так и на международном уровне свидетельствует об их важности, перспективности и востребованности, а также обуславливает необходимость дальнейшей теоретической разработки методологических вопросов цивилистики, в рамках которой вниманию читателей мы представляем третий выпуск Ежегодника.

Большую роль в организации чтений, определении направлений их проведения, научном консультировании их участников сыграл доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Пермского университета Валерий Павлович Реутов. К сожалению, незадолго до проведения Пятых пермских чтений по методологическим проблемам цивилистических исследований Валерия Павловича не стало. Однако его научные разработки в области правовой теории и методологии продолжают жить и быть востребованными во всех юридических науках.

Вне всякого сомнения, теория права обладает методологическим значением для отраслевых наук. Одна из ее основных задач — «определить самые общие пределы научного поиска, исключить определенные решения из оборота на основе их несоответствия принятым в данной науке методологическим принципам»³. Поэтому ни один ученый-отраслевик, в том числе цивилист, не может игнорировать постулаты теории права и их методологический потен-

¹ Методологические проблемы цивилистических исследований: Сборник научных статей / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. 192 с.; Методологические проблемы цивилистических исследований: Сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / Отв. Ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. 424 с.

² https://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=1&SID=V2aZHWLkKcwjSDIlnCI&page=1&doc=1

³ Грязин И.Н. Методология права как диалектика правопознания (о структуре методологии права) // Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 806 «Методология права: общие проблемы и отраслевые особенности». Тарту, 1988. С. 20.

As of today, two issues of the Annual were published (in 2016 and 2017, correspondingly¹) and were highly appraised by the Russian legal scientists.

It should not go unmentioned that both the efforts of the Law Department of the Perm State University as the organiser of the Perm Readings, and the quality of the methodological researches performed by the participants, did not go unnoticed by a wider international range of scientific addressees.

Since 2017, Annual “Methodological Issues Of Civil Researches” is included into international citation database *Web of Science Core Collection* (identification number WOS:000402694300001)². We would like to mention that the Annual is the second scientific periodical of the Perm University included into this database, with “Perm University Herald. Juridical Sciences” being the first one.

We think that the acknowledgement of the scientific results of the Perm Readings on methodological issues of the civil researches both in Russia and internationally, proves their importance, good prospects, relevance, and necessitates the further theoretical study of the civil science methodological topics. As part of this, we bring the third issue of the Annual to the readers’ notice.

Valerii Pavlovich Reutov, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Chair of the Theory and History of the State and Law in the Perm University, played a big role on organising the Reading, defining their topics and giving scientific advice to the participants. Regrettably, Valerii Pavlovich passed away shortly before the Fifth Perm Readings on Methodological Issues of the Civil Researches.

However, his scientific results in the theory and methodology of law continue to live and are much in demand in all the juridical sciences.

It is beyond all doubt that the theory of law has a methodological meaning for the branch legal sciences. One of its principal tasks is “to define the most general boundaries of the scientific search and to exclude specific solutions from the turnover for their non-compliance with the methodological principles adopted in a particular science”³. That is why every scientist representing a branch, including civil scientists, cannot ignore postulates of the theory of law and their methodological potential. It can be pitifully noted that such ignoring is not a rare thing in the civil research works. With this, in our opinion, the theoretical methodological capacity of the research is a mandatory constituent of the methodological culture of a civil researcher.

¹ Methodological Issues of the Civil Researches: Collection of Scientific Articles / Eds. in Ch. A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. Moscow: Statut, 2016. 192 p.; Methodological Problems of the Civil Researches: Collection of Scientific Articles. Annual. Issue 2. 2017 / Eds. in Ch. A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. Moscow: Statut, 2017. 424 p.

² https://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=1&SID=V2aZHWLkKcwjSDIlnCI&page=1&doc=1

³ Gryazin I.N. Methodology of Law as the Dialectics of the Law Perception (on the Law Methodology Structure) // Scientific Notes of the Tartu State University. Issue 806 “Methodology of Law: Generic Problems and Special Features of Branches”. Tartu, 1988. P. 20.

циал. Можно с сожалением констатировать, что в цивилистических работах такое игнорирование не редкость. При этом, на наш взгляд, теоретико-методологическая оснащенность — обязательное условие методологической культуры цивилиста-исследователя.

Предваряя третий Ежегодник, мы хотели бы еще раз обратить внимание на наиболее важные, на наш взгляд, методологические выводы, сделанные профессором В.П. Реутовым, в том числе и в рамках нашей совместной работы над этим проектом, и способные, как нам кажется, значительно укрепить методологический инструментарий цивилиста-исследователя.

Во-первых, в ходе научного исследования следует уделять большое внимание чистоте юридического языка и единообразию правовой терминологии. «Юридический язык является средством «опредмечивания», перехода от идеального, существующего в сфере сознания, состояния правовой культуры в предметное, выраженное в самых разнообразных правовых актах — как устных, так и письменных, и итогах научной деятельности»¹. Однако такое «опредмечивание» правового явления, которое происходит в процессе перехода от сознания исследователя к реальной научной среде, должно быть доступно и понятно представителям последней.

По справедливому замечанию В.П. Реутова, «любая дискуссия должна проходить в рамках «одного языка». Необходимо использовать единую терминологию при изучении определенных проблем. Иначе обсуждение неминуемо перерастает из разговора по существу в малопродуктивный спор о словах»². Гражданское правоотношение не следует называть «гражданско-правовой связью», гражданско-правовой договор — «контрактом», меры гражданско-правовой ответственности — «особыми мерами принудительного воздействия» и т.п. Юридический язык крайне стандартизирован, чем в первую очередь отличается от языка художественных произведений. Стремление привнести в цивилистическую науку новые термины весьма похвально, но оно должно быть ограничено разумными пределами, в том числе запретом неоправданной синонимии, и необходимостью сверки с уже имеющейся терминосистемой. Изобретение новых терминов исключительно ради новизны представляет собой обычное «размножение сущностей без необходимости». Образность и поэтичность — это не то, что требуется научному правоведческому исследованию.

Теоретико-правовой понятийный аппарат в цивилистических исследованиях должен использоваться только в значении, существующем в теории права. Это «объединяющее начало, общая основа»³, на которой должен базироваться юридический, в том числе научный, язык. Любое цивилистическое исследование, например, механизма гражданско-правового регулирования,

¹ Реутов В.П. Единство терминологии как проявление культуры юридического языка // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 ноября 2016 г.): Сборник научных статей / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. С. 89.

² Реутов В.П. Типы правопонимания и проблема источников и форм права // Исследования по общей теории права: Сборник научных трудов / В.П. Реутов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2015. С. 16.

³ Реутов В.П. Единство терминологии как проявление культуры юридического языка. С. 91.

Introducing the third Annual we would like to again underline the most important in our opinion methodological conclusions made by Professor V.P. Reutov, including those resulting from our joint work on the project. We deem the conclusions as capable to significantly strengthen the methodological instrumentarium of the civil researcher.

First of all, much attention during the civil research should be given to the integrity of the juridical language and the uniformity of the legal terminology. “The juridical language is the means of “objectification”, of transition from the ideal status of the legal culture that exists in the sphere of consciousness, to the object-like status expressed in various legal verbal and written acts, and in the results of the scientific activities”¹. However, such an “objectification” of a legal event, that takes place in the process of transition from the researcher’s consciousness to the real scientific environment, should be apprehensible and understandable to the representatives of this environment.

As V.P. Reutov was right to say, “any discussion is to take place within the bounds of “one language”. For studying a problem, a unified terminology should be used. Otherwise, the discussion will inevitably grow from the substantive debate into the inefficient dispute about words”². A civil law relation should not be called “a civil law connection”, a civil agreement should not be called “a contract”, the measures of civil liability” are not “special measures of enforcement actions”, and so on. The juridical language is extremely standardized, and this is the main difference between the juridical language and the artistic work language. The efforts to introduce new terms into the civil law science are commendable, but they should be reasonably limited, including through the prohibition to use the needless synonymy and the necessity to check against the existing system of terms. Inventing new terms exceptionally for freshness is a usual “multiplication of substances with no need for this”. Figurativeness and poetry is not what a scientific legal study research needs.

Theoretical legal framework of concepts in civil researches should be used only in the meaning adopted in the theory of law. This is “a consolidating basis, a common ground”³, that should be used as the foundation for the juridical language, including the scientific juridical one. Any civil law research, for example, researches of the civil legal regulation mechanism, civil legal structures, civil legal liability, civil legal contract, should comply with the definitions of the corresponding theoretical

¹ *Reutov V.P. Unity of Terminology as the Manifestation of the Juridical Language Culture // Seventh Perm Congress of Legal Experts (Perm, 18–19 November 2016): Collection of Scientific Articles / Ed. by V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. Moscow: Statut, 2017. P. 89.*

² *Reutov V.P. Types of Law Understanding and Law Source and Form Issue // Studies on the General Law Theory: Collection of Research Papers / V.P. Reutov; Perm State University. Perm, 2015. P. 16.*

³ *Reutov V.P. Unity of Terminology as the Manifestation of the Juridical Language Culture. P. 91.*

гражданско-правовых конструкций, гражданско-правовой ответственности, гражданско-правового договора должно соответствовать определениям соответствующих теоретико-правовых понятий о механизме правового регулирования, юридической конструкции, юридической ответственности, об актах индивидуального правового регулирования. Если в постулатах теории права *механизм правового регулирования общественного отношения* охватывает приемы, способы, типы правового регулирования, юридические факты, правоотношения, акты реализации права, то исследование механизма гражданско-правового регулирования, например, залоговых отношений должно также отражать именно эти элементы, а не юридическую конструкцию договора залога.

Во-вторых, в цивилистических работах следует более умело использовать метод правового конструирования. «Правовая конструкция, — писал В.П. Реутов, — это система идей и понятий, представляющих модель закономерной взаимосвязи структурных элементов различных правовых явлений»¹. При этом нередко цивилисты-исследователи не различают теоретические и нормативные юридические конструкции. Для теоретической юридической конструкции «обязательным является требование истинности, соответствие конструкции реально существующим отношениям и объективным потребностям их развития... Между тем теоретические конструкции могут зачастую быть ложными или фиктивными, осознанно искажающими свойства реального объекта с целью моделирования нужного автору результата»². При этом начинающим исследователям, соискателям научных степеней важно понимать, что даже истинная теоретическая юридическая конструкция не тождественна нормативной юридической конструкции. Не следует каждую выявленную и обоснованную исследователем теоретическую конструкцию немедленно превращать в нормативную, на чем нередко настаивают авторы диссертаций, объясняя практическую значимость своей работы. Нормативная конструкция должна отвечать критериям четкости, логичности, последовательности, конвенциональности, вписываться в систему действующего законодательства, в том числе терминологически. Теоретические конструкции лишь со временем трансформируются в нормативные, и то далеко не все.

В-третьих, цивилистические научные исследования не должны проводиться исключительно ради самой теории, они должны быть направлены на усиление взаимосвязи юридической науки и практики. С одной стороны, исследователь должен тщательно анализировать имеющуюся социальную, экономическую, политическую практику в рассматриваемой им сфере. Здесь, как верно писал В.П. Реутов, «роль юридической практики должна быть более значимой. Наука должна настойчивее и убедительнее предлагать обоснованные решения. К сожалению, это бывает далеко не всегда. Два примера по этому поводу. В принятии решений по вопросам иностранного усыновления и по проблемам формы сделок с недвижимостью роль юристов была явно не решающей. Соответствующий опыт, накопленный в этих областях правоприменения,

¹ Реутов В.П. О понятии правовой (юридической) конструкции // Исследования по общей теории права: Сборник научных трудов. С. 143.

² Там же.

civil concepts of the civil legal regulation mechanism, juridical structure, juridical liability, acts of individual legal regulation. If the postulates of the theory of law say that *the mechanism of the public relation legal regulation* covers the ways, methods, types of the legal regulation, juridical facts, legal relations, acts of the law realization, then the research of the civil legal regulation mechanism – for example, the relation of mortgage, – should also demonstrate these particular elements but not the juridical construction of the mortgage agreement.

Secondly, the civil law works should use the legal structuring method more skillfully. “Legal structuring, – as V.P. Reutov wrote, – is a system of ideas and notions representing a model of regular interrelations between the structural elements of different legal events”¹. With this, the civil law researches often do not differentiate between the theoretical juridical constructions and the normative juridical ones. For a theoretical juridical construction, “a mandatory requirement is the requirement for its trueness and compliance with the really existing relations and objective needs for their development... Meanwhile, the theoretical constructions can often be false or fictitious, deliberately misrepresenting the features of the real object for the purpose of modelling the result wanted by the author”². Along with this, the beginning researchers, postgraduate degree seekers need to understand that even a true theoretical legal construction is not equivalent to the normative juridical construction. Each theoretical construction revealed and justified by the researcher, should not be immediately turned to a normative one, what is often practised by the authors of Dissertations for explaining the practical relevance of their works. A normative construction should comply with the criteria of preciseness, logics, consistency, conventionality, it should fall into the current legislation pattern, including from the point of view of the terminology. It is only in the course of time that theoretical constructions transform into the normative ones but by no means all of them do it.

Thirdly, civil law scientific researches should not be conducted for the sake of theory only, they should aim at strengthening the connection between the juridical science and practice. On the one hand, the researcher should deeply analyse the existing social, economic, political practice in the sphere under study. Here, as V.P. Reutov was right to say, “the role of juridical practice should be of higher value. The science should be more persistent and convincing in proposing reasoned solutions. It is a pity this is not always the case. Here are two examples of that. In taking decisions on the intercountry adoption and on the forms of the real estate transactions, the role of lawyers was obviously not crucial. The relevant experience accumulated in these spheres of law application was not properly analysed and studied. To a great extent, moral

¹ Reutov V.P. On the Legal (Juridical) Construction Notion // Studies on the General Law Theory: Collection of Research Papers. P. 143.

² Ibidem.

должным образом не анализировался, не изучался. Во многом возобладали нравственные и эмоциональные оценки»¹. С другой стороны, при выработке учеными конкретных предложений по совершенствованию действующего законодательства должна различаться правосозидающая и правотворческая деятельность. Ученый первым познает закономерности общественного развития, а законодатель отражает их в нормах права, решая более конкретные задачи — создание и совершенствование нормативно-правовых актов. Последний должен учитывать не только научные достижения и открытия, но и множество иных факторов (баланс интересов в обществе, возможности государственного бюджета, организационные аспекты правореализации и др.), а также правила и принципы юридической техники. Если ученый предлагает не только «правовые идеи», но и формулировки конкретных статей нормативных актов, воплощающих эти идеи, то соблюдение правил и принципов, выработанных теорией правотворчества и юридической техники, обязательно. Во многих научных правоведческих работах, особенно диссертационных, это требование нарушается: сделанные авторами теоретические выводы напрямую «копируются» в предлагаемые ими «статьи законов», что недопустимо без «юридико-технической верификации».

В-четвертых, в цивилистических разработках перспективным видится использование функционально-структурного метода, одним из глубоких исследователей которого применительно к правовым явлениям был В.П. Реутов: «...функциональный подход означает прежде всего расчленение известного целого на элементы по выполняемым ими функциям. Причем функциональный и структурный подходы неотделимы друг от друга. А оба вместе они выступают как элементы системного подхода, или, другими словами, составляют содержание структурно-функционального метода»².

Этот метод применим прежде всего к исследованию фундаментальных категорий гражданского права — предмета, метода, функций, системы гражданского права и гражданского законодательства, гражданско-правовых норм. Однако его потенциал как метода научного познания правовых явлений значительно шире: функции гражданско-правовых институтов и гражданско-правовых конструкций напрямую влияют на их структуры и именно эта функционально-структурная обусловленность должна стать предметом постоянного внимания цивилистов. Появление у гражданского права новых функций или изменение старых — первопричина возникновения новых структурных гражданско-правовых образований: «...изменения в структуре отрасли порождаются не изменениями предмета, а появлением новых задач. В свою очередь это влечет изменения в функциях отрасли, что вызывает необходимость новых норм и новых институтов»³. Хотим также обратить внимание

¹ Реутов В.П. Судебная практика и юридическая наука: взаимодействие в процессе развития законодательства // Исследования по общей теории права: Сборник научных трудов. С. 247.

² Реутов В.П. Функциональная природа системы права. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2002. С. 63.

³ Реутов В.П. Факторы, определяющие структуру права и законодательства // Исследования по общей теории права: Сборник научных трудов. С. 108.

and emotional opinions prevailed”¹. On the other hand, when the specific proposals are being developed by the scientists, there should be a clear distinction between the norms of the positive law and the norms of the natural law. The scientist is the first to know the patterns of the social development, and the legislator reflects them in the norms of law when solving more specific tasks – the normative legal act creation and improvement. The latter is to consider not only the scientific achievements but a variety of other factors as well (balance of interests in the society, opportunities of the state budget, organisational aspects of exercising a right and etc.), alongside with the juridical technique rules and principles. If the scientist proposes not only the “legal ideas” but also the wording of the specific articles of the legal acts introducing these ideas, then the observation of the rules and principles developed by the positive law theory and the juridical technique theory, is mandatory. This requirement is not followed in many scientific legal research works: the theoretical conclusions made by the authors, are directly “copied” into the “articles of law” proposed by them, what is inadmissible without “juridical technical verification”.

Fourthly, for the civil research works, the functional structural method is deemed to be useful. V.P. Reutov was one of the deep researchers of this method with respect to the legal events: “The functional approach first of all means the decomposition of the known whole into its elements in accordance with the functions performed by them. With this, the functional and structural approaches are inseparable from each other. Together, they act as the elements of the system approach, or, in other words, constitute the contents of the structural functional method”².

This approach is primarily applicable for the research of the fundamental categories of the civil law – its subject, method, functions, civil law and civil legislation system, civil law norms system. However, its potential as the potential of the legal events scientific cognition method is much wider: the functions of the civil law institutions and civil legal constructions directly influence their structures, and this functional structural characteristic should be the subject of the constant attention of the civil law scientists. Obtaining new functions by the civil law, or changing the already adopted functions, is the ultimate cause for the new structural civil law legal theories emerge: “...changes in the branch structure are not initiated by the changes in the subject, but by setting new tasks. This in its turn results in changing the functions of the branch, and that necessitates new norms and new institutions”³. We would also like to underline an important methodological advice by V.P. Reutov

¹ *Reutov V.P. Court Practice and Juridical Science: Cooperation in the Process of the Legislation Development // Studies on the General Law Theory: Collection of Research Papers.* P. 247.

² *Reutov V.P. Functional Nature of the System of Law.* Perm: Publishing House of the Perm State University, 2002. P. 63.

³ *Reutov V.P. Factors Defining the Structure of the Law and the Legislation // Studies on the General Law Theory: Collection of Research Papers.* P. 108.