

Правовая позиция.

Да, это один из способов защиты залогового кредитора от недобросовестного поведения ликвидационной комиссии.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 03.08.17 № 310-ЭС17-2333

Дело о банкротстве ООО «СПК Прогресс»

Ключевые слова: НДФЛ, признаки банкротства, учет требований для определения признаков банкротства, статус работников в деле о банкротстве

Правовая проблема.

1. Может ли уполномоченный орган подать заявление о банкротстве должника со ссылкой на неперечисление им в бюджет сумм удержанного у работников налога на доходы физических лиц.

2. Имеет ли значение при этом то, что соответствующая задолженность образовалась до вступления в силу Федерального закона от 29.06.2015 № 186-ФЗ¹.

Правовая позиция.

1. Да. Поскольку уплата налога на доходы физических лиц производится за счет средств, причитающихся гражданам (п. 9 ст. 226 НК РФ), и при удержании сумм этого налога должник распоряжается, в частности, частью вознаграждения за труд, уполномоченный орган применительно к положениям п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом лица, не перечислившего в бюджет суммы налога, которые были удержаны им при выплате не освобожденных от налогообложения выходных пособий и (или) заработной платы.

2. Нет, значение имеет только дата возбуждения дела – после 29.09.2015.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

¹ Федеральный закон от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Требования, подтвержденные решениями третейских судов

Определение ВС РФ от 17.10.17 № 310-ЭС17-8992 Дело о банкротстве ЗАО «Шацкий свинокомплекс»

Ключевые слова: обход закона, искусственное создание кредиторской задолженности, доказательства, связанные лица, злоупотребление правом, внутригрупповая задолженность, приведение в исполнение решений третейских судов, отмена определения о выдаче исполнительного листа

Правовая проблема.

1. Что должен сделать суд кассационной инстанции при обжаловании временным управляющим должника определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности.

2. Какие доказательства являются достаточными для отмены определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности.

3. Может ли являться основанием к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника в пользу цессионария то обстоятельство, что cedent является связанным с должником лицом (один руководитель), задолженность могла быть погашена путем проведения зачета между cedentом и должником, чего не было сделано, при этом после передачи требования оно было обеспечено залогом недвижимого имущества должника.

Правовая позиция.

1. Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.
2. Временному управляющему достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.

3. Да. Подобное поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, то есть находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются

и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

Судья-докладчик: Павлова Н.В.

***Определение ВС РФ от 22.06.17 № 305-ЭС17-1637
Дело о банкротстве ООО «СтройМонтажСервис»***

Ключевые слова: оставление заявления без движения, приведение в исполнение, решения третейских судов, выдача исполнительных листов, совокупность требований

Правовая проблема.

Может ли быть возвращено заявление о признании должника банкротом на том основании, что заявитель к заявлению не приложил определения о выдаче исполнительных листов в отношении всех решений третейских судов, подтвердивших требования заявителя к должнику, а представил только часть соответствующих определений.

Правовая позиция.

Отсутствие в материалах дела всех определений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда не может являться основанием для возвращения заявления о банкротстве должника, если представлены определения о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда в общей сумме более 300 тыс. руб.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 28.04.17 № 305-ЭС16-19572
Дело о банкротстве ЗАО «Негоциант»***

Ключевые слова: нарушение публичного порядка, злоупотребление правом, инициирование банкротства, споры заявителей, открытие производства, отсутствие долга, проверка наличия долга

Правовая проблема.

1. Вправе ли конкурсный кредитор оспаривать в суде кассационной инстанции определение о выдаче исполнительного листа на принуди-

тельное исполнение решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка.

2. Необходимо ли конкурсному кредитору при этом приводить безусловные доказательства, свидетельствующие о таком нарушении.

3. Какое решение должен вынести суд кассационной инстанции при поступлении жалобы конкурсного кредитора, в которой со ссылкой на первичные доказательства обосновывается нарушение публичного порядка при вынесении решения третейского суда.

4. Подлежит ли выдаче исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда по требованию одного связанного лица к другому – должнику по делу о банкротстве, если такое требование заявляется в целях последующего обхода норм законодательства о банкротстве, не предусматривающих возможность выбора должником кандидатуры временного управляющего при инициировании дела о банкротстве должника, при подаче заявления о банкротстве должника со стороны участника третейского разбирательства (связанного лица) для противодействия выбору такой кандидатуры иным кредитором, опубликовавшим сообщение о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника.

Правовая позиция.

1. Да.

2. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

3. Если третейское решение на соответствие публичному порядку Российской Федерации в силу объективных причин не проверялось, при этом по делу не установлена правовая определенность, в целях проверки решения на соответствие публичному порядку Российской Федерации, т.е. исключения нарушения нормы п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, но не по причине допущенной судом первой инстанции судебной ошибки, и в целях обеспечения принципов состязательности сторон, законности судебного акта, баланса прав участников спорных правоотношений, процессуальной экономии, суд кассационной инстанции должен направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Нет. Подобное поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности,

при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, т.е. находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

Судья-докладчик: Павлова Н.В.

Возбуждение дела без судебного акта

Определение ВС РФ от 22.05.17 № 305-ЭС16-20559 Дело о банкротстве ООО «Арт Азтек Лимитед»

Ключевые слова: упрощенный порядок, уведомление о намерении, ЕФРСДЮЛ, переходный период, уведомление известных кредиторов, последовательность рассмотрения заявлений о банкротстве, пересмотр кандидатуры временного управляющего

Правовая проблема.

1. Может ли быть оставлено без рассмотрения заявление кредитной организации о банкротстве, подаваемое в упрощенном порядке (без вступившего в законную силу судебного акта), на том основании, что кредитной организацией не размещено уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом в ЕФРСДЮЛ¹, если кредитная организация направила до 01.07.2015 и за 30 дней до обращения в суд уведомление всем известным кредиторам должника о намерении обратиться с заявлением о банкротстве.

2. Может ли быть изменена кандидатура временного управляющего, утвержденного при признании обоснованным заявления кредитора, если будет признано обоснованным заявление предшествовавшего заявителя, определение об оставлении без рассмотрения которого отменено.

¹ Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности.

Правовая позиция.

1. Нет.

2. Да, в случае признания заявления предшествующего заявителя обоснованным такой заявитель в дальнейшем не лишен возможности ставить вопрос о пересмотре судебного акта, которым утвержден временный управляющий, в части утверждения данного управляющего по новым обстоятельствам применительно к правилам п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 27.03.17 № 305-ЭС16-18717
Дело о банкротстве ООО «Юнигруп»***

Ключевые слова: банки, право на инициирование банкротства, подтверждение долга, упрощенный порядок, специальная правоспособность

Правовая проблема.

Может ли быть возбуждено дело о банкротстве должника по заявлению банка-кредитора, требование которого не подтверждено вступившим в силу судебным актом, если такое требование не связано с осуществлением заявителем специальной правоспособности (банковские операции).

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 12.10.16 № 306-ЭС16-3611
Дело о банкротстве АО «РБП»***

Ключевые слова: требования, не подтвержденные судебными актами, права банков, цессия, возбуждение дела о банкротстве

Правовая проблема.

Может ли быть возбуждено дело о банкротстве по заявлению цессионария, не являющегося банковской организацией, если требование, полученное им от банка в силу уступки и положенное в основу заявления о банкротстве, не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом.

Правовая позиция.

В качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве подобным способом (без судебного решения), должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России. В таких случаях судам необходимо проверять, являются ли требования заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (например, из обеспечительных сделок), и при установлении таковых – разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Задавненные требования

*Определение ВС РФ от 17.05.18 № 05-ЭС17-22521
Дело о банкротстве Музалевской Т.В.*

Ключевые слова: банкротство поручителя, пропуск исполнительной давности, возражение поручителя

Правовая проблема.

1. Может ли быть открыто производство по делу о банкротстве в отношении поручителя, если кредитор пропустил срок предъявления исполнительного документа по обеспеченному поручительством долгу к основному должнику.

2. В каком объеме может быть отказано кредитору во взыскании с поручителя по обязательству основного должника, находящегося в процедуре банкротства, на том основании, что кредитором пропущен срок на включение требования в реестр требований кредиторов основного должника.

Правовая позиция.

1. Да.

2. В том объеме, в каком поручитель мог получить удовлетворение (после суброгации) из конкурсной массы основного должника.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

ЗАЯВЛЕНИЕ ДОЛЖНИКА

*Определение ВС РФ от 18.07.18 № 308-ЭС18-3917
Дело о банкротстве ООО «Концерн «РИАЛ»*

Ключевые слова: предварительное уведомление, последствия неисполнения, ЕФРСДЮЛ, заявление должника

Правовая проблема.

1. Может ли быть принято к производству заявление должника, оставленное без движения по мотиву неприложения доказательств предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, если такое уведомление произведено должником и состоялось значительно позже подачи соответствующего заявления, при этом имелось второе заявление о признании должника банкротом – поданное кредитором.

2. Что должен был сделать суд в подобной ситуации по истечении срока на устранение оснований для оставления без движения и при представлении сведений о публикации.

3. Имеет ли значение в подобных случаях, что заявление должника подавалось в силу обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Нет.
2. Возвратить заявление должника.
3. Нет.

Судья-докладчик: Корнелюк Е.С.

*Определение ВС РФ от 05.04.18 № 307-ЭС17-20207
Дело о банкротстве ООО «Авиа Терминал Сервис»*

Ключевые слова: обязанность по уплате административного штрафа, добровольное банкротство, признаки банкротства, обязанность подачи заявления о банкротстве, период неисполнения, природа требований, конкурсная способность требования

Правовая проблема.

1. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника размер неисполненных им обязательств.

2. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника период неисполнения им обязательств.

3. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга.

4. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника правовая природа требования (основной долг или финансовые санкции).

5. Может ли заявление должника быть мотивировано наличием неисполненного обязательства по уплате административного штрафа.

Правовая позиция.

1. Нет.
2. Нет.
3. Нет.
4. Нет.
5. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

НЕСКОЛЬКО ЗАЯВИТЕЛЕЙ

Погашение требований заявителя

Определение ВС РФ от 29.03.18 № 307-ЭС17-18665

Дело о банкротстве ООО «Строительная компания «Импульс»

Ключевые слова: неплатежеспособность, злоупотребление правом, пороговое значение, погашение требований, частичное погашение

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано во введении процедуры наблюдения на том основании, что перед кредитором-заявителем частично погашена основная сумма задолженности до уровня, не позволяющего инициировать открытие производства по делу о банкротстве (менее 300 тыс. руб.), если такое погашение должником или третьими лицами за должника осуществляется на протяжении длительного периода времени неоднократно (в отношении разных заявителей).

2. Как следует поступить суду в подобной ситуации.

Правовая позиция.

1. Нет, наличие нескольких требований, которые последовательно на протяжении длительного времени частично погашались должником и третьими лицами так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить пороговое значение, явно свидетельствует о затруднениях с ликвидностью активов должника, о его неплатежеспособности.

2. Суду следует назначить судебное заседание по совместному рассмотрению соответствующих требований.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 26.03.18 № 305-ЭС17-18572
Дело о банкротстве ЗАО «Фирма ВАСТОМ»***

Ключевые слова: погашение требований заявителя, подконтрольное банкротство, оставление без рассмотрения, злоупотребление правом, внесение долга в депозит нотариуса

Правовая проблема.

1. Является ли погашение требований первого заявителя по делу о банкротстве в целях приобретения такого требования само по себе злоупотреблением правом.

2. Какие обстоятельства могут свидетельствовать о риске недобросовестного подконтрольного должнику банкротства, свидетельствующими о добросовестности защитных действий кредитора.

3. Возможно ли погашение требований заявителя без погашения всех требований кредиторов, если в отношении должника не введена процедура банкротства.

4. Необходимо ли волеизъявление кредитора на погашение требований перед ним третьим лицом.

5. В каких случаях требование заявителя может быть погашено внесением долга в депозит нотариуса.

6. Может ли правопреемник настаивать на исполнении обязательства должника путем применения механизма банкротства.

7. Каковы последствия неподдержания требования о признании должника банкротом правопреемником.

Правовая позиция.

1. Нет, если носит защитный характер.

2. Такими обстоятельствами могут быть: инициирование дела о банкротстве и взыскание долга в пользу заявителя практически одновременно, из судебного акта не представляется возможным установить

основание требования заявителя, а его размер немногим больше порогового значения для инициирования дела о банкротстве, защиту прав должника и заявителя осуществляет один и тот же представитель.

3. Да.

4. Нет.

5. Непредоставление заявителем сведений об актуальных банковских реквизитах для проведения платежа.

6. Да.

7. Оставление заявления о банкротстве, поданного правопреемником без рассмотрения (если имеются иные заявления о признании должника банкротом), прекращение производства по делу при отсутствии иных заявлений (подразумеваемая позиция).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

***Определение ВС РФ от 02.11.17 № 305-ЭС16-20931(2)
Дело о банкротстве ОАО «Компания «ГЛАВМОССТРОЙ»***

*Ключевые слова: несколько заявлений о банкротстве,
последовательное рассмотрение*

Правовая проблема. Влечет ли погашение должником первоначально заявленного требования кредитора-заявителя о его банкротстве переход ко второму заявителю по делу о банкротстве права на предложение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации.

Правовая позиция. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 25.01.17 № 305-ЭС16-15945
Дело о банкротстве ООО «Ангарстрой»***

*Ключевые слова: погашение заявителем требований других заявителей,
погашение требований работников, злоупотребление правом,
аффилированные работники, контролируемое банкротство*

Правовая проблема.

1. Подлежит ли оставлению без рассмотрения заявление работника должника о его банкротстве, если требование такого работника погашено другим заявителем в депозит нотариуса.