

КРАТКОЕ ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. История государства и права России как наука и учебная дисциплина	4
Глава 2. Государство и право Древней Руси (IX в. – первая половина XI в./первая треть XII в.)	23
Глава 3. Государство и право в период удельной раздробленности (вторая половина XI в./вторая треть XII в. – XIV в.)	110
Глава 4. Государство и право России в период образования Русского централизованного (Московского) государства (XIV в. – первая половина XVI в.)	155
Глава 5. Государство и право России в период самодержавно- народной монархии (вторая половина XVI в. – XVII в.)	227
Глава 6. Государство и право России в XVIII веке	316
Глава 7. Государство и право России в первой половине XIX века.....	400

Глава 1

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

В результате изучения данной главы студент должен:

- *знать*: предмет истории государства и права России, методы ее изучения, место данной науки среди других наук, источники историко-правовой науки, периодизацию истории отечественного государства и права, значение изучения истории государства и права России;
- *уметь*: относить соответствующие явления и процессы из истории России к предмету истории отечественного государства и права, подбирать подходящие методы научного познания юридической истории, осуществлять периодизацию истории государства и права России;
- *владеть*: научными методами изучения юридически значимых явлений и процессов прошлого, историко-правовым понятийным аппаратом, навыками самостоятельной работы с юридическими и общеисторическими источниками, учебной и научной литературой.

Ключевые термины и понятия: история государства и права России, история отечественного государства и права, предмет истории государства и права России, общественный строй, государственный строй, правовая система, место истории государства и права России в системе наук, методология и методы истории государства и права России, источники науки истории государства и права России, периодизация истории государства и права России.

Место истории государства и права России среди других наук и ее предмет. Чрезвычайно важное значение в жизни каждого народа и человечества в целом во все времена имело изучение истории. Каждое новое поколение начинает жизнь не с нуля, а уже имея в своем запасе определенный стартовый капитал, который был накоплен его предшественниками и передан ими своим потомкам. Этот капитал образуют прежде

всего результаты трудовой деятельности прежних поколений, созданные ими культурные ценности, выстроенные управленческие механизмы, сделанные научные открытия и прочие материальные и духовные достижения. Сюда также входит приобретенный предками опыт решения тех или иных социальных, экономических, политических и других проблем, который может быть учтен и использован в новых условиях при возникновении схожих ситуаций. В то же время наряду с положительным багажом, достаемым потомкам, на их плечи ложится и груз ошибок, допущенных отцами и дедами. Их необходимо вовремя распознать и устранить, иначе впоследствии они могут стать причинами хронических и даже смертельных социальных болезней. Поэтому изучая историю, извлекая из нее положительные и отрицательные уроки, человечество тем самым закладывает фундамент для своего дальнейшего существования и поступательного развития. И чем лучше будут усвоены уроки истории, тем, очевидно, прочнее будет этот фундамент.

Неотъемлемой частью осмысления прошлого является такая наука, как **история государства и права**, которая находится на стыке двух областей гуманитарного знания: **общей (общегражданской) истории**, изучающей прошлое стран и народов во всей его многогранности — развитие внутренней и внешней политики, экономики, военного дела, культуры и т. д., и **юриспруденции**, то есть системы наук, которые занимаются исследованием самых различных вопросов, касающихся государства и права. Историческо-правовой характер науки истории государства и права предопределяет ее сложносоставную, двоякую природу — одновременно историческую и юридическую. С одной стороны, история государства и права, как видно из самого ее названия, является наукой исторической, так как она изучает не современность с ее актуальными и злободневными событиями, процессами, институтами и т. д., а «следы прошлого», то есть то, что уже кануло в лету, став частью безвозвратно ушедших времен. С другой стороны, история государства и права относится к числу юридических наук, поскольку так же как и все они, исследует не что иное, как юридическую сторону жизни общества — государство и право. Однако несмотря на указанную несомненную двойственность науки истории государства и права, тем не менее общепризнано, что *она является все-таки юридической, а не исторической наукой*, ведь в центре ее внимания находятся именно юридические вопросы, пусть и изучаемые не в современном их состоянии, а с точки зрения исторического развития. Образно говоря, **историко-правовая наука — это наука о государстве и праве через призму истории, а не об истории с акцентом на государство и право**. В силу своей преимущественно юридической сущности история государства и права входит в перечень учебных дисциплин, которые в обязательном порядке преподаются студентам-юристам, причем в большинстве случаев преподавателями-юристами.

Историко-правовая наука (история государства и права) и общеисторическая наука *развиваются не изолированно, каждая сама по себе, а оказывая обоюдное влияние друг на друга, взаимно обогащая, углубляя и уточняя соответствующие научные знания обеих наук.* Общегражданские историки, затрагивая в своей научной деятельности те или иные юридические вопросы, например, связанные с описанием и оценкой нормативных правовых актов прошлого, не могут не обращаться к трудам историков-правоведов, которые специально посвящены анализу этих памятников права, поскольку только юристы, разумеется, в силу наличия у них необходимых профессиональных знаний могут дать наиболее точную характеристику историко-правовых актов. Игнорирование же историко-юридических исследований не только существенно обедняет соответствующие исторические труды, но и зачастую влечет за собой различные фактические ошибки – от неправильного использования юридической терминологии до совершенно неверной интерпретации государственных и правовых явлений. Историки права со своей стороны также не могут, условно говоря, вариться в собственном соку, не выходя за сугубо правовые рамки и ограничиваясь исключительно формально-юридическим анализом государственных институтов и правовых норм, так как лишь при условии выявления духовных, политических, социальных и прочих причин и предпосылок их формирования и эволюции, при их «погружении» в общеисторический контекст эпохи и т. д. возможна правильная трактовка государства и права прошлого. Одним словом, только симбиоз общеисторической и историко-правовой наук является залогом успешного познания истории государства и права.

Если от общеисторической науки история государства и права отличается своим *объектом исследования*, каковым выступают государство и право, то от прочих юридических наук, также изучающих эти явления, – *предметом*, который представляет собой конкретный аспект, часть, сторону объекта. Поскольку **объект всех юридических наук одинаков – государство и право**, то именно по предмету исследования одну юридическую науку можно отграничить от другой. **Предметом истории государства и права** являются *закономерности, тенденции и особенности возникновения (генезиса), развития (эволюции) и функционирования государства и права в целом, а равно отдельных социально-правовых институтов, элементов государственного механизма, отраслей, институтов и норм права в различные исторические эпохи и периоды.* Применительно к истории государства и права России (истории отечественного государства и права) как органичной части всеобщей истории государства и права предмет ее исследования охватывает русское (российское) государство и право, во-первых, *на всем протяжении их исторического развития* с момента возникновения Русской государственности и до настоящего времени, а во-вторых, не только на территории в грани-

цах современной Российской Федерации, но и *на всем пространстве земель* (русских и нерусских), которые когда бы то ни было входили в состав России. Поэтому предмет истории государства и права России включает в себя среди прочего изучение юридической истории некоторых современных иностранных государств, например, Финляндии в 1809–1917 гг., поскольку в этот период она являлась составной частью Российской Империи в статусе Великого княжества Финляндского. История же государства и права прочих стран и народов, которые никогда не входили в состав России, изучается другой историко-правовой наукой – **историей государства и права зарубежных стран**.

По своему предмету история государства и права, кроме того, отличается от двух других фундаментальных юридических наук – теории государства и права и истории политико-правовых учений, а также от многочисленных отраслевых и иных юридических наук. Различие между историей и **теорией государства и права** заключается в том, что последняя является обобщающей и методологической наукой, которая, абстрагируясь от конкретики и нюансов, свойственных государству и праву разных стран и народов в их прошлом и настоящем, стремится к выявлению всеобщих закономерностей развития государства и права, формулирует общеюридические понятия и категории, которые затем используются другими юридическими науками, в том числе историей государства и права, и дает им руководящие и направляющие методологические указания для проведения ими своих предметных исследований. Связь истории государства и права с **историей политических и правовых учений** обусловлена тем, что государственные и правовые институты не возникают сами по себе, из пустоты, а являются воплощением определенных идей и учений, которые в свое время были высказаны теми или иными мыслителями или практиками либо носили обезличенный характер. Например, в основе советского государства и права лежала философская, социально-экономическая и политико-правовая доктрина Маркса, Энгельса и Ленина о построении коммунистического общества, которую большевики, придя к власти в России в 1917 г., попытались реализовать на практике. Изучением истории политико-юридической мысли занимается история политических и правовых учений, а история государства и права рассматривает соответствующие идеи лишь постольку, поскольку это требуется для уяснения сущности и причин появления на свет конкретных государственных и правовых явлений. Наконец, соотношение между историей государства и права и **отраслевыми и прочими юридическими науками** (гражданским, уголовным, процессуальным правом и др.) выражается в том, что если первая исследует историю развития государственных институтов и отраслей права, то вторые – каждая отраслевая наука в своей области – специализируются на современном состоянии государства и права.

Что касается непосредственно предмета истории государства и права России, то его образуют три элемента, характеризующих эволюцию отечественного государства и права: во-первых, **общественный строй**, то есть подразделение населения на различных исторических этапах на отдельные категории («чины», «главные роды людей», сословия) и юридическое оформление их положения; во-вторых, **государственный строй**, то есть устройство и функционирование государственной власти в целом и отдельных государственных органов по мере их трансформации; и, в-третьих, **право** в его многообразных проявлениях в историческом развитии.

В отличие от современного бессословного общества, предполагающего, что все люди юридически равны друг другу независимо от своего происхождения, на протяжении большей части отечественной истории, как и истории других народов, **организация общества, напротив, носила сословный, пирамидальный характер**, естественным образом отражавший фактическое неравенство людей. Все население подразделялось на несколько юридически неравноправных групп — на дворян, крестьян и др., и каждый человек занимал свое место в общественной иерархии в зависимости от своего происхождения и рода деятельности. **Сословный статус лица приобретался по наследству и передавался потомственным путем, и исходя из данного статуса определялись возложенные на данное лицо сословные обязанности и имевшиеся у него права.** В частности, в эпоху Московского Государства сыновья служилых людей «по отечеству» также вслед за отцами становились служилыми людьми, которые были обязаны нести военную службу как свою сословную повинность, и для того, чтобы иметь возможность исполнять эту обязанность, они наделялись правом владения землей и использования труда проживавших на ней крестьян. Впрочем, несмотря на имевшееся сословное деление, границы между «родами людей» не являлись абсолютно непродолимыми, поэтому при определенных условиях лицо, которое принадлежало по рождению к одному социальному разряду, могло как опуститься на сословной лестнице, так и повысить свой социальный статус. Например, ряды духовенства, являвшегося в допетровской России высшим сословием, а в имперский период вторым после дворянства, традиционно пополнялись не только представителями духовного звания, но и за счет выходцев из других сословий, чувствовавших в себе призвание служить Богу. Сословно-правовое положение различных категорий населения закреплялось в законе и на уровне обычного права и наиболее детальным образом было урегулировано в законодательстве Российской Империи.

Характеристика **государственного строя** предусматривает изучение эволюции механизма государства на всех уровнях власти, а именно органов Верховной власти, высших, центральных и местных органов. Например, применительно к «царской» эпохе отечественной истории

это означает исследование сущности самодержавной власти русского Царя, правового статуса высших органов государственной власти в лице Боярской (Государевой) думы и Земских соборов, различных аспектов организации и деятельности приказов как центральных органов государственного управления, а также воевод, губных и земских органов, функционировавших на местном уровне. Кроме того, в рамках анализа государственного строя отдельно изучается устройство Вооруженных сил, суда и правоохранительных органов (полиции, прокуратуры и др.). В целом истории развития государственного строя России были присущи две важнейшие закономерности: во-первых, *неуклонное расширение механизма государства и увеличение его функций* по мере роста численности населения, усложнения стоявших перед государством задач и появления все новых и новых сфер жизнедеятельности, а во-вторых, *стойкая приверженность русского народа и других народов России монархической форме правления*, которую они интуитивно или осознанно расценивали как наиболее подходящую именно для нашей страны. Даже после формального упразднения монархии в переломном 1917 г. глубинная народная вера в Царя-батюшку как Хозяина земли Русской, главного народного заступника и благодетеля продолжала оставаться чрезвычайно сильной и в советскую эпоху проецировалась на большевистских вождей, прежде всего на Ленина и Сталина, а в настоящее время, несмотря на заявляемую большинством населения современной России приверженность республиканским и демократическим идеалам, проявляется едва ли не в монархическом восприятии фигуры президента Российской Федерации.

Наконец, третий компонент предмета истории государства и права России, а именно **право**, включает в себя изучение эволюции источников права и его различных отраслей.

Центральное место среди источников права, то есть различных форм выражения его норм, начиная со времен Петра I и вплоть до сегодняшнего дня, занимают **нормативные правовые акты**, в первую очередь **законы**. Именно по ним легче всего получить общее представление о характере правовой системы в конкретный период ее исторического развития. Поэтому основной упор при изучении русского права делается на анализе многочисленных законодательных актов прошлого. При этом нужно иметь в виду, что место нормативных правовых актов в системе источников права, их виды, восприятие населением и т. д. ранее могли весьма серьезно отличаться от того, что имеет место сейчас. Скажем, ни в Древней Руси, ни в Московском Государстве закон *вовсе не являлся главным и тем более единственным источником права*, хотя его значение в правовом регулировании, конечно, было велико, а в некоторых случаях никакие другие источники, кроме закона, не могли регламентировать соответствующие вопросы, например, определять размеры пошлин и штрафов. С развитием и ус-

ложением общественных отношений и усилением государственно-го влияния на жизнь закон все активнее и явственнее выдвигался на передний план среди юридических источников, но до XVIII в. пальма первенства в этом плане, по крайней мере если не формально, то фактически, принадлежала обычному и церковному (каноническому) праву.

Нормы **обычного права**, то есть юридические правила поведения, которые создавались не государством, а самим народом, носили устный характер, передавались из поколения в поколение в качестве незыблемых заветов предков и признавались (санкционировались) государством наравне с законодательными нормами, изначально охватывали практически всю правовую сферу, а затем большую ее часть, что обеспечивало стабильность и преемственность в развитии государства и права. Даже в императорский период истории, когда закон как выражение воли государства окончательно занял главенствующее положение в системе источников права, правовые обычаи продолжали оставаться главным регулятором юридических отношений в крестьянской среде.

Что касается **церковного (канонического) права**, то его нормы, сосредоточенные в разнообразных по своему происхождению источниках, регламентировали взаимоотношения между Церковью и государством, внутрицерковные вопросы, брачно-семейные и наследственные отношения, а также лежали в основе целого ряда постановлений других отраслей права. В силу указанных причин постижение истории русского права невозможно без изучения имевших применение в России источников церковного (канонического) права, равно как и действовавших в разные времена в разных регионах страны норм и институтов обычного права.

Важной составной частью отечественного права являлась **судебная практика**, формировавшаяся судами высшего, центрального и местного уровней. Она являлась фактором, который мог не только предопределять содержание законодательных норм, но и даже иногда обуславливал само их появление на свет. Кроме того, судебная практика порой могла выступать в качестве непосредственного источника права, регулировавшего общественные отношения в отсутствие соответствующих законодательных постановлений.

Наконец, для полноценного познания эволюции отечественного права необходимо учитывать влияние на него источников **иностранного права**, характер и степень которого в различные эпохи были разными, например, очень взвешенными в допетровской России и абсолютно бездумными при Петре I. Наиболее мощное воздействие на русское право, несомненно, оказало *греко-римское (византийское) право*, которое пришло на Русь вместе с принятием ею Православной веры при Великом князе Владимире Святом.

При рассмотрении **отраслей права** в их историческом развитии в рамках учебного курса истории государства и права России освещаются прежде всего такие важнейшие отрасли, как земельное, гражданское, семейное, уголовное, процессуальное право. Их характеристика предполагает анализ правовых институтов, которые в своей совокупности образуют соответствующую отрасль, по крайней мере наиболее значимых из них. В частности, при раскрытии истории уголовного права показывается эволюция, говоря современным уголовно-правовым языком, его Общей и Особенной частей: развитие понятия преступления, субъекта и субъективной стороны преступления, стадий совершения преступления, соучастия в преступлении и прикосновенности к преступлению, множественности преступлений, обстоятельств, исключающих преступность деяния, видов (системы) преступлений, а также эволюция понятия наказания, его целей, видов (системы) наказаний, назначения наказания и оснований освобождения от наказания. Кроме того, обращается внимание на особенности действия уголовного права (закона) во времени, в пространстве и по кругу лиц. По мере усложнения жизни и расширения сфер государственного регулирования появлялись новые отрасли права, например, административное, предпринимательское (коммерческое), экологическое (природоохранное) и др., изучение которых также входит в предмет истории государства и права России, хотя история их развития не всегда отражается в учебной литературе по данной дисциплине.

Методология истории государства и права России. Научный подход к изучению истории, в том числе истории государства и права, предполагает использование различных методов и принципов научного исследования тех явлений и процессов, которые входят в предмет историко-правовой науки. Совокупность методов (приемов, способов, средств) и принципов научного познания, получения историко-юридических знаний о прошлом, их систематизации и истолкования с целью уяснения сущности исторического процесса и его реконструкции во всей целостности и конкретике называется **методологией истории государства и права**¹. Ее фундаментальное значение заключается в том, что она, во-первых, *придает историко-правовым исследованиям надлежащую глубину, широту и всеобъемлемость*, а во-вторых, что тоже чрезвычайно важно, *обеспечивает их объективность*. Впрочем, каким бы объективным ни стремился быть историк-правовед, его труд все равно будет нести на себе определенную печать субъективизма, поскольку выбор конкретных методов исследования, интерпретация изучаемых фактов, подведение итогов и общие оценки всегда так или

¹ История государства и права России: учебник / под ред. В. Е. Рубаника. М., 2012. С. 21–22.

иначе опосредуются личностью ученого, его научным опытом и, что совершенно неизбежно в гуманитарной сфере, политико-идеологическими и мировоззренческими установками. Поэтому все без исключения историко-правовые работы, будь то научные или учебные, всегда имеют *смешанный, объективно-субъективный характер*.

Существуют разные классификации методов научного познания, но чаще всего они подразделяются на такие виды, как общие, общенаучные, междисциплинарные и специальные (частнонаучные).

Общим методом научного исследования является *диалектика* как философское учение о всеобщих законах движения и развития природы, общества и мышления. В рамках диалектического подхода сущность исторического процесса характеризуется различными чертами, а именно: движущей силой развития является закон единства и борьбы противоположностей, само развитие представляет собой переход количественных изменений в качественные, причем эволюция происходит не равномерно, а скачкообразно, а для познания изучаемого явления или процесса требуется рассматривать все его аспекты в их взаимосвязях друг с другом. Именно к высшему, философскому уровню научной методологии относится **принцип историзма, который является краеугольным камнем изучения истории государства и права**. Суть данного принципа состоит в том, что при обращении к истории нельзя, образно говоря, лезть со своим уставом в чужой монастырь, то есть судить о прошлом и тем более «осуждать» его исходя из критериев сегодняшнего дня. Для правильного понимания и адекватной оценки историко-правовых явлений и процессов необходимо максимально, насколько это, конечно, возможно, уйти от привычных современному человеку понятий, представлений и т. п. и попытаться «погрузиться» в исторический контекст, «слиться» с изучаемой эпохой. Кроме того, нельзя не принимать во внимание влияние на соответствующие государственные и правовые институты и нормы **религиозных, экономических, социальных и прочих конкретно-исторических факторов**, а также господствовавших в то время **духовных, социально-психологических и бытовых установок**. В частности, без учета географических и природно-климатических условий формирования и развития Русской государственности невозможно понять целый ряд ее особенностей, например, жизненную необходимость для России сфокусированного в фигуре авторитетного и авторитарного верховного правителя мощного, жестко централизованного государства как органа, который посредством мобилизации общества обеспечивал его выживание в условиях крайне неблагоприятной окружающей среды и всегда являлся ведущей силой, локомотивом модернизации экономики и военной сферы. Также, скажем, при анализе общественного строя нужно иметь в виду, что вопреки современной аксиоме о том, что свобода лучше несвободы, в прошлом

восприятие и самовосприятие рабства (в России — холопства) были совершенно иными и несвободный статус вовсе не означал абсолютную беспросветность существования¹.

На следующем уровне методов историко-правового исследования находятся **общенаучные методы**, которые выступают в качестве своеобразного дополнения, продолжения и необходимого способа реализации общеправового метода научного познания. К общенаучным относятся такие методы формальной логики, как анализ (мысленное подразделение изучаемого явления или процесса на составные части и их рассмотрение), синтез (мысленное соединение составных частей явления или процесса в единое целое), индукция (умозаключение от частных, конкретных фактов к вытекающему из них общему предположению), дедукция (умозаключение, в котором вывод о конкретных сторонах явления или процесса делается на основе его общих свойств), аналогия (умозаключение, посредством которого знание об исследуемом явлении или процессе получается на основании его подобия, сходства с другим), сравнение (выявление общих черт и различий между определенными явлениями и процессами), абстрагирование (мысленное отвлечение от второстепенных, неглавных свойств явления или процесса и выделение ключевых, закономерных) и др. Единого, общепризнанного перечня общенаучных, равно как и иных методов научного познания, нет, поэтому разные ученые включают в данную группу разные методы.

В категорию **междисциплинарных методов**, то есть таких, которые могут использоваться в нескольких областях науки, входят метод классификации (распределение изучаемых явлений и процессов на группы исходя из определенных критериев), статистический метод (исследование количественных сторон массовых явлений и процессов с целью числового выражения тенденций и закономерностей их развития), метод конкретных социологических исследований (анкетирование, интервьюирование, опросы и т. п.) и др.

Наконец, на уровне **частнонаучных (специальных) методов** располагаются способы, приемы познания, которые присущи лишь науке о государстве и праве. По своей сущности они являются определенной

¹ По словам Р. Хелли, «во-первых, рабство не обязательно должно быть недобровольным. Перед лицом перспектив экономически ненадежной жизни свободного человека и экономически безопасной жизни раба, выбор в пользу несвободы мог показаться вполне разумным. Не все рабы несчастны, и отнюдь не все они жаждут освобождения. Не все рабы обязательно занимают самые низкие ступеньки социальной лестницы. Привилегированные рабы могут иметь чуть ли не самый высокий — после правителя и его приближенных — социальный статус; даже самый обычный раб может пользоваться в обществе более высоким уважением, чем простой свободный человек, если его хозяин обладает высоким социальным статусом. И, наконец, рабство редко (если вообще когда-либо) означает абсолютно ничем не ограниченную власть хозяина над его рабом» (Хелли Р. Холопство в России. 1450–1725. М., 1998. С. 41).

модификацией различных научных законов и категорий, приспособленных к специфике юриспруденции. В рамках истории государства и права России используются формально-юридический, хронологический, синхронный, сравнительно-правовой методы, метод периодизации и другие частнонаучные методы.

Формально-юридический метод является важнейшим специальным методом проведения юридических, в том числе историко-правовых исследований, поскольку он представляет собой сугубо юридический метод, который предполагает анализ и толкование государственных и правовых институтов и норм, условно говоря, в «чистом» виде, без учета неюридических (экономических, политических и др.) факторов. Так, при изучении законодательных актов прошлого для усвоения смысла конкретных их норм прежде всего прибегают к их грамматическому толкованию, то есть установлению этимологического значения использованных в них терминов и словосочетаний, а также, при необходимости, значения соединительных и разделительных союзов и знаков препинания. Причем чем старше памятник права, тем, естественно, сложнее, а порой, пожалуй, и вовсе невозможно определить точный смысл некоторых имеющихся в нем понятий и выражений, поскольку древний законодатель чрезвычайно редко давал соответствующие пояснения в тексте закона, будучи уверенным в том, что суть используемой им юридической и прочей терминологии вполне ясна правоприменителям и населению в целом. В нынешних же условиях такой подход к формулированию норм права крайне затрудняет их понимание и, как неизбежное следствие, порождает оживленную полемику среди историков и юристов относительно того, о чем именно говорится в той или иной статье памятника права.

Хронологический метод означает рассмотрение государственных и правовых явлений и процессов в последовательном порядке их развития — от более древних к более современным. Например, в учебниках по истории отечественного государства и права материал излагается в хронологическом порядке, начиная с эпохи Древней Руси и заканчивая этапом становления Российской Федерации, при этом хронологический метод дополняется методом периодизации, в силу которого вся юридическая история России разбивается на определенные периоды, характеризовавшиеся внутренним единством. Весьма эффективными методами научного познания истории государства и права также являются *синхронный* и *сравнительно-правовой методы*. Первый из них предусматривает параллельное изучение юридических явлений и процессов, которые происходили в разных местах (в нашей стране и за рубежом, в разных регионах России) в одно и то же время, а второй — сравнение однородных явлений и процессов, имевших место в различных странах или в одной стране, но в разные исторические периоды. В частности, в дореволюционной историко-правовой

науке довольно популярным было сопоставление Земских соборов Московского государства с европейскими парламентами, сравнение законодательного регулирования и практики применения смертной казни в истории России и зарубежных стран и т. д.

Надлежащее использование всех категорий методов научного познания является залогом успешного постижения истории отечественного государства и права.

Источники истории государства и права России. Научные знания об истории развития государства и права базируются на скрупулезном изучении **исторических источников**, то есть дошедших до нас многочисленных и разнообразных «следов» юридического прошлого, которые нашли отражение в различных формах. В научной литературе имеются разные классификации исторических источников, в основе которых лежат различные критерии их выделения: в частности, исторические источники подразделяются на «остатки» (материальные следы культуры и исторические факты) и «предания» (изображения и интерпретации фактов); материалы, характеризующие историю внутренней и внешней политики, социально-экономическую историю, историю общественно-политической мысли и культуры; письменные, вещественные, изобразительные и прочие источники и т. д. Применительно к историко-правовой науке все исторические источники, благодаря которым формируются знания об эволюции отечественного государства и права, могут быть сведены в четыре группы: памятники права, акты (археографические) материалы, летописи и исторические свидетельства современников.

Важнейшим источником для изучения истории государства и права России, несомненно, являются **памятники права**, то есть различающиеся по своему объему, форме, содержанию, субъектам издания, адресатам, территориальному масштабу действия законодательные акты прошлого. Их наименования на протяжении истории были чрезвычайно разнообразными, — грамоты, указы, уставы, судебники, уложения, манифесты, декреты, постановления и др., но все они по своей юридической природе представляли собой законы. В отличие от действующих нормативных правовых актов (законов и подзаконных актов) эти акты уже утратили юридическую силу, в силу чего они входят в предмет изучения именно историко-правовой науки, а не наук, которые занимаются исследованием современного государства и права. По мере развития общества и государства количество нормативных правовых актов неуклонно увеличивалось, поэтому если в глубокой древности законы, по сути, носили «штучный» характер, что для тогдашнего права было абсолютно нормально, то уже в «царскую» эпоху отечественной истории интенсивность законодательной деятельности государства резко возросла и с течением времени эта тенденция только усиливалась.

Из всего огромного массива дошедших до нас памятников права в первую очередь изучаются, конечно же, крупнейшие законы и своды законов, занимавшие центральное место в правовой системе России в соответствующие эпохи, – княжеские церковные уставы, Русская Правда, Псковская и Новгородская судные грамоты, Судебники XV–XVI вв., Уложение 1649 г., Артикул воинский 1715 г., Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 г., Жалованные грамоты дворянству и городам 1785 г., Свод законов Российской Империи 1832 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Судебные уставы 1864 г., Основные государственные законы Российской Империи 1906 г., советские конституции 1918, 1924, 1936, 1977 гг. и советские кодексы. Все эти памятники права исследуются не только в плане содержания их институтов и норм, но и с точки зрения причин и предпосылок их издания, источников, на которых они базировались, особенностей структуры и т. д. При этом все ключевые памятники права до Уложения 1649 г. включительно являлись *законами универсального, межотраслевого содержания*, то есть предусматривали нормы и институты права различной отраслевой принадлежности, преимущественно гражданского, уголовного и процессуального права. В дальнейшем отечественное право стало трансформироваться в систему отраслевых нормативных правовых актов, подлежащих последующей кодификации. Несмотря на бесспорное значение всех этих главнейших памятников права, ограничиваться только их изучением и делать общие выводы о развитии государства и права лишь на их основе недопустимо, поскольку наряду с ними применялись и другие законы (общероссийские и ограниченной по территории и кругу лиц сферы действия), которые также играли важную роль в правовом регулировании. Поэтому только с учетом всех основных законодательных актов и других источников права можно дать правильную и более или менее полную характеристику государства и права конкретной исторической эпохи.

Помимо анализа памятников права для этого необходимо обратиться к изучению такого исторического источника, как **актовые (археографические) материалы**. Они включают в себя множество юридических и иных документов, в которых получил отражение юридический быт определенного исторического периода. К этим материалам прежде всего относятся различные гражданско-правовые акты (договоры купли-продажи, мены, дарения, аренды, найма и т. д., платежные расписки, завещания и т. д.), акты землевладения (акты пожалования земельных участков, их раздела, ввода во владение землей и т. д.), следственные документы (протоколы опросов, допросов, очных ставок и т. д.), судебные акты (повестки о вызове в суд, судебные протоколы, судебные решения, мировые сделки и т. д.), документы официального делопроизводства, акты выборов на те или иные должности и др. К на-

стоящему времени вышел в свет целый ряд сборников, содержащих исторические акты юридической практики, и работа по их обнаружению и изданию продолжается. Информацию юридического характера также можно почерпнуть из некоторых иных исторических документов, например, из более чем тысячи берестяных грамот XI–XV вв., открытие которых в середине XX в., последующая публикация и исследование позволили существенно обогатить знания о древнерусском праве, особенно праве Северо-Западной Руси.

Огромное значение актовых (археографических) материалов для изучения истории отечественного государства и права состоит в том, что они дают возможность получить представление о *фактическом положении дел в юридической сфере*, о том, каковы были не идеальные, то есть предусмотренные законом, «на бумаге», юридические нормы и институты, *а реальная юридическая практика в конкретную эпоху*. Например, в Московском государстве судебные приговоры могли серьезно видоизменять законодательные постановления, смягчать предусмотренные законом наказания, служить основанием для внесения тех или иных норм в закон и определения их формулировок. О содержании обычно-правовых норм в силу их неписанного характера можно судить вообще исключительно по актовым материалам, поскольку только в соответствующих актах устные юридические правила получали внешнее, письменное закрепление. При изучении истории государства и права советского периода наряду с законами и подзаконными актами необходимо принимать во внимание и акты партийных органов, так как вследствие сращивания коммунистической партии и советского государства они были общеобязательными для исполнения.

Полноценное изучение древнерусского государства и права невозможно без учета той информации, которая отражена в **русских летописях**. Разумеется, в них в первую очередь фиксировались наиболее значимые, с точки зрения летописцев, неюридические события — межкняжеские взаимоотношения, военные конфликты, природные катаклизмы и др., однако встречаются и сведения юридического характера. Кроме того, анализ летописных известий, даже напрямую не акцентировавших внимание на конкретных правовых вопросах, может способствовать установлению тех или иных юридических нюансов, например, связанных с определением особенностей престолонаследия в Древней Руси, развития системы наказаний и т. д.

К летописным сказаниям в определенной мере примыкает такой исторический источник, как **сообщения современников** (русских и иностранцев) о различных юридических явлениях и процессах, свидетелями которых они являлись сами или о которых узнали от других лиц. Ценность данного источника истории государства и права России, как и летописей, обусловлена двумя факторами. Во-первых, обращение

к свидетельствам современников позволяет существенно расширить, углубить и уточнить представления о государстве и праве конкретной исторической эпохи, сформированные на основе анализа соответствующих законов, судебных приговоров и других юридических актов, прежде всего дополнив и наполнив их «живым» содержанием, отражавшим реальную юридическую практику того времени. Во-вторых, в сочинениях русских авторов, а также иностранцев, непосредственно побывавших в России или писавших о ней со слов других путешественников, нередко содержатся сведения, которые по каким-либо причинам отсутствуют в юридических документах, поэтому ознакомление с ними дает возможность получить новые знания о развитии отечественного государства и права на интересующем ученого историческом отрезке.

При этом при использовании в качестве исторического источника свидетельств современников-иностранцев нужно проявлять известную осторожность и критично оценивать сообщаемые ими сведения, принимая во внимание такие факторы, как национальная и особенно религиозная принадлежность автора, цель посещения им России (дипломатическая, торговая, миссионерская и т. д.) и его результаты, продолжительность пребывания в нашей стране и степень знакомства с ее языком, историей, культурой и т. д., наличие или отсутствие политической ангажированности (политического заказа) при написании записок о России и др. По своему объему и содержанию свидетельства современников чрезвычайно разнообразны — от весьма лаконичных сообщений до многостраничных сочинений с подробным описанием различных сторон российской действительности, однако описание особенностей государственного и правового устройства России можно встретить далеко не во всех этих исторических записках.

В целом несмотря на огромное научное значение свидетельств современников как источника для изучения истории отечественного государства и права, он пока еще не получил должного распространения в историко-правовых исследованиях и, как правило, либо игнорируется историками-правоведами, либо используются ими лишь эпизодически.

Какими бы ни были разновидности исторических источников, которыми пользуются ученые при проведении исторических и историко-правовых исследований, они в своей научной деятельности должны опираться лишь на *подлинные исторические источники, а не на сомнительные по своему происхождению исторические документы и уж тем более не на псевдоисторические подделки*. Проблема фальсификации истории не нова, однако последнее время в нашей стране она приобрела особую остроту, прежде всего применительно к истории Древней Руси. Например, не только в интернет-пространство и литературу, ориентированную на неискушенного в истории читателя, но даже,

к великому сожалению и удивлению, в научный оборот и учебные издания вошли такие откровенные фальшивки-новоделы, как «Велесова книга», «Славяно-арийские веды» и др., с опорой на которые стала целенаправленно твориться абсолютно мифическая «история» никогда не существовавшей «великой языческой Руси» и формироваться новое религиозное движение неоязычества («родноверия»). Опасность фальсификации истории совершенно очевидна, поэтому одной из актуальных задач историков является очищение источниковой базы исторической науки от вредоносных антиисторических суррогатов.

Периодизация истории государства и права России. Изучение истории государства и права России осуществляется не просто в хронологической последовательности, но и путем периодизации юридической истории, то есть ее подразделение на определенные временные отрезки, каждый из которых характеризовался относительным единством происходивших в этот период процессов и общими тенденциями и закономерностями государственного и правового развития. **Единой, общепризнанной периодизации истории отечественного государства и права не существует**, поскольку и критерии, которые могут быть положены в ее основу, и хронологические границы исторических периодов, особенно древних, являются условными, зависящими от субъективных представлений конкретных исследователей. Впрочем, в дореволюционной и советской историко-правовой науке имели место более или менее единые, хотя и принципиально отличавшиеся друг от друга подходы к периодизации.

В то время как одни дореволюционные историки права использовали в качестве критерия периодизации местоположение столицы государства и исходя из этого выделяли **киевский, московский и петербургский периоды** истории государства и права, другие ученые опирались на титул главы государства и отталкиваясь от этого отдельно раскрывали историю государства и права в **княжеский, царский и императорский периоды**. Оба указанных формальных критерия были достаточно простыми и удобными, поэтому основанные на них варианты периодизации были не только легкими для запоминания, но и в целом адекватно отражали общие черты и особенности эволюции отечественного государства и права.

В советской историко-правовой науке критерием периодизации стал выступать тип государства и права, который соответствовал определенной общественно-экономической формации с присущими ей способом производства, типом собственности и производственных отношений. Выделялись такие типы государства и права, как **рабовладельческое, феодальное, капиталистическое (буржуазное) и социалистическое**, а внутри каждого из них — **отдельные исторические периоды** в развитии государства и права: например, государство и право в период раннефеодальной монархии, феодальной раздробленности,

образования Русского централизованного государства, сословно-представительной монархии, абсолютной монархии, разложения крепостнического строя и роста капиталистических отношений, утверждения и развития капитализма, буржуазной монархии, буржуазно-демократической революции. Особенно подробно освещался, естественно, советский этап в развитии государства и права, который также подразделялся на несколько самостоятельных периодов: становления советского государства и права, государства и права в годы Гражданской войны и иностранной интервенции, в период НЭПа и др.

Типичный для советской историографии подход к периодизации истории отечественного государства и права, при всей его искусственности и идеологизированности, присутствует и сегодня в историко-правовой науке Российской Федерации, несмотря на произошедшее в связи с распадом СССР освобождение научно-образовательной сферы от идеологических оков. В то же время в современных историко-правовых трудах встречаются и другие варианты периодизации истории государства и права России, которые, по сути, воспроизводят дореволюционную традицию либо в той или иной мере сочетают дореволюционный и советский подходы к периодизации.

В настоящей работе история государства и права России подразделяется на следующие периоды:

1) государство и право Древней Руси (IX – первая половина XI в./первая треть XII в.) и в период удельной раздробленности (вторая половина XI в./вторая треть XII в. – XIV в.);

2) государство и право в эпоху Московского государства: в период образования Русского централизованного (Московского) государства (XIV в. – первая половина XVI в.) и в период самодержавно-народной монархии (вторая половина XVI в. – XVII в.);

3) государство и право Российской Империи: в XVIII в., в первой половине XIX в., во второй половине XIX в., с конца XIX в. по февраль 1917 г.;

4) государство и право в период между Февральской и Октябрьской революциями (февраль – октябрь 1917 г.);

5) советское государство и право: в период становления советского государства и права (октябрь 1917 г. – 1918 г.), военного коммунизма (1918–1921 гг.), НЭПа (1921 г. – конец 1920-х гг.), становления административно-командной системы управления (1930-е гг. – 1941 г.), Великой Отечественной войны и восстановления народного хозяйства (1941 г. – первая половина 1950-х гг.), политической либерализации и становления «развитого социализма» (вторая половина 1950-х гг. – первая половина 1980-х гг.), Перестройки и становления Российской Федерации (вторая половина 1980-х гг. – 1993 г.);

6) государство и право Российской Федерации (1993 г. – начало XXI в.).

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Как соотносится история государства и права с общей (общегосударственной) историей, теорией государства и права, историей государства и права зарубежных стран и отраслевыми юридическими науками?
2. Что входит в предмет истории государства и права России?
3. Какие научные методы использует историко-правовая наука? Что представляет собой принцип историзма как основа историко-правового познания?
4. Назовите исторические источники, на которых базируется история государства и права России.
5. Что представляет собой периодизация истории отечественного государства и права?

Тесты

1. Изучаемые историей государства и права России государство и право являются ее:
А) объектом;
Б) предметом;
В) методом;
Г) методологией.
2. Основным источником русского права на протяжении большей части истории России являлся (являлось):
А) закон;
Б) судебный прецедент;
В) обычное право;
Г) нормативный правовой акт.
3. К какому виду методов относится формально-юридический метод?
А) к общим методам;
Б) к общенаучным методам;
В) к междисциплинарным методам;
Г) к частнонаучным (специальным) методам.
4. К какому виду источников изучения истории государства и права России относятся дошедшие до нас договоры купли-продажи, дарения, займа и т. д., заключенные между конкретными лицами?
А) к памятникам права;
Б) к актовым материалам;
В) к летописям;
Г) к сообщениям современников.

5. Какой критерий периодизации истории государства и права России был характерен для советской историко-правовой науки?
 - А) местоположение столицы государства;
 - Б) титул главы государства;
 - В) тип государства и права, соответствовавший определенной общественно-экономической формации;
 - Г) тип цивилизации.

Темы рефератов

1. Место истории государства и права России в системе юридических наук.
2. Проблемы методологии истории государства и права России.
3. Частнонаучные (специальные) методы научного исследования истории государства и права России.
4. Значение актовых (археографических) материалов, летописей и сообщений современников как источников изучения истории государства и права России.
5. Различные подходы к периодизации истории государства и права России.
6. Периодизация истории государства и права России в свете формационного подхода и ее критический анализ.

Рекомендуемая литература

1. *Барг М. А.* Категории и методы исторической науки. М., 1984.
2. *Данилевский И. Н., Пронштейн А. П.* Вопросы теории и методики исторического исследования. М., 1986.
3. *Иванов Г. М., Кориунов А. М., Перов Ю. В.* Методологические проблемы исторического познания. М., 1998.
4. *Коломийцев В. Ф.* Методология истории (от источника к исследованию). М., 2001.
5. *Смоленский Н. И.* Теория и методология истории. М., 2008.