

Перечень используемых сокращений

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410; (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

Федеральный закон «Об акционерных обществах» – Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» – Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

Закон РФ «О защите прав потребителей» – Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Постановление Пленума ВС РФ № 1 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

Постановление Пленума ВС РФ № 25 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

Постановление Пленума ВС РФ № 7 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

Постановление Пленума ВС РФ № 49 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

Постановление Пленума ВС РФ № 6 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // Российская газета. 2020. № 136.

Постановление Пленума ВС РФ № 45 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» // Российская газета. 2021. № 6.

Введение

Предлагаемая читателю вторая часть работы «Юридические факты в гражданском праве» посвящена *противоправным действиям*. Проблемы квалификации противоправного действия в науке гражданского права рассматриваются преимущественно применительно к институту ответственности, и в таком виде главный упор делается только на одной разновидности противоправного действия – правонарушении. С точки зрения теории юридических фактов гражданско-правовое значение противоправного действия простирается куда дальше, чем только лишь как основания для привлечения к имущественной ответственности. Последствиями противоправного действия может быть целый ряд правовых эффектов. В частности, к последствиям противоправного действия, не являющимся мерами имущественной ответственности, можно отнести следующие: возникновение права на односторонний отказ от исполнения обязательства, возникновение права требовать расторжения договора, прекращение обязательства невозможностью исполнения, наступление обязанностей страховщика по выплате страхового возмещения или обеспечения, возникновение обязанностей поручителя, возникновение права залогодателя обратиться с взысканием на предмет залога и пр. Помимо тех правовых эффектов, наступление которых предусмотрено законом, существует и свобода договора, предполагающая возможность сторон установить своим соглашением последствия противоправного поведения, причем как сторон договора, так и третьих лиц. К таким договорным последствиям противоправного действия может быть отнесено, например, возникновение права требовать выкупа акций при нарушении порядка голосования, определенного условиями корпоративного договора, самостоятельное проведение капитального ремонта арендуемого помещения при неосуществлении ремонта арендодателем... Ряд можно продолжать практически до бесконечности, благо свобода договора дает простор фантазии субъектов.

Вопросам природы и классификации противоправного действия никогда не посвящалось специальных научных исследований, несмотря на несомненную значимость этого понятия для науки гражданского

права. Этот вопрос рассматривается либо в работах, посвященных юридическим фактам, либо в работах, посвященных ответственности, причем и там, и там он является лишь сопровождающим основную проблематику. Такую ситуацию можно объяснить преимущественно регулятивным характером гражданского права и аномальностью ситуации противоправного поведения. Для автора настоящей работы противоправное действие также не стало отдельным (самостоятельным) предметом исследования, поскольку эта работа является частью комплексного исследования всех юридических фактов в гражданском праве и продолжением исследования юридических действий. Можно надеяться, что вопросы, поставленные в настоящей монографии, вдохновят молодых ученых на подробное осмысление сущности противоправных действий в гражданском праве, станут предметом исследований в отдельных диссертациях и монографиях и проблемы найдут научно обоснованное и практически приемлемое решение.

Проблемы противоправных действий с указанными оговорками так или иначе затрагиваются в работах ряда дореволюционных, советских и современных отечественных ученых. Весьма активно проблемы противоправных действий разрабатывались в науке теории права. В частности, работа И.С. Самощенко, опубликованная в 1963 г., «Понятие правонарушения по советскому законодательству» содержит основательное теоретико-правовое исследование сущности правонарушения, и, несмотря на общетеоретический характер работы, во многих своих выводах ученый опирается на работы цивилистов.

Можно отметить значительный вклад в разработку теории противоправного действия, внесенный учеными в области уголовного права и криминологии. При всей несомненной ценности этих работ думается, что выводы и предложения, которые сделаны в таких работах, не вполне применимы для гражданско-правовой науки, что обусловлено, в частности, существенной разницей в целях и ценностях гражданского и уголовного права, их назначении, функциях и сущности ответственности и пр. В связи с этим в настоящей работе исследования в области уголовного права практически не использовались. Нельзя не отметить, что отдельные воззрения и теории, выработанные наукой уголовного права и криминологии, внедрились в цивилистическую науку. Например, отголоски уголовно-правовых научных теорий можно обнаружить в теории причинной связи, понимании объекта противоправного действия, понимании вины и пр. Причины такой связи уголовно-правовой и гражданско-правовой науки лежат в исторических условиях становления и развития отечественного права и будут продемонстрированы

на страницах настоящей монографии. Представляется, что наука гражданского права постепенно должна разработать собственный научный аппарат для надлежащего описания происходящих явлений с учетом специфики гражданско-правового регулирования общественных отношений, однако полное отрицание влияния единства происхождения понятийного аппарата уголовно-правовой и гражданско-правовой науки в рассматриваемой области вряд ли оправданно.

Одно из немногих отечественных дореволюционных исследований, специально посвященных вопросам недозволенных действий, — работа П.Н. Гуссаковского «Вознаграждение за вред, причиненный недозволенными действиями», опубликованная в трех изданиях «Журнал Министерства юстиции» в 1912 г., а затем вышедшая отдельной брошюрой. В работе автор критически оценивает рассмотрение вознаграждения за вред, причиненный недозволенными действиями как вида ответственности, делает вывод, что для такого вознаграждения вина незначима, поскольку этот институт выполняет совершенно иные функции, подробно анализирует сущность недозволенного действия и приводит их классификацию. К сожалению, несмотря на то, что эта работа, без сомнений, является одной из жемчужин дореволюционной юридической литературы, она не переиздавалась после публикации в 1912 г., поэтому для большинства читателей, особенно студентов, сегодня эта работа недоступна. Больше повезло произведению С.А. Беляцкого «Возмещение морального (неимущественного) вреда», опубликованному в Санкт-Петербурге в 1913 г. Это произведение, тоже, несомненно, весьма яркий образец осмысления проблематики неимущественного вредоносного результата, было переиздано в 1997 г. и поэтому доступно современному читателю.

Среди наиболее значимых цивилистических работ советского периода, затрагивающих проблему квалификации противоправных действий, можно отметить монографию Б.С. Антимонova «Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении», опубликованную в 1950 г., а также ряд его научных статей. В те же годы увидела свет выдающаяся работа Е.А. Флейшиц «Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения» (1951), в которой обоснованы основания и условия гражданско-правовой деликтной ответственности, а также работа О.С. Иоффе «Ответственность по советскому гражданскому праву» (1955). Множество работ, посвященных проблемам ответственности, опубликованы в 70–80-х гг. XX в., в частности, речь идет о произведениях Г.К. Матвеева «Основания гражданско-правовой ответственности» (1970), В.А. Тархова «Ответственность по советскому

гражданскому праву» (1973), В.Л. Слесарева «Объект и результат гражданского правонарушения» (1980), в которой автор рассматривает два элемента, относящихся, по мнению ученого, к объективной стороне правонарушения. Указанная работа была переиздана без изменений в 2010 г., в настоящей работе она цитируется по последнему изданию¹. Весьма значимыми для рассматриваемой тематики являются работы Н.С. Малеина «Возмещение вреда, причиненного личности» (1965) и «Правонарушение: понятие, причины, ответственность» (1985). Весомый вклад в развитие представлений о причинении вреда внесла работа А.М. Беляковой «Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда» (1986) и ряд статей этого же автора. Можно заключить, что теория противоправных действий развивалась благодаря исследованиям советских ученых и в завершенном виде сложилась к концу XX в.

В постсоветский период теория противоправного действия получила определенное развитие применительно к отдельным сферам. В частности, довольно много работ посвящено противоправным действиям в области корпоративного права. Можно отметить монографическое исследование О.В. Гутникова «Корпоративная ответственность в гражданском праве (2019).

Опубликован целый ряд сравнительно-правовых исследований, касающихся проблематики последствий нарушения обязательства, соотношения деликтной и договорной ответственности, чисто экономических убытков и пр. В последние годы ряд изданий сравнительно-правового характера подготовлен в рамках проекта «Принципы европейского деликтного права» Европейской группой деликтного права. Эти издания представляют значительный интерес, во-первых, поскольку работа этой группы и выводы практически неизвестны российскому читателю, при этом методология исследования и выводы дают почву для размышлений и пересмотра отношения ко многим понятиям и категориям рассматриваемой области. Подход, реализуемый в исследованиях этой группы, состоит в том, что для юридической квалификации ведущим специалистам из разных стран дается серия теоретических вопросов и практических кейсов, в ответах и решениях демонстрируется функционирование каждой правовой системы. Главный вывод, который можно сделать при ознакомлении с опубликованными результатами этих проектов, состоит в кардинальной разнице в представлениях о норме, справедливости в разных правовых системах. Складывается впечатление даже о весьма сомнительных возможностях унификации правовых систем, даже относящихся к одной

¹ См.: Слесарев В.Л. Объект и результат гражданского правонарушения. М., 2010.

правовой семье. Исследования группы не касались российского права, в процессе работы над монографией нам показалось интересным дать ответы на отдельные теоретические вопросы, обсуждаемые в таких исследованиях, и решить некоторые из предложенных кейсов с точки зрения отечественного права, соответствующие размышления представлены в настоящей монографии.

Настоящая монография построена исходя из той же логики, что и первая часть, т.е. каждый вопрос сопровождается рассмотрением спорных моментов теории, автор высказывает отдельные соображения по рассматриваемым проблемам, не претендуя на абсолютную истинность своей позиции. Приложением к монографии являются биографии ученых, внесших значительный вклад в развитие представлений о противоправных действиях. Необходимость изучения биографий ученых нами уже детально обосновывалась, в частности, это обусловлено важностью понимания социокультурного контекста создания произведений.

В работе используется два типа судебных решений. Во-первых, это правовые позиции высших судебных инстанций, принятые и опубликованные для всеобщего сведения, правовое воздействие которых на правовую систему весьма велико, даже несмотря на то, что такие правовые позиции не признаются источником права. Во-вторых, это решения по конкретным делам, которые приводятся исключительно для цели иллюстрации проблемы. По мнению автора, никакие научные выводы из отдельных решений делать нельзя, определенные тенденции в разрешении споров отдельных категорий нуждаются в осмыслении и корректировке при необходимости.

Приверженность автора к социологической юриспруденции приводит к тому существенному вниманию, которое уделяет автор в этой, как и в иных работах, проблемам правосознания, правового воспитания и в целом — профилактике противоправных действий.

Автор на протяжении нескольких десятков лет совмещает научную и преподавательскую деятельность с юридической практикой, поэтому в работе имеются отсылки и к собственному практическому опыту автора по представлению интересов клиентов, и экспертной деятельности, благо проблем, так или иначе связанных с квалификацией противоправных действий и их правовыми последствиями, весьма много в практике любого юриста.

Автор надеется, что вторая часть работы, посвященной юридическим фактам, найдет своего читателя и будет полезной как студентам и аспирантам, изучающим гражданское право, так и практикующим юристам при разрешении конкретных дел.

Благодарности

26 января 2021 г. исполнилось 80 лет моему учителю, выдающемуся ученому — Борису Ивановичу Пугинскому, доктору юридических наук, профессору кафедры коммерческого права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Борис Иванович внес огромный вклад в развитие науки гражданского права, им разработана теория правовых средств¹, теория договорного регулирования гражданских отношений², заложены основы учения о правовом регулировании частных отношений с участием коммерсантов — субъектов гражданского права, для которых участие в гражданском обороте является систематической деятельностью (промыслом) с целью извлечения прибыли³. Множество работ Бориса Ивановича посвящено и проблемам правовых последствий совершения противоправных действий, а также организации деятельности субъектов гражданского права с целью недопущения совершения противоправных действий. Именно Борис Иванович заложил основы теории профилактики правонарушений силами юридических служб организаций, этому направлению посвящены труды в области правовой работы⁴. Значительное внимание Борис Иванович уделяет проблемам ответственности в коммерческом обороте, в частности, налаживанию работы по фиксации нарушений, возмещению убытков⁵. В Приложении к настоящей работе приводятся основные вехи биографии этого выдающегося ученого. Сердечно поздравляю Бориса Ивановича с юбилеем и выражаю глубокую благодарность за поддержку моих исследований, желаю дальнейших успехов в научной деятельности.

Работа подготовлена при информационной поддержке справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984.

² Пугинский Б.И. Теория и практика договорного регулирования. М., 2008.

³ Пугинский Б.И. Коммерческое право России: Учебник. М., 2000; *Он же*. Взаимосвязь развития гражданского и торгового законодательства // Сборник материалов ежегодных научных чтений памяти С.Н. Братуся. М., 2009. С. 124–126; *Он же*. Правовая трактовка предпринимательства // Институты гражданского права и модернизации экономики: материалы научных чтений. М., 2011. С. 92–94 и др.

⁴ Пугинский Б.И., Сафиуллин Д.Н. Правовая экономика: проблемы становления. М., 1991; Пугинский Б.И., Неверов О.Г. Правовая работа: Учебник. М., 2015.

⁵ Пугинский Б.И. Проблемы ответственности в частном праве // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». 2010. № 4. С. 11–23.

Глава 1. Понятие противоправных действий в гражданском праве

1. Общие подходы к определению противоправного действия в гражданском праве

Правовое воздействие на отношения людей имеет позитивную и негативную функции. Позитивная функция направлена на обеспечение надлежащей организации и функционирования социального взаимодействия, а негативная направлена на охрану нормального гражданского оборота и вытеснение социальных явлений, тормозящих развитие гражданского оборота и оказывающих деструктивное влияние на правовую систему в целом¹. При идеальном устройстве правовой системы граждане и юридические лица должны действовать только правомерно — это идеальный результат правового воздействия на социальные отношения, идеальное состояние правопорядка. *Как и любых идеалов, такого состояния правопорядка в реальном мире не существует, поэтому право должно учитывать не только нормальную, но и аномальную динамику социального взаимодействия, сопроводив не соответствующие норме варианты человеческого взаимодействия определенными правовыми последствиями.* Именно поэтому основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются не только правомерные, но и противоправные действия. Это не вызывающее сомнений обстоятельство отмечается во всех источниках, в которых рассматривается теория юридического факта².

¹ См. об этом, например: *Алексеев С.С.* Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. С. 55; *Флейшиц Е.А., Маковский А.Л.* Теоретические вопросы кодификации советского гражданского законодательства // Советское государство и право. 1963. № 1. С. 87–89; *Слесарев В.Л.* Объект и результат гражданского правонарушения. С. 7.

² См., например: *Исаков В.Б.* Юридические факты в советском праве. М., 2017. С. 26–27.

Выделяют разные виды определений противоправных действий. В **формальных определениях** противоправное действие определяется через указание на запрет того или иного действия в законе и наступление негативного последствия при его нарушении. В основном формальные определения противоправного действия используются в уголовном праве, для гражданского права такие определения не слишком характерны. Примером формального определения является, например, следующее: «...противоправным признается действие, за совершение которого установлен штраф настоящим законом». Типичным примером формального определения является определение противоправного поведения, данное В.П. Грибановым, который понимал под противоправным поведение гражданина или организации, «которое противоречит требованиям права, противоречит требованиям тех правил поведения, которые предусмотрены нормами права». «Под нарушением норм или принципов права понимается несоблюдение лицом юридических обязанностей независимо от того, вытекают ли эти обязанности из запретов, предписаний или дозволений, являются ли они общими или конкретными»¹. Как видим, не приводится ни одного материального признака противоправного поведения, только нарушение установленных законом предписаний, т.е. формальный признак. Нет указания ни на общественную опасность, ни на вредоносность, ни на другие признаки противоправного поведения как социального феномена. Напротив, **материальные определения** содержат указания на признаки самого действия, необходимые для признания его противоправным. Такие определения содержат указания на вредоносность, общественную опасность, форму самого деяния (действие или бездействие), необходимость специального формирования воли, вины и пр. Встречаются также **смешанные определения**. Классическим примером смешанного определения является данное В.Н. Кудрявцевым определение правонарушения: «...общественно вредное действие или бездействие, нарушающее норму права»². Как видим, выделен материальный признак общественной вредности и формальный признак — нарушение правовой нормы.

На первый взгляд формальные определения не представляют научной ценности в силу их ярко выраженного догматического характера. За рамками формальных определений противоправного действия остаются причины, по которым законодатель счел необходимым признать то или иное действие в качестве противоправного, социальная

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 323, 326.

² Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. М., 1976. С. 42.