

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

Цель подготовки настоящего сборника — дать каждому специалисту, занимающемуся банкротством (судье, арбитражному управляющему, сотруднику уполномоченного органа, регулирующего органа или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, юристу кредитора и т.д.), возможность иметь под рукой собранные в одном печатном издании все необходимые разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее соответственно — ВС РФ и ВАС РФ) по вопросам банкротства.

В сборник включены разъяснения, официально опубликованные по состоянию на 1 июля 2021 г.

В сборник не включены разъяснения, которые:

1) официально признаны утратившими силу (например, п. 12 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 2 апреля 1997 г. № 4/8 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»») (однако некоторые утратившие силу тексты разъяснений ввиду их исторического значения, например, постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», в сборник включены с соответствующей пометкой);

2) по мнению составителя, очевидно утратили значение в связи с изменением законодательства (например, подп. «а» п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 5 сентября 1996 г. № 10 «Об утверждении Положения об эксперименте по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей, Перечня арбитражных судов, в которых проводится эксперимент, и Списка арбитражных заседателей») (разъяснения, утрата которыми значения неочевидна, в сборник включены; также в него включены полные тексты разъяснений по банкротству обобщающего характера (постановления Пленума ВАС РФ, обзоры и т.п.) независимо от того, что отдельные пункты также могли уже утратить значение);

3) по мнению составителя, носят чисто информационный характер и не содержат правовой позиции (например, информационное письмо

ВАС РФ от 3 марта 1994 г. № ОЗ-9 «О Постановлении Правительства Российской Федерации от 12.02.94 № 92 «Вопросы Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом и его территориальных органов»»).

Для информации в конце настоящего сборника приведен перечень не включенных в него разъяснений.

Учитывая, что ряд включенных в сборник разъяснений был дан применительно к ранее действовавшим законам о банкротстве 1992 и 1998 гг., а также внесение многочисленных поправок в действующий Закон о банкротстве 2002 г. и другие нормативные акты, в связи с которыми давались разъяснения (например, в налоговое законодательство), составитель обращает внимание пользователей сборника на необходимость каждый раз самостоятельной тщательной проверки ими того, не вступает ли ранее данное разъяснение в противоречие с действующим законодательством; при составлении настоящего сборника задачи дать ответ на вопрос о соответствии всех включенных в него разъяснений действующему законодательству его составитель перед собой не ставил.

Настоящий сборник не является официальной публикацией разъяснений ВС РФ и ВАС РФ; при возникновении сомнений в точности воспроизведенного в сборнике текста того или иного разъяснения необходимо обращаться к официальным публикациям.

Данное — пятое — издание сборника выходит в свет уже через семь лет после создания нового ВС РФ в 2014 г. За это время он издал уже много важных абстрактных разъяснений по вопросам банкротства.

Несмотря на прекращение существования ВАС РФ в 2014 г., в настоящем издании сохранены все актуальные разъяснения этого суда по банкротству, поскольку, во-первых, согласно ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом ВС РФ, во-вторых, к настоящему времени из множества постановлений Пленума ВАС РФ в сфере банкротства Пленумом ВС РФ было отменено лишь одно (№ 25 от 22 июня 2006 г. по налогам при банкротстве) и, в-третьих, новый ВС РФ в своих актах по конкретным делам часто ссылается на правовые позиции ВАС РФ в сфере банкротства. Хотя упомянутый Закон говорит буквально только о сохранении действия постановлений Пленума ВАС РФ,

иные правовые позиции ВАС РФ в сфере банкротства (в том числе высказанные его Президиумом в абстрактных разъяснениях в виде информационных писем) также сохраняют свое значение в силу требований определенности и стабильности правового регулирования (см., например, постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2013 г. № 29-П).

В части такой формы издания позиций ВС РФ, как обзоры практики, в настоящем сборнике приводятся только содержащиеся в них абстрактные разъяснения в виде ответов на вопросы; приводимые же в них выдержки из конкретных дел, рассмотренных Судебными коллегиями, в этот сборник не включены.

За время с момента выхода предыдущего (четвертого) издания этого сборника произошло событие, которое для его составителя имеет особое значение: был создан и активно заработал Банкротный Клуб — сначала как неформальное объединение специалистов по банкротству, а затем и как официально зарегистрированная Национальная ассоциация специалистов по банкротству и управлению проблемными активами (bankruptclub.ru). Одной из важнейших форм его деятельности является публичное обсуждение правовых позиций ВС РФ по банкротству, видеозаписи которых доступны на YouTube канале Банкротного Клуба и помогают лучше понимать и применять эти позиции. В связи с этим в данное издание включено описание вопросов, обсуждавшихся на заседаниях Банкротного Клуба, с соответствующими ссылками, подготовленное при любезной помощи Дарии Жестовской. Пользуясь случаем, я хочу поблагодарить Даниила Савченко — исполнительного директора Банкротного Клуба и управляющего партнера юридической фирмы «Арбитраж.Ру» — за его неоценимый вклад в развитие Банкротного Клуба.

Меня часто спрашивают, какую литературу стоит почитать, чтобы разобраться в банкротстве. В связи с этим в это издание добавлена краткая библиография как по общим вопросам банкротства, так и по специальным темам. Многие из рекомендуемых изданий можно найти на сайте Банкротного Клуба в разделе «Библиотека», также в последнее время мне удалось благодаря поддержке многих прекрасных щедрых коллег сформировать неплохую библиотеку иностранной литературы по банкротству в библиотеке Российской школы частного права.

За время деятельности нового ВС РФ также гигантское значение приобрели правовые позиции по банкротству, формируемые им в судебных актах по конкретным делам (в основном Судебной коллегией

по экономическим спорам, но иногда и Судебной коллегией по гражданским делам и даже Президиумом). Этих позиций стало уже так много, что возникла потребность в их отдельной систематизации. На этом пути важные первые шаги уже начал делать Радик Лотфуллин, подготовивший структурированные сборники таких позиций по двум отдельным темам — оспариванию сделок и субсидиарной ответственности (оба они доступны на сайте Банкротного Клуба).

Российское банкротное право продолжает активно развиваться. Приглашаю тех, кто хочет быть в курсе происходящего и держать руку на пульсе, подписываться на телеграм-каналы Банкротного Клуба, мой личный (Shokobear (Олег Зайцев о банкротстве)) и Айнура Шайдуллина (Ничего нового для образованного юноши), вступать в группу «Банкротное право» в фейсбуке и, конечно же, вступать в сам Банкротный Клуб (за рекомендацией обращайтесь ко мне).

Составитель будет признателен читателям за любые комментарии и замечания по поводу этого сборника (особенно в части неучтенных им разъяснений) и просит писать ему по адресу: <https://www.facebook.com/oleg.r.zaitsev>.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»¹ (Извлечение)

<...>

28. Если работодателем являлось физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, то трудовой договор с работником может быть расторгнут по пункту 1 части первой статьи 81 Кодекса, в частности, когда прекращается деятельность индивидуальным предпринимателем на основании им самим принятого решения, вследствие признания его несостоятельным (банкротом) по решению суда (пункт 1 статьи 25 ГК РФ), в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, отказа в продлении лицензии на определенные виды деятельности.

<...>

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (Извлечение)

<...>

40. При рассмотрении дел, связанных с капитализацией платежей при банкротстве (ликвидации) юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего (не являющегося застрахованным или иным лицом, имеющим право на страховые выплаты), следует выяс-

¹ Здесь и далее по тексту сборника источником судебных разъяснений являются сайты www.vsrfl.ru и www.arbitr.ru. — *Примеч. сост.*

нять, имело ли место согласие потерпевшего на передачу Российской Федерации права требования к должнику в размере капитализированных платежей (пункт 3 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом необходимо учитывать, что в случае получения потерпевшим капитализированных платежей, рассчитанных конкурсным управляющим, обязательство должника, признанного банкротом, прекращается.

Если же право требования к должнику в размере капитализированных платежей с согласия потерпевшего перешло к Российской Федерации (по требованию Федеральной налоговой службы, представлявшей интересы Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в деле о банкротстве должника), то обязанность государства по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью потерпевшего должна исполняться за счет средств казны Российской Федерации (федерального бюджета) в лице Министерства финансов Российской Федерации, поскольку до настоящего времени Правительством Российской Федерации, которым в силу статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должен был быть определен порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей, не определен государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, а после определения такого органа — этим органом.

При этом необходимо учитывать, что реализация прав граждан на получение сумм возмещения вреда в полном объеме не может ставиться в зависимость от поступления (полностью или частично) или непоступления денежных средств в доход государства.

<...>

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 10.03.2011 № 2 «О применении судами
законодательства об обязательном социальном
страховании от несчастных случаев на производстве
и профессиональных заболеваний»
(Извлечение)**

<...>

29. При ликвидации юридического лица (страхователя), ответственного за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, являющегося застрахованным по обязательному социальному

страхованию, капитализированные платежи подлежат внесению в Фонд социального страхования Российской Федерации в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2000 г. № 863, ликвидируемым лицом для выплаты их застрахованному или иным лицам, имеющим право на страховые выплаты по обязательному социальному страхованию в случае смерти застрахованного. Фонд социального страхования Российской Федерации в рамках рассматриваемого соответствующим арбитражным судом дела о банкротстве на основании пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ вправе требовать от должника-страхователя, признанного банкротом, капитализации платежей указанным лицам и выплаты Фонду капитализируемой суммы.

В случае получения пострадавшим единовременной суммы в счет возмещения вреда здоровью без капитализации платежей в Фонд социального страхования в силу пункта 2 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для возложения обязанности по выплате платежей на Фонд не имеется, поскольку гражданин выбрал соответствующий способ реализации своего права. Однако следует учитывать, что пострадавший утрачивает право на обращение в Фонд за выплатой ежемесячных сумм в счет возмещения вреда только на период, за который капитализированные платежи были им получены единовременно.

В то же время необходимо иметь в виду, что согласно пунктам 1 и 5 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ лицам, получившим до вступления в силу этого Закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в полном объеме независимо от того, была ли произведена капитализация платежей в Фонд социального страхования (к примеру, если капитализированные платежи не были перечислены по причине недостаточности средств должника) при ликвидации юридического лица, ответственного за выплату пострадавшим возмещения вреда.

<...>