

## Введение

Практически все современные судебные системы сталкиваются с проблемой эффективности судебной защиты, которая является одной из центральных проблем правосудия. Судопроизводство должно способствовать максимальному достижению своевременного и правильного разрешения споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции.

Традиционно основной частью проблемы эффективности правосудия признается проблема судебных ошибок (ошибок в установлении фактов и в применении права) и причин их возникновения<sup>1</sup>. Однако правильность разрешения спора не является единственной ценностью — не меньшее значение имеет срок рассмотрения и разрешения дела. Несмотря на то что «скорое правосудие» не рассматривается в качестве самостоятельного критерия эффективности правосудия, а учитывается при определении критерия, характеризующего обеспечение судами прав лиц, участвующих в гражданских делах<sup>2</sup>, ценность защиты права напрямую зависит от срока такой защиты.

Поскольку, согласно Конституции РФ, судьи независимы, то обычные административные методы достижения эффективности правосудия не всегда пригодны. Государствами разрабатываются инструменты для обеспечения правильного рассмотрения дел в разумный срок. Соответственно задачей науки является поиск эффективных инструментов обеспечения правильности и своевременности правосудия.

Рассмотрение дела не является одномоментным действием, оно растянуто во времени. При рассмотрении и разрешении дела суд и лица, участвующие в деле, совершают множество процессуальных действий. Актуальными являются вопросы:

- какова роль суда и сторон в процессе;
- кто решает вопрос о том, когда и как должно быть рассмотрено дело;

---

<sup>1</sup> См.: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок / под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1975. Ч. 1. С. 6, 97; *Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г.* Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Наука, 1979. С. 255.

<sup>2</sup> *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... докт. юрид. наук. Новосибирск, 1998. С. 228.

- как происходит взаимодействие суда и сторон при рассмотрении дела;
- взаимодействуют ли стороны между собой при рассмотрении дела;
- следует ли планировать рассмотрение дела;
- если да, то кто планирует рассмотрение дела;
- существует ли ответственность за нарушение плана рассмотрения дела;
- какие меры должны быть приняты для преодоления медленного рассмотрения дела.

В связи с этим в процессуальной науке по-прежнему дискуссионным остается вопрос об активности суда в процессе<sup>1</sup>.

В отечественной теории процессуального права, так же как и в науке других стран континентального права, при характеристике активности суда принято употреблять термин «руководство», в то время как в странах англосаксонского права используется термин «*case management*» («управление движением дела»). Указанные понятия не являются равнозначными. Кроме того, и в странах континентального права все чаще речь идет о судебном управлении движением дела. Следует заметить, что за терминологической разницей скрывается разное смысловое наполнение понятий – содержание и инструменты судебного управления движением дела шире, нежели судейского руководства, которое охватывается первым понятием.

Кроме того, практически во всех странах ежегодно растет количество и сложность поступающих в суды дел и соответственно увеличивается нагрузка на судебную систему. Государства мира разрабатывают меры по снижению нагрузки на судебную систему. Здесь внимание обращается на корреляцию стоимости защиты права и ценности защищаемого права. Традиционная судебная процедура предоставляет всем заинтересованным лицам высокий уровень процессуальных гарантий. Вместе с тем обычный судебный процесс является чрезвычайно затратным. Существует практика дифференциации процедур рассмотрения и разрешения дел. Однако вопрос единой процедуры для рассмотрения дел или дифференциации процедур остается по-прежнему актуальным. Указанный вопрос также рассматривается в рамках судебного управления движением дела.

Количество дел в отечественных судах постоянно растет. Принимаемые меры по снижению судебной нагрузки не всегда обос-

---

<sup>1</sup> Роль суда в современном процессе стала темой номера одного из центральных журналов в январе 2016 г., см.: Закон. 2016. № 1. С. 27–107.

нованны, поскольку при их реализации иногда проявляется ведомственный подход, не учитывающий интересы всех участвующих в деле лиц. Соответственно необходима разработка дополнительных, более действенных инструментов обеспечения своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дел судами.

Таким образом, судебное управление движением дела является достаточно широкой категорией, охватывающей распределение роли суда и сторон, выбор и использование надлежащей процедуры рассмотрения дела, обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, а также ряд иных вопросов.

Судебное управление движением дела находится в фокусе внимания процессуалистов разных стран. Так, судебное управление движением дела в сравнительной перспективе стало темой международной конференции, организованной Китайским юридическим обществом (*China Law Society*) и Международной ассоциацией процессуального права (*International Association of Procedural Law*)<sup>1</sup>.

На современном этапе развития процессуальной науки для решения задачи повышения эффективности правосудия актуальной является теоретическая разработка судебного управления движением дела.

Настоящая книга состоит из введения, двух разделов, разделенных на главы и параграфы, и заключения. В разд. I дается понятие судебного управления движением дела (гл. 1) и его содержание (гл. 2). Во разд. II исследуются процессуальные средства управления движением дела: ограничение поступления дел, не требующих судебного рассмотрения (гл. 1), исклучение дел, не требующих судебного разбирательства (гл. 2), урегулирование спора без вынесения судебного решения (гл. 3), обеспечение надлежащей процедуры рассмотрения и разрешения дела (гл. 4). В заключении излагаются полученные выводы.

---

<sup>1</sup> Доклады участников конференции опубликованы в двух журналах: *Peking University Law Journal*. Vol. 6. Iss. 1. 2018; *International Journal of Procedural Law*. Vol. 8. Number 1, 2018.

## Раздел I. Понятие судебного управления движением дела и его содержание

### Глава 1. Понятие судебного управления движением дела

В этой главе определяется понятие «управление движением дела»<sup>1</sup> в цивилистическом процессе<sup>2</sup> (§ 1), раскрываются признаки управления движением дела: цель и задачи (§ 2), субъекты управления (§ 3), процессуальная активность суда (§ 4), управление движением дела ограничивается от смежных понятий (§ 5).

---

<sup>1</sup> Понятие «дело» имеет два значения, которые соотносятся как содержание и форма. С содержательной стороны дело представляет собой находящийся на рассмотрении суда спор о праве (и другие аномалии материального регулятивного правоотношения). Делом также является совокупность процессуальных документов — документальное оформление (форма существования) спора. Тождества между ними может и не быть. Так, дело может существовать исключительно в виде документов (в соответствующих случаях производство по делу подлежит прекращению), и, напротив, в материалах дела могут отражаться только отдельные элементы спора (исторически существовавшие формы устного процесса дают примеры, когда «бумажного» дела как такового не было или оно не полностью отражало содержание спора).

<sup>2</sup> Термин «цивилистический процесс» впервые введен в научный оборот Т.В. Сахновой (см.: *Сахнова Т.В.* Реформа цивилистического процесса: проблемы и перспективы // Государство и право. 1997. № 9). Очевидно, что отрасли права с таким наименованием нет. Поскольку ряд институтов в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном, административном процессуальном праве имеют высокую степень сходства как по наименованию, так и по содержанию, то для удобства используется обобщающий термин «цивилистический процесс». Концепция цивилистического процесса позволяет вести разработку единых процессуальных понятий и категорий, имеющих общий характер, обеспечивать единообразное правовое регулирование последних, а также в учебных целях. При этом концепция цивилистического процесса не исключает отыскание и изучение особенностей каждого из процессов, которые она объединяет. Соответственно в рамках настоящей работы при разработке общих понятий и категорий, которые применимы для указанных трех процессуальных отраслей права, для удобства будем использовать обобщающий термин «цивилистический процесс» и, напротив, при желании подчеркнуть особенности какой-то из отраслей будем использовать наименование конкретной отрасли процессуального права.

## § 1. Определение управления движением дела

В данном параграфе на основе выделения при рассмотрении и разрешении дела деятельности, обслуживающей правоприменение в собственном смысле, автором обосновывается управленческий характер такой деятельности, выделяются признаки управления движением дела и дается его определение.

### Управленческий характер деятельности суда, обслуживающей правоприменение

С.С. Алексеев отмечает, что несмотря на то что применение права представляет собой единый процесс, логически не только возможно, но и необходимо подразделить правоприменительную деятельность на отдельные стадии: 1) установление фактических обстоятельств дела; 2) выбор и анализ норм права (установление юридической основы дела); 3) решение дела, выраженное в акте применения права<sup>1</sup>. Указанные стадии проходят в том числе и суд при рассмотрении и разрешении дела<sup>2</sup>. Однако на каждой из указанных стадий процессуальная деятельность суда не является однородной. Если из всей процессуальной деятельности суда изъять действия непосредственно по правоприменению, то останутся действия по организации, обслуживанию первых.

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Собр. соч.: в 10 т. [+ Справочный том]. Т. 3: Проблемы теории права: курс лекций. М.: Статут, 2010. С. 614–615. В литературе выделялись и другие стадии применения права. Обзор позиций см.: Дюрягин И.Я. Применение норм советского права: теоретические вопросы. Свердловск: Среднеуральское кн. изд-во, 1973. С. 48–53. Для целей настоящей работы нет необходимости подробно исследовать вопрос о точном количестве стадий. Поэтому ограничимся лишь указанием на то, что в процессе правоприменения строгого перехода от одной стадии к другой нет. Кроме того, правоприменительный процесс не всегда носит последовательный характер – правоприменитель может возвращаться к уже пройденной стадии. Сами стадии являются лишь логическими подразделениями процесса правоприменения. Соответственно мы в указанном вопросе придерживаемся позиции С.С. Алексеева о наличии трех основных стадий правоприменения.

<sup>2</sup> Н.Н. Полянский и М.С. Строгович отмечают: «Правосудие в своем основном содержании заключается в том, что суд в установленном законом процессуальном порядке исследует фактические обстоятельства рассматриваемого дела, применяет к установленным фактам соответствующую норму материального права и делает из нее для данного дела вывод, разрешает дело постановлением приговора, решения, определения» (Мельников А.А., Полянский Н.Н., Савицкий В.М., Строгович М.С. Проблемы судебного права / под ред. В.М. Савицкого. М.: Наука, 1983. С. 45).

Напомним, что деление деятельности суда на два типа было характерно еще для дореволюционных процессуалистов (К.Д. Кавелин<sup>1</sup>, К.И. Малышев<sup>2</sup>, Т.М. Яблочков<sup>3</sup>, Ю.С. Гамбаров<sup>4</sup>, Е.В. Васильковский<sup>5</sup>). Кроме того, деление деятельности суда при рассмотрении и разрешении дела на два типа было характерно и для советского гражданского процесса. Так, Н.И. Масленникова выделяла в гражданском судопроизводстве два типа деятельности: «Первый – правоприменение в собственном смысле (и связанные с ним иные формы реализации юридических норм). Второй – все, обслуживающее правоприменение»<sup>6</sup>. При этом в деятельности, обслуживающую правоприменение, она включала лишь техническую работу, в большей степени связанную с работой аппарата суда<sup>7</sup>.

Несмотря на достаточно давнее разграничение процессуальной деятельности суда на указанные выше два вида, до настоящего времени деятельность по обеспечению логически выделенного процесса применения права не была предметом самостоятельного исследования<sup>8</sup>.

Полагаем, что по своему характеру эта деятельность является управленческой. Указанный тезис обосновывается следующим.

1. Суд является властным субъектом. Общеизвестно, что процессуальные отношения не основаны на равенстве суда и других участников процесса.

---

<sup>1</sup> *Кавелин К.* Основные начала русского судостроительства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. Рассуждение, писанное для получения степени магистра гражданского законодательства. М.: Тип. А. Семена, 1844 (цит. по: Гражданский процесс: хрестоматия: учеб. пособие / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Е.В. Салогубова, И.А. Скрипников и др.; под ред. М.К. Треушникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2005. С. 92–93).

<sup>2</sup> *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства (цит. по: Гражданский процесс: хрестоматия: учеб. пособие. С. 210).

<sup>3</sup> *Яблочков Т.М.* Учебник русского гражданского судопроизводства (цит. по: Гражданский процесс: хрестоматия: учеб. пособие. С. 210–211).

<sup>4</sup> Гражданский процесс: курс лекций, прочитанный проф. Ю.С. Гамбаровым в 1894/95 акад. г. (цит. по: Гражданский процесс: хрестоматия: учеб. пособие. С. 222).

<sup>5</sup> *Васильковский Е.В.* Курс гражданского процесса. Т. I: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1913. С. 375.

<sup>6</sup> *Масленникова Н.И.* Гражданский процесс как форма социального управления. Свердловск, 1989. С. 14.

<sup>7</sup> См. там же. Однако стоит отметить, что подготовка дела к судебному разбирательству, извещение заинтересованных лиц, содействие в представлении доказательств, определение порядка и последовательности совершения процессуальных действий также не являются правоприменением в собственном смысле.

<sup>8</sup> В общем на преодоление указанного недостатка направлено настоящее исследование.

2. Деятельность суда, обслуживающая правоприменение в собственном смысле, имеет самостоятельную цель — обеспечение правоприменения в собственном смысле.

3. Для достижения этой цели суд не только сам совершает действия по ее достижению, но и дает указания другим участникам процесса, которые являются обязательными для исполнения.

4. Суд осуществляет контроль за исполнением своих указаний. При неисполнении указаний суда по движению дела для соответствующих лиц наступают неблагоприятные последствия.

5. Действия суда по движению дела оформляются в процессуальном порядке.

В связи с этим *деятельность суда, обслуживающая правоприменение в собственном смысле, носит управленческий характер. Этот вывод позволяет применить к исследуемой деятельности положения управленческой науки.*

Следует отметить, что ранее возможность употреблять в правоведении понятия и характеристики науки управления была обоснована в рамках подхода к цивилистическому процессу как виду социального управления.

Теория социального управления, в рамках которой под таковым понимается управление одних людей деятельностью других, получила в отечественной науке значительную теоретическую разработку<sup>1</sup>. С позиций правоведения социальное управление — это государственное правовое регулирование функционирования социума с помощью законов<sup>2</sup>. Соответственно прежде всего социальное управление осуществляется законодателем путем принятия норм права<sup>3</sup>. Методом осуществления социального управления в этом случае является убеждение: юридическая норма побуждает либо совершить определенные действия, либо воздержаться от них<sup>4</sup>. В этом случае основной формой жизни закона признается его исполнение, соблюдение,

---

<sup>1</sup> См.: *Афанасьев В.Г.* Научное управление обществом. М., 1968; *Основин В.С.* Основы науки социального управления. Воронеж, 1971; *Петров Г.И.* Основы советского социального управления. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1974; *Дюрягин И.Я.* Право и управление. М., 1981 и др.

<sup>2</sup> *Тавокин Е.П.* Основы социального управления: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2018. С. 23.

<sup>3</sup> Так, С.С. Алексеев пишет: «Правотворчество представляет собой управленческую деятельность — одну из разновидностей социального управления» (*Алексеев С.С.* Собр. соч.: в 10 т. [+ Справочный том]. Т. 3: Проблемы теории права: курс лекций. С. 394).

<sup>4</sup> См.: *Масленникова Н.И.* Гражданский процесс как форма социального управления. С. 18–19.

использование<sup>1</sup>. Соответственно метод принуждения применяется только тогда, когда недостаточен эффект убеждения. Принуждение как особая форма «жизни» закона обеспечивается за счет включения в действие юридической ответственности, для чего требуется особый аппарат управления<sup>2</sup>, главной функцией которого становится осуществление принуждения на основе государственно-властных полномочий<sup>3</sup>. При этом применение санкций требует специальных форм и методов регулирования в привязке к строго определенным случаям: «Складывается управленческое отношение власти и подчинения. Орган государства диктует одностороннее волеизъявление в виде правоприменения. Власть обеспечивает безусловное подчинение обязанных лиц воле управляющего субъекта»<sup>4</sup>. Исходя из изложенного Я.Э. Одар<sup>5</sup>, а затем Н.И. Масленникова<sup>6</sup> предложили рассматривать гражданский процесс как вид социального управления, применив понятия и характеристики науки управления (субъект управления, объект управления, управленческое решение, управленческий цикл и т.п.)<sup>7</sup>. Среди современных

---

<sup>1</sup> См.: Масленникова Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. С. 18–19.

<sup>2</sup> Так, С.С. Алексеев отмечает: «По своему социальному содержанию применение права, как и правотворчество, представляет собой управленческую деятельность — одну из разновидностей социального управления» (Алексеев С.С. Собр. соч.: в 10 т. [+ Справочный том]. Т. 3: Проблемы теории права: курс лекций. С. 586).

<sup>3</sup> См.: Масленникова Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. С. 20.

<sup>4</sup> См. там же. С. 19–20.

<sup>5</sup> См.: Одар Я.Э. О применении основных положений теории управления в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тарту, 1974. С. 8; *Он же*. Место советского гражданского процесса в социальном управлении и его понятие // Проблемы совершенствования правового регулирования народного хозяйства: Труды по правоведению. XXIV. Тарту, 1978. С. 83.

<sup>6</sup> Масленникова Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. С. 4.

<sup>7</sup> Методологически такую возможность допускал С.С. Алексеев, который в начале 70-х гг. XX в. указывал: «Всемерно подчеркивая необходимость особого подхода при решении «управленческих вопросов» в области применения права, необходимо в то же время видеть, что это все же «настоящая» управленческая деятельность. Следовательно, на применение права могут быть распространены понятия и характеристики науки управления. Разрабатываемые в науке управления положения об информации, управленческом процессе, стадиях управления и т.д. в ряде случаев дают возможность найти новые грани при освещении вопросов применения права. В частности, как и в любом процессе социального управления, центральным звеном правоприменительной деятельности должно быть признано «управленческое решение» — решение данного юридического дела. Юридические же нормы выступают в качестве общей программы, а сведения о фактических обстоятельствах — в качестве информации, которые лежат

ученых цивилистический процесс в системе социального управления исследуется С.А. Курочкиным<sup>1</sup>.

При изложенном подходе суд наряду с другими органами власти, применяя нормы права, тем самым осуществляет социальное управление обществом<sup>2</sup>. Отличие правосудия от других форм правоприменения в этом случае состоит в строго регламентированной законом форме<sup>3</sup>, т.е. в процессуальной форме. Иными словами, суд является субъектом социального управления (управляющим).

Мы не отрицаем теорию социального управления. Однако полагаем, что реальной основой для применения в судопроизводстве понятий и характеристик науки управления, как мы указывали выше, является анализ процессуальной деятельности суда, а именно деление ее на правоприменительную деятельность в собственном смысле и обслуживающую. Исходя из этого суд осуществляет социальное управление в рамках и той и другой деятельности. Однако, управляя движением дела (в рамках обслуживающей правоприменение в собственном смысле деятельности), суд также управляет деятельностью конкретных участников процесса.

Таким образом, *управленческий характер признается не только за самим применением права в собственном смысле, но и за сопутствующими этому процессу действиями — действиями суда по упорядочению движения дела. Если применение права в собственном смысле относится к социальному управлению, то действия по управлению движением дела имеют двойную цель — цель последних не только организация общественных отношений субъектов, но и обеспечение основного процесса правоприменения.*

Применительно к управлению существует ряд созвучных понятий. Определим различия между ними.

---

в основе этого решения» (Алексеев С.С. Собр. соч.: в 10 т. [+ Справочный том]. Т. 3: Проблемы теории права: курс лекций. С. 588, 710).

<sup>1</sup> См.: Курочкин С.А. Правосудие по гражданским делам как форма социального управления // Вестник СПбГУ. Сер. 14. 2010. Вып. 3. С. 29–36; *Он же*. Частные и публичные начала в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 109–144.

<sup>2</sup> И.Я. Дюрягин в своей монографии рассматривает применение права не только как одну из юридических форм государственной управленческой деятельности, но и как одно (наряду с правотворчеством) из объективно необходимых политико-юридических средств управления поведением людей (их коллективов) в социалистическом обществе (см.: Дюрягин И.Я. Право и управление. М.: Юрид. лит., 1981. С. 6).

<sup>3</sup> См.: Масленникова Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. С. 20.

## Организация, управление, руководство

Слово «управление» является распространенным. Между тем следует заметить, что в русском<sup>1</sup> языке используется ряд понятий, имеющих сходное значение: «управление»<sup>2</sup>, «руководство»<sup>3</sup>, «администрирование»<sup>4</sup>, «организация»<sup>5</sup>.

Исходя из словарных определений упорядочение движения дела достигается за счет организации, управления, руководства движением дела. В то же время анализ приведенных выше определений наталкивает на мысль о том, что *уяснить разницу между разными вариациями упорядочения движения дела, оттенить смысловые различия используемых понятий исключительно на основании анализа словарных статей вряд ли возможно.*

---

<sup>1</sup> Аналогичная ситуация не только в русском языке. Так, Е.П. Тавокин свидетельствует: «В английском языке вообще нет общего термина «управление». В нем для каждой области деятельности используется отдельный термин: управлять армией, предприятием, производством — control (direction); управлять страной — rule; управлять делами — manage; управлять машиной — operate, run; управлять автомобилем — drive; управлять оркестром — conduct; руководить — govern и т.д.» (Тавокин Е.П. Основы социального управления: учеб. пособие / Е.П. Тавокин. М.: ИНФРА-М, 2018. С. 24).

<sup>2</sup> Так, в словаре С.И. Ожегова среди значений слова «управлять» мы находим: «направлять ход, движение кого-нибудь или чего-нибудь» (см.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: ООО «А ТЕМП», 2006. С. 836). В словаре В.И. Даля «управлять» означает «управить чем-либо, править, давая ход, направление; распоряжать, распоряжаться, заведовать, быть хозяином, распорядителем чего-нибудь, порядничать» (см.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 4: Р–Я. М.: РИПОЛ классик, 2006. С. 489).

<sup>3</sup> Понятие «руководить» у С.И. Ожегова имеет несколько значений: 1) направлять чью-нибудь деятельность; 2) управлять, заведовать чем-то (см.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. С. 689). В словаре В.И. Даля «руководствовать и руководить кого в чем, кем, чем» означает «руководительствовать, управлять, советовать, указывать, наблюдать, наставлять в чем, в деле, работе, труде и пр.» (см.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 4. С. 117).

<sup>4</sup> Слово «администрировать», которое означает: «1. Об администрации: управлять, руководить чем-н. 2. перен. Управлять чем-н. бюрократически, формально, не входя в существо дела» (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. С. 19).

<sup>5</sup> У слова «организация»: организованность, планомерное, продуманное устройство, внутренняя дисциплина. «Планомерный» — следующий установленному порядку, плану. «План» понимается как заранее намеченная система деятельности, предусматривающая порядок, последовательность и сроки выполнения работ (см.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. 11-е изд. М., 1975. С. 418, 476–477).