

Уральский государственный юридический университет
имени В.Ф. Яковлева

Кафедра гражданского процесса

П.Д. Константинов

**ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
НА ПРИНЦИПЫ
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

сравнительно-правовое исследование
на примере
России и Франции



УДК 347.9+004.9
ББК 67.410.1
К65

Автор

Константинов Павел Денисович — канд. юрид. наук, ассистент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева, доктор права PhD (Университет Париж Нантер. Париж, Франция)

Рецензенты:

Кудрявцева Елена Васильевна — д-р юрид. наук, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Филатова Мария Анатольевна — канд. юрид. наук, доцент факультета права, департамента международного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Константинов, Павел Денисович.

К65 Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса : сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции : [монография] / П. Д. Константинов ; Урал. гос. юрид. ун-т им. В. Ф. Яковлева, каф. гражд. процесса. — Москва : Статут, 2023. — 272 с.

ISBN 978-5-8354-1942-5 (в пер.)

Настоящая монография посвящена актуальной и значимой проблеме юридической науки — информационным технологиям и их влиянию на ключевые принципы гражданского процесса. Исследование нацелено на анализ трансформации существующих принципов гражданского процесса под углом каждой из рассматриваемых технологий, оценку качества этой трансформации, поиск путей разрешения спорных вопросов. В издании подробно анализируются современное законодательство, судебная практика и доктринальная база России, Франции и других государств.

Тексты нормативных правовых актов приведены по состоянию на 13 сентября 2022 г.

Монография предназначена для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов, практикующих юристов.

УДК 347.9+004.9
ББК 67.410.1

ISBN 978-5-8354-1942-5

© Константинов П.Д., 2023
© Яков В.В., предисловие, 2023
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2023

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая вниманию читателя книга посвящена актуальной и значимой проблеме юридической науки и практики — информационным технологиям и их влиянию на ключевые принципы гражданского процесса. Автор книги — Павел Денисович Константинов, выпускник Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева. Он окончил университет в 2019 г. и сразу же поступил в аспирантуру кафедры гражданского процесса УрГЮУ и докторантуру Университета Париж Нантер (научный руководитель — доктор права, профессор Aurore Chaigneau), где подготовил диссертацию на двух языках с ее успешной защитой на соискание ученых степеней кандидата юридических наук (Россия) и *docteur en droit* (Франция).

В российской и иностранной процессуальной науке широко обсуждаются вопросы, связанные с использованием информационных технологий. В отношении некоторых уже введенных в гражданское судопроизводство технологий тем не менее до сих пор имеется значительное количество дискуссионных вопросов. Между тем постепенное развитие цифровых технологий, направленных на обработку информации, все острее поднимает проблемы оптимального варианта их использования для целей оптимизации гражданского судопроизводства. Превалирующая же в науке позиция о необходимости внедрения информационных технологий и сохранения ключевых характеристик правосудия на первый план выводит вопросы о проведении научного исследования, сочетающего анализ информационных технологий, трансформации принципов гражданского процесса и выработки модели их использования.

В связи с этим необходимо осмысление новых правовых средств защиты прав, свобод и законных интересов в гражданском процессе посредством использования информационных технологий. Представленное вниманию читателей исследование влияния информационных технологий на принципы гражданского процесса, осуществленное в контексте сложившейся правовой доктрины и правоприменительной практики в Российской Федерации, в иных правовых системах, а также с учетом существенных актуальных тенденций развития гражданского процессуального права в мировом масштабе, направлено на разработку концепции использования информационных технологий. Это тем бо-

лее актуально, что в зарубежных моделях правовой защиты данной тематике придается особое значение, подчеркивается его значимость для развития и совершенствования гражданского процессуального права.

Анализ мирового и российского опыта развития информационных технологий, их взаимосвязь с принципами гражданского процесса, их регулирование на уровне законодательства и судебной практики российских и иностранных судов, международных органов правосудия, анализ современной доктрины позволяют сформировать цельное представление о сущности и содержании данной тематики.

Несомненно, особый интерес у читателя вызовет исследование цифровых технологий. Их влияние на принципы гражданского процесса выходит на новый уровень, выступая одновременно и как фактор повышения эффективности и оперативности гражданского судопроизводства, и как риск значительной трансформации традиционного понимания правосудия по гражданским делам. Теоретико-прикладные рекомендации автора по реализации выстроенной им концептуальной базы использования информационных технологий заслуживают отдельного внимания.

Обращение П.Д. Константинова к правовому опыту Франции не случайно. Франция принадлежит к странам континентальной правовой системы, имеет давние правовые традиции, многие положения французского права и судебной организации восприняты в российской правовой системе. Однако цифровизация в последние десятилетия также наложила отпечаток на развитие французского права, поэтому проведенный автором сравнительный анализ позволяет сопоставить уровни законодательного, доктринального и прикладного освоения данной проблематики в наших странах.

Таким образом, осмысление и использование выводов автора в законотворческой и правоприменительной деятельности способны оказать существенное влияние на совершенствование системы российского гражданского процесса, позволит учесть современные тенденции развития права и процесса, а также будет способствовать развитию процессуальной доктрины нашей страны как части мировой процессуальной науки.

*С уважением,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского процесса
УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева,
заслуженный деятель науки Российской Федерации
В.В. Ярков*

ВВЕДЕНИЕ

*Правосудие — это человечность,
вся человечность и ничего кроме человечности;
неправильно, если оно каким-либо образом
соотносится с принципом, стоящим выше
или предшествующим человечеству.
М. Hubert¹*

Начало развития цифровых технологий относится к третьему этапу развития технологий и определяется созданием первого ЭВМ в конце 40-х годов прошлого столетия². Стоит ли говорить, насколько далеко ушло их развитие за минувшие десятилетия — появление новых технических средств (3D-печати, электронного денежного оборота, криптовалюты и проч.), кажется, незаметно, но кардинально изменило повседневную жизнь.

Бурное распространение информационных технологий ставит все больше новых вопросов среди всех областей правоведения: к примеру, право на забвение³ и право на цифровую смерть⁴ в конституционном праве, регулирование правового статуса роботов⁵ и смарт-контрактов⁶, а так-

¹ *Hubert M.* Les algorithmes prédictifs au service du juge: vers une déshumanisation de la justice pénale? Regards critiques de juges d'instruction // Faculté de droit et de criminologie, Université catholique de Louvain, 2020. P. 74.

² История развития информационных технологий. URL: <http://orientir365.ru/36-istoriya-gazvitiya-informacionnyh-tehnologiy.html> (дата обращения: 12.05.2020).

³ См., напр.: *Довгань Е.Ф.* Права человека в эпоху информационных технологий // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2018. № 5. С. 122–124; *Eddé R.* Le droit: un outil de régulation du cyberspace? Le cas du droit à l'oubli numérique // L'Harmattan, "L'Homme & la Société". 2018/1. No. 206. P. 79; Решение ЕСПЧ от 13.05.2014 по делу Google Spain SL, Google Inc. v. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González.

⁴ *Талапина Э.В.* Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 8.

⁵ Там же. С. 9–10; *Саурин А.А.* Цифровизация как фактор трансформации права // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 8. С. 29; *Гаврин Д.А.* Методы правового регулирования в условиях цифровизации // Предпринимательское право. 2019. Приложение № 3. С. 15.

⁶ *Зорькин В.* Право в цифровом мире. Размышление на полях Петербургского международного юридического форума // Интернет-портал «Российской газеты»: [сайт].

же выделение новых объектов права¹ в гражданском праве, конкретные аспекты трудового права², правоохранительной деятельности³ и проч.

Все вышеприведенные примеры, даже при учете их ограниченно-го характера, позволяют говорить о широком влиянии развития этих технологий на право в целом.

В связи с этим возникает бесчисленное множество вопросов, отражающих весь спектр существующих и разрабатываемых информационных технологий: насколько они универсальны в зависимости от интересов различных социальных групп? Насколько их использование безопасно для потребителя с правовой точки зрения?⁴ И главное, как это влияет на право с точки зрения правового регулирования и правореализации?

Многие ученые⁵ сходятся во мнении, что информационные технологии представляют собой явление, которое коренным образом может трансформировать право. Особое внимание этим вопросам уде-

URL: <https://rg.ru/2018/05/29/zorkin-zadacha-gosudarstva-priznavat-i-zashchishchat-cifrovoe-prava-grazhdan.html> (дата обращения: 20.02.2020); *Талапина Э.В.* Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы С. 11.

¹ *Талапина Э.В.* Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы. С. 10; *Харитонов Ю.С., Санникова Л.В.* Правовая сущность новых цифровых активов // Закон. 2018. № 9. С. 94; *Пучков В.О.* Цифровые объекты в цивилистической доктрине: quo vadis? // Вестник СГЮА. 2020. № 4 (135). С. 70; *Ханова В.А.* Цифровые права, как новый объект гражданских прав // StudNet. 2020. № 10.

² *Талапина Э.В.* Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы. С. 13; *Довгань Е.Ф.* Указ. соч. С. 111, 123.

³ Charte éthique européenne d'utilisation de l'intelligence artificielle dans les systems judiciaires et leur environnement: [Adoptée lors de la 31e réunion plénière de la CEPEJ]. Strasbourg, 2018. 84 p.

⁴ Речь идет о возможностях сохранения в облачных средствах хранения информации данных о потребителе, фрагменты его голоса, внешности, сроках хранения и правовых основах этого действия, защиты пользователя от несанкционированного использования его персональных данных. Кроме того, если брать такие абстрактные области, как право и его конкретные области, то могут ли быть использованы эти технологии там, не разрушат ли они устоявшуюся цепочку взаимодействия правовых норм и проч.

⁵ *Котанян К.* Правовые аспекты внедрения цифровой реальности // Адвокатская газета: [сайт]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/pravovye-aspekty-vnedreniya-tsifrovo-y-realnosti/> (дата обращения: 30.01.2020); *Гутьераш А.* Доклад об информационной экономике за 2017 год // Конференция ЮНКТАД IER 2017. URL: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ier2017_overview_ru.pdf (дата обращения: 7.02.2020); *Саурин А.А.* Указ. соч. С. 26; *Решетняк В.И., Смагина Е.С.* Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт): учеб. пособие. М.: Издательский дом «Городец», 2017. С. 5; *Épineuse H., Garapon A.* Les défis d'une justice à l'ère numérique de "stade 3" // Enjeux numériques. 2018. № 3. P. 16; *Eddé R.* Op. cit. P. 69; *Canivet G.* Les facteurs de transformation du droit // Enjeux numériques. 2018. № 3. P. 38.

ляется представителями Уральской школы гражданского процесса¹, которые говорят о всеобъемлющем влиянии информационных технологий на право. Некоторые настолько придерживаются такой позиции, что называют результаты этого изменения «правом второго модерна»². Такой подход кажется наиболее рациональным, поскольку он взвешенно подходит к рассматриваемому феномену, учитывая его значимость и не делая преждевременных выводов о его позитивном или негативном характере.

При этом Э.В. Талапина³ указывает, что при попытке исследования трансформации права под углом информационных технологий на сегодняшний момент вопросов будет встречаться намного больше, нежели готовых и однозначных ответов на них. Она же отмечает необходимость адаптации всей системы и структуры права, поскольку информационные технологии уже трансформируют правовую среду⁴. В научном смысле также превалирует позиция⁵ о необходимости выработки стратегии научных исследований.

С мнением большинства исследователей, пожалуй, стоит согласиться. Действительно, внедрение информационных технологий является феноменом, способным в значительной степени трансформировать все сложившиеся на сегодняшний день отношения. Обозначение вектора необходимости развития, несомненно, позволяет сохранить надежду на будущую научную разработку новой эры для права.

Кроме того, в некоторых работах делается акцент на необходимость ведения научных разработок не только в конкретно-правовом измерении, но и в основах теории права⁶. Данная позиция представляется исключительно верной, ведь использование цифровых технологий в пра-

¹ Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Ярков В.В. Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния // Herald of The Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2. С. 56–68; Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Ярков В.В. Цифровые технологии в цивилистическом процессе: некоторые проблемы и перспективы // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 4. С. 52–95; Брановицкий К.Л., Ярков В.В. Возможные направления трансформации цивилистического процесса в условиях цифровизации и пандемии: предиктивное правосудие // Российское право: образование, практика, наука. 2021. № 4. С. 19–26; Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Ярков В.В. Цифровизация в условиях COVID-19: глобальная тенденция развития цивилистического процесса // European and Asian Law Review [S. 1.]. 2021. No. 1. P. 16–22.

² Зорькин В. Указ. соч.; Хабриева Т.Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 9 (261). С. 17.

³ Талапина Э.В. Указ. соч. С. 6.

⁴ Хабриева Т.Я. Указ. соч. С. 9–10; Саурин А.А. Указ. соч. С. 29.

⁵ Там же. С. 30.

⁶ Гаврин Д.А. Указ. соч. С. 16; Canivet G. Op. cit. P. 42.

ве без доктринальной базы, влияющей на разработку законодательства, регулирующего конкретные моменты, невозможно.

В.И. Решетняк и Е.С. Смагина¹ настаивают на позиции отстаивания права от развития информационных технологий. По их мнению, выработка адекватных форм нормативного закрепления и адаптации технических достижений в рамках правоприменения требует времени и специальных познаний, координации усилий как правоведов, так и ученых — представителей технических специальностей. Эхом их позиции может служить тезис, изложенный в докладе Ю. фон Кирхмана, согласно которому юриспруденция нагружена изучением прошлого², что, впрочем, обоснованно критикуется со стороны К. Ларенца³. Такая позиция кажется достаточно обоснованной, поскольку ни научного, ни нормативного закрепления общеправового аспекта влияния информационных технологий пока не произошло. Своим высказыванием ученые подчеркивают важность проведения научной разработки и предлагают условия для этого проведения.

Некоторые авторы пошли дальше и предложили свои версии итога влияния информационных технологий на право⁴. Так, Э.В. Талапина⁵ придерживается позиции, согласно которой возможны несколько вариантов:

- 1) право не будет реагировать на информационные технологии;
- 2) в отношении информационных технологий будет применяться аналогия права или закона;
- 3) информационные технологии расценят в качестве «иного имущества» и будут применять к ним соответствующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации;
- 4) право адаптируется и будет применять действующие нормы к новым отношениям. Возможно появление и новых, специальных норм.

Несколько иной позиции придерживается Т.Я. Хабриева⁶. Согласно ее подходу, возможны три сценария развития:

- 1) право трансформируется в иной социальный регулятор;

¹ Решетняк В.И., Смагина Е.С. Указ. соч. С. 9.

² Немецкие цивилисты о юриспруденции: Юлиус фон Кирхманн, Карл Ларенц. Rieder, 2022. С. 13.

³ Там же. С. 25–37.

⁴ См., напр.: Рузанова В.Д. Природа нормативного массива в сфере информационных технологий и его место в системах российского права и законодательства (в аспекте процесса «цифровизации» права) // *Studia Socii Uniwersytetów Pogranicza*. 2021. Т. 5. С. 184, 186; Гусев Е.С. Судебная система России в эпоху цифровизации // *Теория права и межгосударственных отношений*. 2021. № 3 (15). Т. 2. С. 13.

⁵ Талапина Э.В. Указ. соч. С. 10.

⁶ Хабриева Т.Я. Указ. соч. С. 4–5.

2) право сохранится и будет сосуществовать с информационными технологиями;

3) появится новая нормативная система, которая будет существовать наравне с правом, но не являться его частью.

Проанализировав развитие информационных технологий и их оценку со стороны современных ученых, мы тем не менее не дали ответа на значимый для дальнейшего исследования вопрос: что представляет собой информатизация — обновление системы права, феномен, влекущий научную революцию или иное новое явление, последствия которого пока неочевидны?

Практически все вышеприведенные исследования говорят о значительной роли информатизации в трансформации права, но молчат о ее качестве. Ограничивается ли это обновление путем вкрапления более передовых девайсов в деятельность суда при отправлении правосудия по гражданским делам? Представляется, что нет, в первую очередь потому, что возникающее «цифровое право» пока что не обладает собственными предметом и методами¹, хотя такая позиция поддерживается и не всеми.

N. de Marcellis-Warin и T. Warin², к примеру, высказывают мысль, что такая технологичная революция уже идет, в связи с чем необходимо учитывать огромные риски возникновения ущерба в результате поспешных или необдуманных действий по обновлению системы права. Их позицию разделяют также Н. Épineuse и А. Garapon³. О. Chaduteau же в своей работе ссылается на Т. Куна и говорит о полномасштабной научной революции⁴.

Не вдаваясь в подробности теории научных революций, упомянем лишь, что, по нашему мнению, научную революцию характеризует ее скачкообразность, т.е. все предшествующее формировало определенный базис, чтобы очередное открытие переполнило чашу весов и представило собой слом предыдущей системы; и в данной ситуации таким «фатальным» открытием будет выступать создание «сильного» искусственного интеллекта.

Однако с мнением французских коллег стоит согласиться в части того, что недооценивать сложившееся состояние мира под призмой

¹ Чижик А.П., Саяпина Т.С. Тенденции развития правового регулирования искусственного интеллекта // Юридическая наука. 2022. № 1. С. 83.

² De Marcellis-Warin N., Warin T. Entre possibilités et risques: a la recherche d'un nouvel équilibre, HEC Montréal // Gestion. 2017/1. Vol. 42. P. 72.

³ Épineuse H., Garapon A. Op. cit. P. 19.

⁴ Chaduteau O. Panorama des legaltechs / O. Chaduteau // Enjeux numériques. 2018. No. 3. P. 77.

цифровых технологий и грядущих изменений ни в коем случае не нужно, а пытаться прогнозировать не только появление тех или иных технологий в будущем, но и заранее подстроить право под эти изменения, будет наиболее рациональным выводом.

Дополнительную остроту данной дискуссии составляют еще некоторые факторы. Как уже широко отмечено в научной литературе¹, санитарный кризис, вызванный коронавирусной инфекцией, послужил дополнительным стимулом для скорейшего внедрения информационных технологий в право. Некоторая оперативность такого внедрения, как мы увидим в дальнейшем, при этом породила достаточное количество различных правовых вопросов, связанных как раз с наиболее рациональным использованием этих информационных технологий.

Стоит также упомянуть еще об одном факторе. Актуальные на сегодняшний день последствия введения санкций для нашей страны выражаются в возможном снижении темпов технического развития в сфере информационных технологий. Нужно ли в такой ситуации проводить исследование по заявленной тематике? Нам представляется, что да, поскольку данное исследование носит перспективный характер и сегодняшнее состояние, как бы долго оно ни продолжалось, не сможет каким-то образом нивелировать уже сложившуюся общемировую тенденцию к информатизации права. Тем более что, как мы увидим в дальнейшем, существование различных федеральных целевых программ лишь подтверждает заявленный тезис.

Касательно гражданского процесса здесь стоит упомянуть, что все вышеописанные позиции в равной степени относятся и к этой отрасли права. При этом, учитывая значимость правосудия по гражданским делам для стабильности всей правовой системы и России, и Франции, любые риски, реальные или потенциальные, могут привести к весьма ощутимым последствиям, в связи с чем именно отрасль гражданского процесса нуждается в формировании определенной концептуальной основы использования информационных технологий с тем уклоном, чтобы основы правосудия не были попораны в результате неправиль-

¹ Чувакин П.И. Правовые вопросы функционирования системы электронного правосудия // Экономика. Право. Общество. Т. 6. 2021. № 2 (26). С. 91, 94; Куриц Н.А. Развитие судебной власти в условиях пандемии: новые вызовы и перспективы // Глаголь правосудия. 2022. № 1 (27). С. 47; Стрельцов Е.Н., Рязанов Е.Е. Доступность электронного правосудия в Российской Федерации в сравнении с различными странами мира // Права человека как конституционная ценность в современном мире: сб. мат. Всерос. науч.-практ. конф., 15 декабря 2021 г. / под ред. Р.В. Шагиевой, Н.Н. Косаренко. М.: РУСАЙНС. 2022. С. 158.

ного применения и / или неприменения той или иной информационной технологии.

Обоснованность выбора Франции в качестве основы для проведения сравнительно-правового исследования обусловлена схожестью их состояния в контексте развития информационных технологий и включения их в гражданский процесс. Франция является страной континентального права, со сходным правовым регулированием в результате рецепции со стороны России некоторых процессуальных институтов. Кроме того, французские организации, занимающиеся разработкой цифровых технологий, будут служить основой для анализа некоторых технологий.

Как мы увидим далее, теоретические основы разработки информационных технологий требуют больше специальных знаний и связаны с более чувствительными изменениями внутри гражданского процесса. В то же время внедрение отдельных цифровых технологий рискует полностью трансформировать всю отрасль гражданского процесса, в связи с чем их последующий анализ должен быть произведен с высшей степенью ответственности и скрупулезности.

В частности, Россия признана СЕРЕЖ в числе передовых по технологическому обеспечению правосудия. Российское агентство правовой и судебной информации следующим образом прокомментировало Ежегодный доклад Европейской комиссии по эффективности правосудия, опубликованный 22 октября 2020 г.: *«Российские суды продемонстрировали лучшие показатели в осуществлении оперативного правосудия в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве среди стран Совета Европы. Работа российской судебной системы является одновременно наиболее технологически развитой и наименее финансово затратной в сравнении с судами 47 западных государств <...> Ни по одному из оцененных Европейской Комиссией показателей российская судебная система не показала неудовлетворительного или даже среднего результата»¹. Сходные показатели можно увидеть в исследовании ВШЭ².*

¹ Судебная система России признана наиболее эффективной и экономной в Европе // РАПСИ: [сайт]. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20201103/306468156.html (дата обращения: 3.03.2021).

² *Ширяева К.А.* Объективное судебное разбирательство в период цифровизации правосудия // Вопросы российской юстиции. 2021. № 15. С. 804–805; *Кашанин А.В., Козырева А.Б., Курносова Н.А., Малов Д.В.* Информационные технологии в правосудии. Состояние и перспективы. Россия и мир / отв. ред. А.В. Кашанин; Центр развития современного права. М., 2020. URL: <https://ilr.hse.ru/data/2020/07/14/1597449494/Информационные%20технологии%20в%20правосудии.pdf> (дата обращения: 20.08.2020).

Дальнейший анализ будет ориентирован на выделение нескольких наиболее значимых блоков, анализу которых будет посвящено настоящее исследование:

1) электронные технологии: электронные доказательства, видео-конференц-связь (далее – ВКС) и веб-конференция, электронный документооборот;

2) цифровые технологии: блокчейн и смарт-контракты, предиктивное правосудие.

И именно здесь необходимо остановиться на *разделении информационных технологий*. Их деление на электронные и цифровые не вызвано лишь техническими аспектами понимания их различия. Напротив, как мы увидим в дальнейшем, электронные технологии (фиксация, хранение, воспроизведение, передача информации; более простой способ их функционирования) имеют влияние на гражданский процесс, но в более точечном масштабе, в отличие от технологий цифровых (фиксация, хранение, воспроизведение, передача, обработка информации; сложная система конструкции и функционирования), которые своим эффектом способны повлиять на все правосудие как таковое. Ближе к гражданскому процессу можно указать, что электронные технологии носят больше коммуникативный и организационный характер, в то время как к цифровым добавляется влияние на содержание правосудия и его результат.

Кроме того, на наш взгляд, при анализе взаимовлияния права и развития информационных технологий необходимо придерживаться индуктивного подхода и выделять, каким образом конкретные технологии могут повлиять на отдельный институт / отдельные институты внутри отрасли или на саму отрасль. Таким образом, по нашему мнению, на сегодняшнем этапе невозможно адекватно проанализировать влияние абстрактного явления информатизации на абстрактную конструкцию права в целом.

Представители Уральской школы гражданского процесса отмечают, что использование цифровых технологий приводит к необходимости пересмотра сложившихся представлений о сущности и структуре правоприменительной деятельности и самой сущности правосудия по гражданским делам¹. Таким образом, в данной монографии предлагается сделать переход от «прикладной» модели использования информационных технологий в пользу «методологической» для раз-

¹ Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Ярков В.В. Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния. С. 63.

решения ряда принципиальных вопросов правового регулирования и правоприменения.

Действительно, в России «прикладной» подход использования информационных технологий выливается в учет количественного критерия¹ внедрения технологий, что представляется недостаточно полным решением. Финансирование не должно служить определяющим критерием для теоретических разработок в такой фундаментальной отрасли права, как гражданский процесс, хотя и имеет значительный удельный вес.

Закономерный итог заключается в выводах² о необходимости сочетания традиционных и новых форм в деятельности судов, а также фундаментальной теоретической проработки, и с этим нельзя не согласиться.

Теоретический же подход к анализу, с учетом прикладного характера большинства исследований, вынуждает нас рассматривать отдельные информационные технологии в плоскости гражданского процесса, чтобы в результате их анализа можно было сделать определенные выводы касательно трансформации системы принципов гражданского процесса, а также постараться выстроить концептуальную основу использования информационных технологий в гражданском процессе.

При проведении настоящего исследования мы вынуждены будем обращаться к технической составляющей функционирования отдельно взятых технологий, поскольку без уяснения основ их работы будет невозможно провести полноценное научное исследование и, соответственно, выработать полноценную позицию касательно целесообразности внедрения того или иного программного обеспечения в область гражданского процесса.

¹ Брановицкий К.Л. Соотношение понятий качество и цифровизация правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 6.; Солдатова А. Электронные технологии в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт // Zakon.ru: [сайт]. URL: https://zakon.ru/blog/2012/1/31/elektronnye_tehnologii_v_grazhdanskom_processe_rossijskij_i_zarubezhnyj_opyt (дата обращения 1.03.2020).

² См., напр.: Racine J.-B. La résolution amiable des différends en ligne ou la figure de l'algorithme médiateur // Recueil Dalloz. 2018. P. 1704; Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Ярков В.В. Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния. С. 58; Киселева Т.М. Влияние цифровой трансформации общества на обеспечение принципа равенства // Государство и право в XXI веке: материалы межд. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию юридического факультета Белорусского государственного университета, 26–27 ноября 2020 года, г. Минск / БГУ, Юридический фак. Минск: БГУ, 2021. С. 190.

В связи с этим, как нам кажется, прежде всего необходимо разработать концепцию использования новых технологий в каждой отдельной отрасли права, поскольку возникающее «цифровое право», не имея собственного предмета и метода, тем не менее связано с иными отраслями права¹. Аргументируя данную позицию, стоит указать, что различные отрасли права имеют разную правовую природу, различное регулирование и правореализацию, различную значимость в системе права; различна также степень их значимости и влияния публичного интереса как естественной границы проникновения информатизации в ту либо иную сферу, в связи с чем прежде всего необходимо учитывать их характерные особенности и уже после стараться систематизировать все полученные знания и вернуться к более абстрактному анализу.

Применительно к гражданскому процессу стоит сказать следующее: простого рассмотрения плюсов и минусов использования информационных технологий недостаточно. Таким образом, необходимо заявить тезис о целесообразности сохранения фундаментальных качеств и предназначения судебной власти в поиске оптимального баланса между сохранением судебной системы и ее обновлением². Учитывая при этом кумулятивный характер системы принципов гражданского судопроизводства, обнаруживается риск, что нарушение одного из принципов гражданского процесса повлечет нарушение и других, если не всей системы принципов. В связи с этим заявленный выше тезис лишь добавляет пункты к своей значимости.

Кроме того, отмечается наличие причинно-следственной связи между информационными технологиями и эффективностью правосудия, в особенности в аспекте сохранения и реализации его принципов³, поскольку именно они охватывают своим воздействием тот или иной

¹ *Чижик А.П., Саяпина Т.С.* Указ. соч. С. 83.

² *Бурдина Е.В.* Цифровизация судов и справедливость судебного разбирательства: в поисках баланса // Технологии XXI века в юриспруденции: сб. мат. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 21 мая 2021 года) / отв. ред. Д.В. Бахтеев. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет. 2021. С. 254–255; Цифровизация правосудия: преимущества и риски // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/tsifrovizatsiya-pravosudiya-preimushchestva-i-riski/> (дата обращения: 20.01.2022).

³ *Кирова А.А., Лошкарев А.В.* Значение информационных технологий в реализации основных принципов гражданского процесса // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 3–1. С. 146; *Филипова И.А.* Искусственный интеллект и нейротехнологии: потребности в конституционно-правовом регулировании // Lex Russica. 2021. № 9 (178). С. 122; *Курц Н.А.* Указ. соч. С. 46–47.

ключевой вопрос процессуальной деятельности, складывающийся из целого ряда более частных вопросов¹.

Правовые проблемы влияния использования информационных технологий на принципы гражданского процесса начали освещаться в научной деятельности сравнительно недавно.

Отдельным вопросам влияния информационных технологий на право посвящены работы многих ученых, в частности А.С. Анисимова², А.А. Базарова³, В.В. Баякиной⁴, Ф.Б. Вахидова⁵, Г.Е. Казанова⁶, С.О. Кравченко⁷, И.Н. Куксина⁸, В.И. Решетняка⁹, А.А. Саурина¹⁰, А.А. Синявского¹¹, Е.С. Смагиной¹², Э.В. Талапиной¹³, Л.А. Тере-

¹ Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства: монография / под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2021. С. 87.

² Анисимова А.С., Спиридонова М.П. К вопросу о возможностях использования технологий искусственного интеллекта в правосудии // Юридический вестник ДГУ. 2021. Т. 39. № 3. С. 161–165.

³ Базаров А.А. Концептуализация информатизации, цифровизации, сети интернет — ключевой аспект развития современной юриспруденции // Исторические, философские, методологические проблемы современной науки: сб. статей 4-й Междунар. науч. конф. молодых ученых, Курск, 20 мая 2021 г. Курск: Университетская книга, 2021. С. 298–302.

⁴ Баякина В.В. Проблемы оптимизации гражданского судопроизводства в условиях цифровизации // Актуальные вопросы публичного права: материалы XIX Всерос. науч. конф. студентов и молодых ученых. Екатеринбург, 12–13 ноября 2020 г. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2020. С. 358–364.

⁵ Вахидов Ф.Б. Цифровизация права // Scientific Collection “InterConf”, (69): with the Proceedings of the 9th International Scientific and Practical Conference “Scientific Horizon in the Context of Social Crises” (August 6–8, 2021). Tokyo, Japan: Otsuki Press. 2021. С. 160–163.

⁶ Казанов Г.Е., Синявский А.А. Тенденции правового регулирования в условиях цифровизации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2021. № 3. С. 64–72.

⁷ Кравченко С.О. Цифровизация новая реальность в праве и новые угрозы // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества: сб. науч. ст. 2-й Всерос. молодежной науч. конф., Курск, 4 июня 2021 г. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 44–47.

⁸ Куксин И.Н., Хода В.Д. Цифровизация — новая реальность в праве и новые угрозы // Теория государства и права. 2020. № 4(20). С. 115–140.

⁹ Решетняк В.И., Смагина Е.С. Указ. соч.

¹⁰ Саурин А.А. Указ. соч.

¹¹ Казанов Г.Е. Указ. соч.

¹² Решетняк В.И., Смагина Е.С. Указ. соч.

¹³ Талапина Э.В. Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы. С. 5–17.

ховой¹, Т.Я. Хабриевой², F. Agostini³, E. Barthe⁴, G. Canivet⁵, B. Cassar⁶, N. Molfessis⁷, A. Dusséaux⁸, R. Eddé⁹, H. Ruggieri¹⁰.

Работы, посвященные анализу конкретной информационной технологии на отдельные процессуальные институты (индуктивный подход), принадлежат перу А.А. Васильевой¹¹, Д.В. Власова¹², И.Н. Гелиевой¹³, Д.А. Деминой¹⁴, Л.Г. Ефимовой¹⁵, В.Б. Нагродской¹⁶, А.Р. Шомахова¹⁷, В.В. Яркова¹⁸,

¹ Терехова Л.А. Электронное правосудие: учебное пособие / Терехова Л.А. Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2013. 107 с.

² Хабриева Т.Я. Указ. соч.

³ Agostini F., Molfessis N. Amélioration et simplification de la procédure civile // Chantiers de la justice. Amélioration et simplification de la procédure civile. 2018. P. 1–47.

⁴ Barthe E. L'intelligence artificielle et le droit. A.D.B.S. // 12D – Information, données & documents. 2017. Vol. 54. No. 2. P. 23–24.

⁵ Canivet G. Op. cit.

⁶ Bertrand B. Chronique Droit européen du numérique – La numérisation de la justice // RTD Eur. 2021. P. 150.

⁷ Ibidem.

⁸ Dusséaux A., Ruggieri H. Doctrine.fr: l'intelligence artificielle au service du droit // Enjeux numériques. 2018. No. 3. P. 81–85.

⁹ Eddé R. Op. cit.

¹⁰ Ibidem.

¹¹ Васильева А.А. Некоторые вопросы применения видеоконференц-связи и веб-конференции в гражданском процессе // Вопросы российской юстиции. 2020. № 8. С. 536–547.

¹² Власов Д.В. К вопросу о понятии информационных технологий и их применении в гражданском судопроизводстве // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2021. Т. 8. № 3. С. 62–66.

¹³ Гелиева И.Н. О некоторых вопросах применения видеоконференц-связи в деятельности судов общей юрисдикции // Правовой взгляд: сб. ст. II Межд. науч.-практ. конф., Пенза, 30 ноября 2021 г. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.). 2021. С. 105–108.

¹⁴ Дарда А.В. Влияние современных информационных технологий на осуществление правосудия // Юридическая наука. 2020. № 10. С. 60–64.

¹⁵ Ефимова Л.Г. Виды правоотношений, возникающих на платформе blockchain // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2020. № 8. С. 16–26.

¹⁶ Нагродская В.Б. Новые технологии (блокчейн / искусственный интеллект) на службе права: научно-методическое пособие / под ред. Л.А. Новоселовой. М.: Проспект, 2019. 190 с.

¹⁷ Шомахов А.Р. Использование технологий блокчейн в сфере интеллектуальных прав // Вопросы студенческой науки. 2020. № 11 (51). С. 134–137.

¹⁸ Брановицкий К.Л., Ярков В.В. Указ. соч.

Т.В. Ярошенко¹, А. Biard², А. Blondeau³, G. de Rossi Andrade⁴, I. Diallo⁵, B. Dondero⁶, L. Dumoulin⁷, А. Garapon⁸, F. G'sell⁹, F. Rouvière¹⁰ и других ученых.

Труды, анализирующие теоретические аспекты влияния информационных технологий на гражданский процесс, стоят за авторством К.Л. Брановицкого¹¹, Ал.В. Незнамова¹², Ан.В. Незнамова¹³, И.Г. Ренца¹⁴, В.В. Яркова¹⁵, I. el Fakid¹⁶, N. el Moujaddidi¹⁷, Н. Épineuse¹⁸,

¹ *Ярошенко Т.В.* Применение информационных технологий в адвокатской деятельности в гражданском и арбитражном процессе // Учредительные нормы и учредительные акты в публичном праве (к 25-летию Устава (Основного Закона) Калининградской области). IV Прокопьевские чтения: мат. Междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 18–19 декабря 2020 г. / отв. ред. О.А. Заячковский. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта. 2021. С. 177–184.

² *Biard A.* Justice en ligne ou nouveau far WWW. EST? La difficile régulation des plateformes extrajudiciaire des litiges. De Boeck Supérieur // Revue internationale de droit économique. 2019. No. 2. Т. XXXIII. P. 165–191.

³ *Blondeau A.* L'émergence de la blockchain dans les relations contractuelles: Vers une nouvelle forme de confiance algorithmique? 2021. 493 p.

⁴ *De Rossi Andrade G.* Les défis de l'utilisation de l'intelligence artificielle dans le système judiciaire brésilien // International Journal of Digital and Data Law. 2020. Vol. 6. P. 75–87.

⁵ *Diallo I.* Les enjeux de la justice prédictive // HAL Archives. IRDA – Institut de Recherches pour un Droit Attractif. 2020. P. 1–8.

⁶ *Dondero B.* Justice prédictive: la fin de l'aléa judiciaire? // Recueil Dalloz. 2017.

⁷ *Laurence D.* Décider Avec Les Algorithmes. Quelle Place Pour l'Homme, Quelle Place Pour Le Droit? // Dalloz, Coll. Les Sens Du Droit, 2020. Droit Et Société. 2021. 276 p.

⁸ *Garapon A.* Les enjeux de la justice prédictive // La semaine juridique. 2017. No. 1–2. § 17.

⁹ *G'sell F.* L'automatisation des décisions de justice, jusqu'où? // Enjeux numériques. 2018. No. 3. P. 48–52.

¹⁰ *Rouvière F.* La Justice Prédictive: Peut-on Réduire Le Droit En Algorithmes? // Pouvoirs. 2021. Vol. 178. No. 3. P. 97–107.

¹¹ *Брановицкий К.Л.* Указ. соч.

¹² *Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Яркова В.В.* Цифровизация в условиях COVID-19: глобальная тенденция развития цивилистического процесса.

¹³ *Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Яркова В.В.* Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния.

¹⁴ *Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов Ал.В., Незнамов Ан.В., Яркова В.В.* Цифровые технологии в цивилистическом процессе: некоторые проблемы и перспективы.

¹⁵ *Брановицкий К.Л., Яркова В.В.* Указ. соч.

¹⁶ *El Fakid I., El Moujaddidi N.* Gestion de la relation administration – citoyen: Vers une approche prospective à l'ère de la numérisation et proposition d'un modèle conceptuel // Revue AME. Vol. 2. 2020. No. 3. P. 203–222.

¹⁷ *Ibidem.*

¹⁸ *Épineuse H., Garapon A.* Op. cit.

А. Garapon¹, Н. Jacquemin², Т. Joris³, Y. Meneceur⁴, Y. Pouillet⁵, J. Toubon⁶ и др.

Сравнительно-правовой анализ использования и влияния информационных технологий на гражданский процесс был проведен в работах К.Л. Брановицкого⁷, А.С. Даниеляна⁸, М.Ю. Макаровой⁹, Е.П. Русакова¹⁰, De Rossi Andrade G¹¹.

Общие особенности принципов гражданского процессуального права исследовали такие ученые, как: А.Т. Боннер¹², М.Р. Галимов¹³, О.В. Исаенкова¹⁴, К.И. Комиссаров¹⁵, Д.А. Маслов¹⁶, И.А. Приходь-

¹ *Épineuse H., Garapon A.* Op. cit.

² *Pouillet Y., Jacquemin H.* Op. cit.

³ *Joris T.* L'impact de l'intelligence artificielle sur l'arbitrage et sa procedure // Université de Liège. Liège, Belgique, 2019–2020. 64 p.

⁴ *Meneceur Y.* La critique de la technique: clé du développement de l'intelligence artificielle? // Les Temps Électriques en septembre 2020. 42 p.

⁵ *Pouillet Y., Jacquemin H.* Blockchain: une révolution pour le droit? // Journal des tribunaux. 2018. No. 6748. P. 801–819.

⁶ *Toubon J.* Le chantier de la justice Numérique : réaction du Défenseur des droits // Issu de Gazette du Palais. 2018. No. 5. P. 72.

⁷ *Брановицкий К.Л.* Соотношение понятий качество и цифровизация правосудия.

⁸ *Даниелян А.С.* Электронные доказательства в гражданском процессе зарубежных стран (на примере Европейского Союза, Швейцарии, Украины) // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2021. № 3. С. 62–70.

⁹ *Макарова М.Ю.* Отдельные аспекты развития электронного правосудия (на примере Китайской Народной Республики) // Экономическая безопасность как основной приоритет устойчивого развития государства: респ. науч.-практ. конф. (Минск, 26 нояб. 2021 г.): тез. докл. / УО «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». Минск, 2021. С. 85–88.

¹⁰ *Русакова Е.П.* Электронное гражданское судопроизводство в Индонезии, Таиланде, Малайзии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1122–1140.

¹¹ *De Rossi Andrade G.* Op. cit.

¹² *Боннер А.Т.* Соотношение властности и диспозитивности в развитии гражданских процессуальных правоотношений // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: сборник научных трудов. М., 1985. С. 17–29.

¹³ *Маслов Д.А.* Указ. соч.

¹⁴ *Исаенкова О.В.* Принцип открытости в гражданском судопроизводстве на современном этапе электронизации правосудия // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики: сборник науч. ст. / сост. и ред. Л.В. Войтович. СПб.: Астерион, 2021. С. 382–391.

¹⁵ *Комиссаров К.И.* Диспозитивность как принцип и черта метода гражданско-процессуального права // Сб. учен. тр. Свердловского юридического института. Вып. 33 «Гражданское право и способы его защиты» / К.И. Комиссаров. Свердловск, 1974. С. 105–110.

¹⁶ *Маслов Д.А., Галимов М.Р.* Трансформация принципов судопроизводства // Вопросы науки 2020: потенциал науки и современные аспекты: сб. науч. трудов по мат. XIII Межд. науч.-практ. конф. (г.-к. Анапа, 17 декабря 2020 г.). Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2020. С. 14–18.

ко¹, И.В. Решетникова², В.Н. Ронжин³, В.М. Семенов⁴, М.А. Филатова⁵, М.А. Фокина⁶, Д.А. Фурсов⁷, С.А. Шишкин⁸, М. Amacker⁹, T. Büchler¹⁰, M. Cappelletti¹¹, G. Cornu¹², S. Ghielmini¹³, C. Kaufmann¹⁴, C. Post¹⁵, M. Wehrli¹⁶ и многие другие ученые.

Трансформацию определенных принципов под углом развития информационных технологий исследовали С.Ф. Афанасьев¹⁷, О.Н. Бармина¹⁸,

¹ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы: 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: дис. ... д-ра юрид. наук / Приходько Игорь Арсеньевич; Российская академия правосудия. М., 2005. 408 с.

² Решетникова И.В. Состязательность гражданского судопроизводства через призму судебной практики // Закон. 2007. № 3. С. 80–82.

³ Ронжин В.Н. О понятии и системе принципов социалистического права // Вестник МГУ. Сер. XI «Право». 1972. № 2. С. 34.

⁴ Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1982. 152 с.

⁵ Филатова М.А. Влияние Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на формирование стандартов справедливого судебного разбирательства (опыт Российской Федерации) // Право.by. 2019. № 6. С. 155–160.

⁶ Фокина М.А. Состязательность в гражданском судопроизводстве: закономерности и исключения: учеб. пособие. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. 76 с.

⁷ Фурсов Д.А. Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса: учебное пособие. М.: Статут, 2009. 80 с.

⁸ Шишкин С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве: пособие. М.: Городец, 1997. 192 с.

⁹ Ghielmini S., Kaufmann C., Post C., Büchler T., Wehrli M. Amacker M. Droits fondamentaux et droits humains à l'ère numérique. 2021. 148 p.

¹⁰ Ibidem.

¹¹ Cappelletti M., Garth B. Access to Justice: The Newest Wave in the Worldwide Movement to Make Rights Effective // Buffalo Law Review. 1978. Vol. 27. No. 2. P. 1142.

¹² Cornu G. Les principes directeurs du procès civil par eux-mêmes (fragments d'un état de questions) // Études offertes à P. Bellet, Litec, 1991. P. 83–100.

¹³ Ghielmini S., Kaufmann C., Post C., Büchler T., Wehrli M. Amacker M. Op. cit.

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ Ibidem.

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ Афанасьев С.Ф. К вопросу о применении дистанционных технологий по гражданским и административным делам в контексте принципов состязательности и равноправия сторон // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 1. С. 141–147.

¹⁸ Бармина О.Н. Принцип непосредственности в арбитражном процессе: особенности реализации в век информационных технологий // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 20–22.