

ГРУППОВЫЕ ИСКИ: СЛОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Под редакцией В.Г. Домшенко



УДК 347.9
ББК 67.410
Г90

Г90 **Групповые иски : сложности и перспективы :** [коллективная монография] / В. В. Ярков, Е. В. Кудрявцева, Ю. В. Тай [и др.] ; под ред. В. Г. Домшенко. — Москва : Статут, 2025. — 353 с.

ISBN 978-5-8354-2048-3 (в пер.)

В коллективной монографии представлены взгляды известных ученых-процессуалистов, практикующих юристов и молодых исследователей по различным вопросам использования групповых исков в России и за рубежом. Рассмотрены основные вехи становления института группового иска в нашей стране, обращен взгляд на законодательство о групповых исках Англии и США, где этот правовой институт зародился и получил наибольшее распространение, предложена точка зрения на групповой иск как на форму процессуального товарищества лиц, проанализированы вопросы использования гонорара успеха и мировых соглашений в делах по групповым искам, а также исследованы проблемы применения и потенциал дальнейшего развития групповых исков по отдельным категориям дел. Отдельное внимание уделено использованию современных технологий для групповых исков.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам, судьям, адвокатам, практикующим юристам и лицам, интересующимся проблемами цивилистического процесса в целом и групповых исков в частности.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-2048-3

© Коллектив авторов, 2025
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2025

ПРЕДИСЛОВИЕ

Представляемая монография посвящена сравнительно «молодому» для России институту группового (коллективного) иска.

Осенью этого года законодательство о групповых исках отмечает юбилей: 15 лет — с момента внесения в АПК первой редакции гл. 28.2 о групповых исках и 5 лет — с момента дополнения ГПК новой гл. 22.3 о групповых исках и изменения названной главы АПК. За этот период и особенно в последние несколько лет тема групповых исков обсуждалась в научных кругах и среди практикующих юристов гораздо чаще, чем за несколько предыдущих десятилетий¹. Объясняется это и возросшим интересом к этому средству коллективной судебной защиты у граждан, и возможностью быстро и просто узнавать и распространять информацию о массовых нарушениях среди заинтересованных лиц (в первую очередь за счет развития различных каналов связи (прежде всего социальных сетей)). За последние 3–4 года групповые иски предъявлялись против настоящих гигантов российского бизнеса². Также наметилась тенденция активного развития отечественной доктрины и практики в этом направлении.

Я столкнулся с этой темой лицом к лицу в самом начале 2021 г. в связи с предъявлением к моему работодателю — оператору почтовой связи иска о взыскании штрафных санкций и компенсации морального вреда в пользу группы отправителей международных посылок, направленных из России в период пандемии COVID-19 (с марта по август 2020 г.)³. В этом деле мне с моей командой пришлось изрядно потрудиться над выбором стратегии защиты ответчика, учитывая гипотетический размер выплат, который мог возникнуть у компании в случае

¹ Впервые характеристика группового иска на примере США была изучена проф. В.К. Пучинским (см.: *Пучинский В.К.* Гражданский процесс США. М., 1979. С. 58–68). Начиная с середины 90-х гг. существенный вклад в изучение и разработку института группового иска в России внесли представители Уральской процессуальной школы проф. В.В. Ярков и проф. И.В. Решетникова, предложившие еще в 1996 г. проект главы о групповых исках (см.: *Бернэм У., Решетникова И.В., Ярков В.В.* Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1996).

² Например: иски предъявлялись против авиакомпаний — «ЮТэйр», «Аэрофлот», «Уральские авиалинии», банков — ВТБ и Т-Банк, крупнейшего биржевого холдинга — «Московская биржа», промышленной компании — «Сибур», операторов (почтовой, мобильной) связи — Почта России и МТС и т.д.

³ См. подробнее: *Домищенко В.Г.* Групповой иск против оператора почтовой связи // Legal Insight. 2023. № 1. С. 62–63.

проигрыша дела. Дело мы тогда выиграли — нам удалось убедить суд «десертифицировать» группу по предложенным истцом критериям. Работа над этим делом дала мне серьезный импульс для будущих научных исследований в этой сфере, и свою диссертацию я посвятил как раз теме защиты ответчика против группового иска.

Цель настоящей книги — сформировать теоретическую основу для развития все больше набирающей обороты судебной практики по групповым искам и предложить возможные пути дальнейшего совершенствования этого правового института. Для реализации этой цели я пригласил к участию в книге авторитетных ученых-процессуалистов — прежде всего профессоров В.В. Яркова и Е.В. Кудрявцеву, которые заложили фундаментальные начала для последующих рассуждений, известных практикующих юристов — чей опыт и понимание тонкостей судебного процесса дает порой критический, но крайне важный ракурс на обсуждаемые дискуссионные вопросы, и, конечно, нескольких талантливых молодых коллег, которые должны продолжить развитие этой темы.

Монографию отличает обширное обращение к иностранному опыту в части групповых исков (в частности, США, Великобритании, Канады, Франции), что вполне оправданно при адаптации новой конструкции для отечественного права. На основе опыта зарубежных юрисдикций авторы наглядно и убедительно продемонстрировали те проблемы, с которыми столкнулись другие правовые порядки в этой сфере, и те перспективы, к которым можно прийти при дальнейшем развитии закона и практики о групповых исках в России. На мой взгляд, у нас получилось создать программные материалы по значимым вопросам этого правового института.

*С уважением и наилучшими пожеланиями к читателям книги,
В.Г. Домшенко
декабрь 2024 г.*

БЛАГОДАРНОСТИ

Прежде всего я хочу выразить благодарность моей супруге Евгении за непрекращающееся вдохновение, безграничную веру в меня, всеобъемлющую поддержку и терпение к моим научным изысканиям последних нескольких лет.

Благодарю Владимира Владимировича Яркова, моего Учителя, который стал для меня проводником в мир большой науки и наставником в теме групповых исков. В нашей стране профессор является одним из «первопроходцев» в изучении института групповых исков и на протяжении вот уже почти 30 лет последовательно его развивает, в том числе через приобщение к этой интереснейшей и сложной теме своих учеников.

Не могу не сказать слова благодарности всем авторам настоящей книги за незамедлительный отклик на мое предложение написать достаточно большие материалы за короткий срок. Прошу простить меня за настойчивые напоминания и столь сжатые сроки. Но, как говорится, лучше хорошо сейчас, чем идеально никогда.

Отдельно хочу поблагодарить Кирилла Самойлова за решимость реализовать мою внезапную идею в невероятно короткий срок — от первого разговора до опубликования книги в издательстве «Статут» прошло всего полгода!

Наконец, выражаю глубокую признательность моим друзьям, коллегам и единомышленникам, Георгию Тюляеву и Артему Сабирову, за неоценимую помощь, поддержку и советы в рамках работы с этой книгой и постоянное «чувство плеча».

В.Г. Домшенко

ОСНОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

БК – Бюджетный кодекс Российской Федерации

ВАС – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС – Верховный Суд Российской Федерации

ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ЕС – Европейский союз

ЖК – Жилищный кодекс Российской Федерации

Закон о банкротстве – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ

Закон о защите конкуренции – Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ

Закон о защите прав потребителей – Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»

Закон о МКА – Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»

Закон об арбитраже – Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ

Закон об акционерных обществах – Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ

Закон об обществах с ограниченной ответственностью – Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ

КАС – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

КС – Конституционный Суд Российской Федерации

ФАС – Федеральная антимонопольная служба России

I. ГРУППОВЫЕ ИСКИ: ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

Групповые иски в России: *quo vadis?*

Владимир Владимирович Ярков

*доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского процесса
Уральского государственного юридического
университета имени В.Ф. Яковлева, профессор
Уральского филиала ИЦЧП имени С.С. Алексеева*

Введение

Исторически российский гражданский процесс был построен в основном на модели, восходящей к спору одного кредитора (истца) с одним должником (ответчиком). В советский период развития гражданского процесса сама идея защиты коллективных интересов практически не обсуждалась. Данную тему впервые исследовал профессор В.К. Пучинский применительно к Англии и США¹. Изучение им данных институтов в советский период носило научный характер и какой-либо проекции на восприятие их в той либо иной мере в системе судебной защиты того периода не предполагалось.

Между тем в современные правовые конфликты вовлекаются порой не десятки, а сотни и тысячи лиц, находящихся как в России, так и за рубежом, действиями ответчика могут нарушаться права достаточно большой группы лиц. Данную тенденцию наиболее точно уловил и отразил классик итальянского гражданского процесса профессор М. Каппеллетти. Он писал, что «Эту фундаментальную трансформацию можно подытожить одним словом «массификация». Все развитые общества нашего современного мира характеризуются экономикой массового производства, массового распределения и массового потребления, и эта характеристика распространяется не только на экономический сектор... Как следствие, традиционная структура судебного разбирательства — простое разбирательство с участием двух сторон — стала несостоятельной»².

¹ См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс США. М.: Наука. 1979. С. 58–68; Он же. Участники буржуазного гражданского процесса (Англия, США, Франция). М.: Изд-во УДН, 1991. С. 18–23.

² Cappelletti M. The Judicial Process in Comparative Perspective. Oxford: Clarendon Press, 1989. P. 25.

Групповой иск оказался тем процессуальным средством, которое позволяет эффективно защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, если их права и интересы нарушены общим ответчиком. Имея некоторые внешние признаки большого соучастия либо иска, подаваемого представителем от значительного числа соистцов, групповой иск имеет тем не менее оригинальную правовую природу, позволяющую соединить в одном процессе требования множества лиц, давая им возможность присоединиться к первому требованию истца-представителя через механизмы оповещения, преобразуя неопределенный круг потерпевших к концу судебного разбирательства во вполне персонифицированную группу, состав которой будет определен в судебном решении. Суды тем самым освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков.

Таким образом, рациональное начало групповых исков заключается в том, что, во-первых, они удобны для граждан — делают экономически целесообразным рассмотрение множества мелких требований на небольшие суммы, например, большого числа мелких инвесторов, каждый из которых в отдельности потерял небольшую сумму вследствие правонарушений на фондовом рынке; во-вторых, экономят время судей, поскольку позволяют в одном процессе рассмотреть массу однотипных требований, наиболее полно выявить круг всех пострадавших и уравнивать их шансы на получение возмещения при исполнении решения суда; в-третьих, достигается социальный эффект, поскольку одновременно защищается как публичный интерес (пресекается противоправная деятельность ответчика), так и частноправовые интересы (происходит возмещение вреда в пользу участников группы). Тем самым запросы граждан на решение общих коллективных вопросов получают возможность разрешения в том числе посредством судебной системы.

Первые законопроекты 90-х годов XX века

Существенные изменения в российском законодательстве, включая процессуальное, начали происходить после 1990 г. Первый концептуальный документ — «Концепция судебной реформы в Российской Федерации» ничего о судебной защите больших групп лиц не говорил¹.

¹ См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. Одобрена 24.10.1991 Верховным Советом России. М.: 1992. Вопросам реформы гражданского процесса

В начале 90-х годов XX века коллективные интересы можно было защищать в гражданском процессе посредством трех институтов: во-первых, путем представительства через собрание большого числа доверенностей на ведение дела одному лицу; во-вторых, через институт соучастия, когда большая группа соистцов поручала ведение дела одному из соучастников, и, в-третьих, через предъявление исков о защите прав других лиц, когда уполномоченный государственный орган или прокурор были вправе предъявить иск о защите небольшой группы лиц, например, несовершеннолетних.

В 1992 г. возможность защиты неопределенного круга лиц в гражданском процессе была предусмотрена в Законе о защите прав потребителей. Общественные организации потребителей были наделены правом предъявления исков в суд о признании действий продавца, изготовителя, исполнителя противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий. При удовлетворении такого иска суд обязывал правонарушителя довести решение суда в установленный им срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей.

Впоследствии редакции закона изменялись, но неизменным был принцип судебной защиты только неопределенного круга лиц — защита публичного интереса. Вступившее в законную силу решение суда о признании действий ответчика противоправными в отношении неопределенного круга потребителей обязательно для суда, рассматривающего отдельный частный иск потребителя о гражданско-правовых последствиях действий ответчика, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данными лицами.

Схожая юридическая конструкция содержалась в ст. 91 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» (а также в ст. 12, 87 данного закона)¹, согласно которой организации и граждане были вправе предъявить исковые требования о прекращении экологически вредной деятельности, причинившей вред здоровью и имуществу граждан, народному хозяйству и окружающей природной среде. Однако здесь также защищается только публичный интерес, а возмещение убытков потерпевшим возможно по отдельным частным искам². Такие же воз-

в Концепции было уделено всего три страницы (с. 98–100), в остальной части данный документ касался реформы судостроительства и уголовного процесса.

¹ В действующей редакции Федерального закона «Об охране окружающей среды» это ст. 6, 11, 12, 78.

² Согласно п. 2 ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» граждане имеют право предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного окру-