

№ 1 • 2024

Вестник ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Herald of Enforcement Proceedings

Научно-практический журнал
Scientific and practical journal

www.ispolproizvodstvo.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель редакционного совета

АРИСТОВ Дмитрий Васильевич, директор Федеральной службы судебных приставов –
главный судебный пристав Российской Федерации

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

БАРЦИЦ Зураб Григорьевич, заместитель
министра юстиции Республики Абхазия –
Руководитель Службы судебных исполнителей
Министерства юстиции Республики Абхазия;

БЕЛОУСОВ Сергей Викторович, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

ВОРОНИН Владимир Васильевич, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

ЗАХАРКИНА Елена Юрьевна, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

МАСНИКОСА Вуядин, заместитель председателя
Палаты частных судебных исполнителей
Республики Сербия;

МНАЦАКАНЯН Арсен Норикович, руководитель
Службы обеспечения принудительного
исполнения Министерства юстиции Республики
Армения – главный принудительный исполнитель
Республики Армения;

МОРГАН Летукутула Марк, вице-президент
Африканского союза судебных исполнителей,
председатель Южноафриканского совета шерифов;

НГОНГАНГ СИМЭ Алан Габриэль, президент
Африканского союза судебных исполнителей;

НИКЕЛЬ Сергей Юлианович, начальник Главного
управления принудительного исполнения
Министерства юстиции Республики Беларусь –
главный судебный пристав Республики Беларусь;

ОЛЕНЬЧЕВА Анастасия Николаевна, начальник
Правового управления Федеральной службы
судебных приставов Российской Федерации;

ПОМИГАЛОВА Ольга Александровна, первый
заместитель директора Федеральной службы
судебных приставов – первый заместитель
главного судебного пристава Российской
Федерации;

РЕМИХИО ФЕРРО Рубен, Председатель
Верховного народного суда Республики Куба;

САВЕНКО Игорь Геннадьевич, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

САИДВАЛИЗОДА Барно Саидноби, начальник
Службы исполнения при Правительстве
Республики Таджикистан;

ФИРСТОВ Денис Александрович, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации

Главный редактор

ГУРЕЕВ Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор

Заместитель главного редактора

АКСЕНОВ Игорь Александрович, кандидат юридических наук, доцент

Помощник главного редактора

КИРСАНОВА Екатерина Васильевна

ADVISORY BOARD

Chairman of the Advisory Board

Dmitry Vasilyevich ARISTOV, Director of the Federal Bailiffs Service –
Chief Bailiff of the Russian Federation

MEMBERS OF THE ADVISORY BOARD

Zurab Grigoryevich BARTSITS, Deputy Minister
of Justice of the Republic of Abkhazia – Head of the
Service of Executors of the Ministry of Justice of the
Republic of Abkhazia;

Sergey Viktorovich BELOUSOV, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Vladimir Vasilyevich VORONIN, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Elena Yurievna ZAKHARKINA, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Vujadin MASNIKOSA, Deputy Chairman
of the Chamber of Private Executors of the Republic
of Serbia;

Arsen Norikovich MNATSAKANYAN, Head
of the Compulsory Enforcement Service
of the Ministry of Justice of the Republic of Armenia –
Chief Compulsory Enforcement Officer
of the Republic of Armenia;

Letukutula Mark MORGAN, Vice President
of the African Union of Executors, Chairman
of the South African Sheriff's Board;

Alan Gabriel NGONGANG SIME, President
of the African Union of Executors;

Sergei Yulianovich NICKEL, Head of the Main
Directorate for Compulsory Enforcement
of the Ministry of Justice of the Republic of Belarus –
Chief Bailiff of the Republic of Belarus;

Anastasia Nikolaevna OLENICHEVA, Head
of the Legal Department of the Federal Bailiff Service
of the Russian Federation;

Olga Alexandrovna POMIGALOVA, First Deputy
Director of the Federal Bailiff Service – First Deputy
Chief Bailiff of the Russian Federation;

Ruben REMIJIO FERRO, President of the Supreme
People's Court of the Republic of Cuba;

Igor Gennadyevich SAVENKO, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Barno Saidnobi SAIDVALIZODA, Head
of the Execution Service under the Government
of the Republic of Tajikistan;

Denis Alexandrovich FIRSTOV, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation

Editor in Chief

Vladimir Alexandrovich GUREEV, Doctor of Law, Professor

Deputy Editor in Chief

Igor Aleksandrovich AKSENOV, PhD in Law, Associate Professor

Assistant of the Editor in Chief

Ekaterina Vasilievna KIRSANOVA

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

ВАЛЕЕВ Дамир Хамитович, доктор юридических наук, профессор, заместитель декана по научной деятельности Казанского федерального университета;

ДЖАГАЕВ Вадим Леонидович, руководитель Службы судебных приставов Министерства юстиции Республики Южная Осетия – главный судебный пристав Республики Южная Осетия;

ИЛЮШИНА Марина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Заслуженный юрист Российской Федерации;

ИМАНБАЕВ Айдос Бейбитович, председатель Республиканской палаты частных судебных исполнителей Республики Казахстан;

ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии;

МАЛЕШИН Дмитрий Ярославович, доктор юридических наук, профессор;

ШВАРЦ Михаил Зиновьевич, кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского государственного университета;

ЭГАМБЕРДИЕВ Музаффар Эминович, директор Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан – главный государственный исполнитель Республики Узбекистан;

ЯРКОВ Владимир Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, заслуженный деятель науки РФ

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

Damir Khamitovich VALEEV, Doctor of Law, Professor, Deputy Dean for Research, Kazan Federal University;

Vadim Leonidovich DZHAGAEV, Head of the Bailiff Service of the Ministry of Justice of the Republic of South Ossetia – Chief Bailiff of the Republic of South Ossetia;

Marina Nikolaevna ILYUSHINA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil and Business Law of All-Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation;

Aidos Beybitovich IMANBAYEV, Chairman of the Republican Chamber of Private Enforcers of the Republic of Kazakhstan;

Oksana Vladimirovna ISAENKOVA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Procedure of the Saratov State Law Academy;

Dmitry Yaroslavovich MALESHIN, Doctor of Law, Professor;

Mikhail Zinovievich SHVARTS, PhD in Law, Professor of the Department of Civil Procedure, St. Petersburg State University;

Muzaffar Eminovich EGAMBERDIEV, Director of the Compulsory Enforcement Bureau under the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan – Chief State Executor of the Republic of Uzbekistan;

Vladimir Vladimirovich YARKOV, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Procedure, Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Honored Worker of Science of the Russian Federation

Адрес редакции:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649-18-06

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Per. № ПИ № ФС 77-62520 от 27 июля 2015 г.

ISSN 2414-0015

Журнал «Вестник исполнительного производства» выходит четыре раза в год.

Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.

Издатель: ООО «Издательство «Деловой стиль»
119330, Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Раменки, Мичуринский пр., дом 6, корп. 1, кв. 39.
www.ds-publishing.ru

Перепечатка материалов из журнала «Вестник исполнительного производства» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО ГРАЖДАНСКИМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСАМ РСФСР 1923 И 1964 ГГ.: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Никита Вячеславович ДРЫНЬ,

студент 3-го курса Крымского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры РФ

kafgpossp@mail.ru

<https://doi.org/10.30729/2414-0015-2024-10-1-8-25>

В статье рассматривается история развития института исполнительного производства в Российском государстве, проводится сравнительный анализ исполнительного производства по ГПК РСФСР 1923 г. и ГПК РСФСР 1964 г. Автором исследованы общие положения исполнительного производства, изучено исполнение решений в отношении граждан, рассмотрено исполнение решений в отношении государственных учреждений и предприятий, проанализированы специфические главы ГПК РСФСР 1964 г. Для изучения проблематики были использованы общенаучные методы исследования – диалектический, индукция и дедукция, анализ и синтез, а также частнонаучные методы – историко-правовой, метод системного анализа источников, позволившие на основе выявленной информации сделать выводы о развитии института исполнительного производства в РСФСР.

Ключевые слова: исполнительное производство; обращение взыскания; исполнение решений; ГПК РСФСР 1923 г.; ГПК РСФСР 1964 г.

ENFORCEMENT PROCEEDINGS UNDER THE CIVIL PROCEDURE CODES OF THE RSFSR OF 1923 AND 1964: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

NIKITA V. DRIN,

Third-Year Student, Crimean Law Institute (Branch) of University
of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

The article examines the history of the development of the institution of enforcement proceedings in the Russian state, a comparative analysis of enforcement proceedings under the Civil Procedure Code of 1923 and Civil Procedure Code of 1964 is carried out. The author analyzes the general provisions of enforcement proceedings, examines the execution of decisions against citizens, considers the execution of decisions against state institutions and enterprises, analyzes specific chapters of the Civil Procedure Code of the RSFSR of 1964. To study the problems, general scientific research methods were used – dialectical, induction and deduction, analysis and synthesis, as well as private scientific methods – the historical and legal method, the method of systematic analysis of sources, which made it possible to draw conclusions about the development of the institute of enforcement proceedings in the RSFSR on the basis of the revealed information.

Keywords: *enforcement proceedings; foreclosure; execution of decisions; Civil Procedure Code of the RSFSR of 1923; Civil Procedure Code of the RSFSR of 1964.*

Начиная сравнительно-правовой анализ исполнительного производства по ГПК РСФСР 1923 г. и ГПК РСФСР 1964 г., целесообразно обратиться к общим положениям исполнительного производства, определяющим порядок выдачи исполнительных листов и производства исполнительных действий, регламентирующим действия судебного исполнителя, и ряду других вопросов.

Рассматривая ст. 255 ГПК 1923 г. и ст. 338 ГПК 1964 г., касающиеся постановлений судов и иных органов, подлежащих исполнению, можно определить, что сходных положений в данных статьях достаточно немного. В частности, в обоих кодексах говорится об исполнении решений судов по гражданским делам, постановлений судов по уголовным делам в части имущественных взысканий, решений Арбитражных и Земельных комиссий (по ГПК 1923 г.), Морской и Внешнеторговой арбитражных комиссий при Всесоюзной торговой палате и арбитражей, специально образуемых для рассмотрения отдельных дел (по ГПК 1964 г.) и решений Третейских судов¹. В соответствии с ГПК 1964 г. исполнению подлежат определения и постановления судов по гражданским делам. Гражданский процессуальный кодекс 1923 г. также упоминает определения, но конкретно обозначает их виды – определения судов по делам особых производств, об обеспечении исков и по гражданским делам о наложении штрафов. В ГПК 1923 г. говорится об исполнении судебных приказов по гражданским делам, что отсутствует в ГПК 1964 г. Однако если обратиться к истории судебных приказов, можно увидеть, что уже в 1928 г. гл. 24 ГПК 1923 г. «О выдаче судебных приказов по актам» была исключена. Фактически институт судебного приказа был передан в компетенцию нотариата, где трансформировался в институт исполнительных надписей²,

¹ Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Исполнение судебных решений в Советский период // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 422 (<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42408346>).

² Гаджиалиева Н.Ш. Исторические аспекты развития института судебного приказа // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 4 (<https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-razvitiya-instituta-sudebnogo-prikaza>).

которые уже находят свое отражение в ГПК 1964 г. Далее ГПК 1964 г. содержит широкий перечень постановлений и решений, которые значительно расширяют положение ст. 255 ГПК 1923 г. В частности, говорится об исполнении постановлений судьи или суда и общественные приговоры в части имущественных взысканий за совершение административных проступков, мировых соглашений, утвержденных судом, а также решений и постановлений ряда органов, например, товарищеских судов, комиссий по трудовым спорам, комиссий по делам несовершеннолетних и др.

Необходимо отметить, что оба кодекса содержат норму об исполнении решений иностранных судов, однако в ГПК 1923 г. делается оговорка на то, что порядок исполнения определяется специальными соглашениями с подлежащими государствами, а в ГПК 1964 г. – в предусмотренных законом случаях.

Переходя к порядку выдачи исполнительных листов, важно подчеркнуть, что в ГПК 1923 г. глава, посвященная данной процедуре, входит не в часть пятую, касающуюся исполнения судебных решений и определений, а в часть вторую, посвященную исковому производству. Однако в целом порядок выдачи исполнительных листов в обоих кодексах довольно схож без учета особенностей, которые закреплены в каждом кодексе. Согласно ст. 186, 188 ГПК 1923 г. и ст. 340 ГПК 1964 г. исполнительный лист выдается судом после вступления решения в законную силу по просьбе стороны. В ст. 340 ГПК 1964 г. делается оговорка «кроме случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдается немедленно по вынесении решения». Также в данной статье далее говорится о случаях, когда суд по своей инициативе направляет исполнительный лист для исполнения, о чем извещает соответственно финансовый орган или взыскателя. В частности, к таким случаям относятся конфискация имущества, взыскание денежных сумм в доход государства, взыскание ущерба, причиненного преступлением, взыскание алиментов, взыскание возмещения вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, взыскание денежных сумм с должностных лиц, виновных в неправильном увольнении или переводе работника, либо в неисполнении решения суда о восстановлении на работе.

В ст. 189 ГПК 1923 г. и ст. 341 ГПК 1964 г. говорится о случаях выдачи по одному решению нескольких исполнительных листов. Так, если исполнение должно быть произведено в различных местах либо если решение вынесено в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, суд может по просьбе взыскателей выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения либо той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. Однако в ст. 341 ГПК 1964 г. содержится также положение о выдаче нескольких исполнительных листов при наличии солидарных ответчиков. В таком случае в каждом исполнительном листе должна быть указана общая сумма взыскания и перечислены все ответчики с указанием на их солидарную ответственность.

Также стоит отметить, что ст. 190 ГПК 1923 г. и ст. 343 ГПК 1964 г. указывают на возможность выдачи дубликата исполнительного листа, которая осуществляется в случае утраты его подлинника. В ГПК 1923 г. говорится о том, что просьба о выдаче дубликата рассматривается с вызовом сторон, в то время как ГПК 1964 г. отмеча-

ет, что неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для разрешения вопроса о выдаче дубликата. Также в ГПК 1964 г. выделена отдельная статья, посвященная ответственности за утрату исполнительного документа, чего нет в ГПК 1923 г. Так, ст. 344 ГПК 1964 г. гласит, что на должностное лицо, виновное в утрате переданного ему исполнительного листа или другого исполнительного документа, суд по представлению судебного исполнителя вправе наложить штраф в размере до 10 руб., если действия должностного лица не влекут за собой уголовной ответственности.

Необходимо подчеркнуть, что в ГПК 1964 г. помимо исполнительного листа выделяются и другие исполнительные документы, перечень которых закреплен в ст. 339. Также ст. 342 ГПК 1964 г. раскрывает необходимые элементы исполнительного листа, которые должны быть в нем указаны. При этом подчеркивается, что содержание других исполнительных документов определяется соответствующим законодательством¹.

Следует обратить внимание на более тщательную проработку сроков предъявления исполнительных документов к исполнению в ГПК 1964 г. Так, в ст. 345 говорится о том, что решение суда по делу, в котором хотя бы одной из сторон является гражданин, может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трех лет с момента вступления его в законную силу, а по всем остальным делам в течение одного года. Статья 346 также предусматривает возможность прерывания срока давности для предъявления исполнительного документа, а ст. 347 возможность восстановления пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, которое допускается в случае пропуска срока по причинам, признанным судом уважительными.

Ряд статей ГПК 1964 г. посвящен судебным исполнителям. Так, ст. 348 гласит, что исполнение постановлений судов и других органов производится судебными исполнителями, состоящими при районных (городских) народных судах. При этом в соответствии со ст. 349 контроль за правильным и своевременным исполнением решений суда осуществляется судьей. Более того, в ст. 350 предусмотрена возможность отвода судебных исполнителей, чего нет в ГПК 1923 г.

Переходя к анализу производства исполнительных действий, необходимо отметить, что в соответствии со ст. 256 ГПК 1923 г. к производству исполнительных действий лицо, исполняющее судебное решение, приступает по устным и письменным заявлениям взыскателя на основании надлежаще выданных исполнительных листов². Согласно ст. 351 ГПК 1964 г. судебный исполнитель приступает к исполнению решения по заявлению лиц, перечисленных в ст. 4 Кодекса. Также в данной статье предусмотрена возможность судебного исполнителя приступить к исполнению

¹ Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР») // <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr5681.htm>.

² Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР») // https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/10_grazhd_kodeks.

по предложению судьи. Следовательно, в ГПК 1964 г. более детально регламентирован порядок приступания судебного исполнителя к исполнению решения.

Далее в обоих кодексах предусмотрена возможность добровольного исполнения. Так, в ст. 260 ГПК 1923 г. указывается, что, если для добровольного исполнения не назначено судебным решением особого срока, судебный исполнитель назначает ему срок не более семи дней для исполнения¹. В соответствии со ст. 356 ГПК 1964 г. данный срок составляет до пяти дней. По истечении срока согласно ст. 356 ГПК 1964 г. производится принудительное исполнение решения суда.

Статья 261 ГПК 1923 г. и ст. 351 ГПК 1964 г. регламентируют условия действий судебного исполнителя. В соответствии с ГПК 1923 г. исполнение производится судебным исполнителем, в районе действия которого находится имущество должника, подлежащее взысканию. В ГПК 1964 г. предусмотрена альтернатива – помимо места нахождения имущества должника исполнение также может производиться судебным исполнителем по месту жительства или месту работы должника. При этом в обоих кодексах также предусмотрена возможность судебного исполнителя в случае необходимости продолжать исполнительные действия вне своего района, но в пределах одного города или уезда (района).

В ст. 351 ГПК 1964 г. также определен порядок действия исполнителя в случае выбытия должника в район другого суда, когда его адрес известен судебному исполнителю. В таком случае судебный исполнитель направляет исполнительный документ в суд по новому месту жительства должника, о чем извещает взыскателя.

В ст. 263 ГПК 1923 г. и в ст. 359 ГПК 1964 г. предусмотрена возможность судебного исполнителя при совершении исполнительных действий, если это необходимо для производства взыскания, произвести осмотр помещения должника и его хранилищ. Однако в ГПК 1923 г. делается оговорка, что данные действия, а равно вскрытие помещения и хранилищ, производятся в присутствии представителя милиции и домовой администрации².

В соответствии со ст. 264 ГПК 1923 г. в нерабочие дни и в ночное время исполнение решений допускается лишь в случаях, не терпящих отлагательства, с разрешения народного судьи, в районе которого производится исполнение. Статья 351 ГПК 1964 г. относительно нерабочих дней содержит аналогичную норму, однако в ночное время исполнение решений не допускается. При этом конкретизируется период ночного времени – с 22 часов до 6 часов по местному времени.

Согласно ст. 265 ГПК 1923 г. и ст. 360 ГПК 1964 г. судебный исполнитель может отложить совершение исполнительных действий только по заявлению взыскателя или на основании определения судьи. При этом в ГПК 1923 г. говорится еще и о прекращении исполнения в таком же порядке.

Статья 266 ГПК 1923 г. посвящена порядку распределения поступивших к судебному исполнителю сумм, если их недостаточно для удовлетворения всех обращен-

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 3. С. 145 (<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54503986>).

² Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»)

ных на должника взысканий. Прежде всего удовлетворяются полностью претензии по заработной плате и алиментам, затем претензии государственных учреждений. Оставшаяся затем сумма распределяется пропорционально претензиям всех остальных кредиторов¹. В ГПК 1964 г. содержится отдельная глава, посвященная распределению взысканных сумм между взыскателями. Отметим, что в ней требования по взысканию алиментов, а также требования рабочих и служащих, вытекающие из трудовых отношений, также удовлетворяются в первую очередь.

В ГПК 1964 г. в ст. 361–366 также содержатся нормы, определяющие случаи приостановления исполнительного производства судьей, сроки приостановления, порядок возобновления и случаи прекращения исполнительного производства, а также порядок возвращения исполнительных документов взыскателю, если взыскание не производилось или произведено неполно. Этим исполнительное производство в ГПК 1964 г. серьезно отличается от ГПК 1923 г.

Однако ГПК 1923 г. также содержит ряд статей, аналогов которых нет в ГПК 1964 г. Так, ст. 267 предусматривает возможность обращения взыскателей или должника с возражением на составленный судебным исполнителем расчет причитающихся каждому взыскателю сумм, а ст. 268 регулирует распоряжение суммами, выданным по просьбам об обеспечении иска.

Статье 269 ГПК 1923 г. и ст. 367 ГПК 1964 г. посвящены расходам, необходимым при исполнении решения. В отличие от ГПК 1923 г. в ГПК 1964 г. раскрывается, что относится к необходимым при исполнении решения расходам: расходы на хранение и перевозку имущества должника, на оплату экспертов, на оплату проезда судебного исполнителя к месту исполнения.

Возвращаясь к отличительным статьям ГПК 1964 г., следует обратить внимание на ст. 352–355, которые посвящены розыску должника, обязательности требований судебного исполнителя, разъяснению решения, подлежащего исполнению, а также отсрочке или рассрочке исполнения решения, изменению способа и порядка исполнения решения. Важно подчеркнуть, что в отличие от статей, посвященных отсрочке или рассрочке исполнения решения и раскрывающих порядок разъяснения решения, содержащиеся в главах ГПК 1923 г. и ГПК 1964 г., посвященных решениям суда, в данных статьях ГПК 1964 г. акцентируется внимание на полномочиях судебного исполнителя по данным вопросам².

Таким образом, подводя итог сравнению общих положений исполнительного производства по ГПК 1923 г. и ГПК 1964 г. можно отметить, что большая часть статей данной категории в обоих кодексах довольно схожа. Тем не менее в ГПК 1964 г. существовавшие ранее статьи развиваются и усложняются, а также добавляется ряд новых статей, направленных на более детальную регламентацию деятельности судебных исполнителей и судей в сфере исполнения судебных решений.

Переходя к анализу положений кодексов, затрагивающих исполнение решений в отношении граждан, необходимо отметить, что в ГПК 1964 г. существует отдель-

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. С. 145.

² Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»).

ная статья, перечисляющая меры принудительного исполнения, в то время как в ГПК 1923 г. для каждой меры посвящена отдельная глава. Несмотря на это, сами меры в обоих кодексах довольно схожи. К ним относятся: обращение взыскания на имущество, обращение взыскания на заработную плату, обращение взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у других лиц. В ГПК 1923 г. отдельная глава также посвящена обращению взыскания на строения и право застройки, а в ГПК 1964 г. обозначена такая мера как изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в решении суда. Проанализируем данные меры более подробно.

Статья 368 ГПК 1964 г. содержит норму, в соответствии с которой взыскание с граждан обращается на личное имущество должника, а также на его долю в общей собственности, в совместной собственности супругов, а равно в имуществе колхозного двора или единоличного крестьянского хозяйства. Подобной нормы не содержится в ГПК 1923 г., что говорит о более совершенной проработке исполнительного производства в ГПК 1964 г.

В соответствии со ст. 271 ГПК 1923 г. взыскание обращается путем наложения на имущество должника ареста, производства описи, опечатания и продажи. При этом содержится перечень имущества, которое не подлежит взысканию¹. Подобное положение содержится в ст. 369 ГПК 1964 г., однако полный перечень имущества, не подлежащего взысканию, закреплен в Приложении № 1 к Кодексу и, соответственно, является более конкретным и проработанным.

Следует обратить внимание на то, что в ГПК 1923 г. также содержатся статьи, регламентирующие порядок взыскания предметов оборудования фабрик, заводов и мастерских, имущества, находящегося в помещении, занимаемом должником совместно с другими лицами, а также имущества в случае отсутствия должника.

В соответствии со ст. 275 ГПК 1923 г. и ст. 370 ГПК 1964 г. арест имущества должника состоит в производстве описи имущества и объявлении запрета распоряжения им. Статья 276 ГПК 1923 г. и ст. 372 ГПК 1964 г. указывают на содержание описи имущества. В ст. 278 ГПК 1923 г. и ст. 371 ГПК 1964 г. также говорится о возможности судебного исполнителя опечатать предметы, подвергшиеся описи. При этом в ст. 371 ГПК 1964 г. говорится о необходимости присутствия при описи должника и понятых, о праве должника заявить, на какие предметы должно быть обращено взыскание в первую очередь, что предоставляет ему определенные гарантии.

Согласно ст. 279 ГПК 1923 г. и ст. 373 ГПК 1964 г. одновременно с описью судебным исполнителем производится оценка описанного имущества. При этом в ГПК 1923 г. говорится, что оценка производится по средним рыночным ценам, чего нет в ГПК 1964 г. Также в обоих кодексах содержится положение о том, что если оценка отдельных предметов является затруднительной, судебный исполнитель для определения стоимости имущества приглашает эксперта.

¹ Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»).

Статья 280 ГПК 1923 г. и ст. 374 ГПК 1964 г. гласят, что имущество должника передается на хранение должнику или другим лицам, назначенным судебным исполнителем. При этом в ст. 281 ГПК 1923 г. и в той же статье ГПК 1964 г. упоминается, что хранитель, если таковым не является должник или член его семьи, получает за хранение вознаграждение, а также понесенные по хранению расходы. Кроме того, согласно ст. 282 ГПК 1923 г. и ст. 374 ГПК 1964 г. хранитель может пользоваться этим имуществом, если по свойствам охраняемого имущества пользование им не сопряжено с уменьшением ценности имущества.

Далее в ГПК 1964 г. следует ряд статей, аналоги которых отсутствуют в ГПК 1923 г. Статья 375 посвящена хранению изъятых у должника ценностей. В частности, говорится о том, что изъятые у должника золото, серебро, иностранная валюта и др. сдаются судебным исполнителем на хранение в учреждение Государственного банка СССР. Статья 376 посвящена ответственности хранителя имущества, ст. 377 – порядку наложения ареста на жилое строение, а ст. 378 – определению доли должника в имуществе, которым он владеет совместно с другими лицами. Следовательно, данные статьи более подробно регламентируют порядок изъятия арестованного имущества, что подтверждает более совершенную проработку ГПК 1964 г.

Переходя к обращению взыскания на заработную плату должника, следует обратить внимание на то, что в ст. 380 ГПК 1964 г. говорится о случаях, когда обращается взыскание на заработную плату должника, что отсутствует в ГПК 1923 г.

Следующие положения кодексов довольно схожи. Так, в соответствии со ст. 288 ГПК 1923 г. и ст. 381 ГПК 1964 г. государственные учреждения, предприятия, колхозы и иные кооперативные и общественные организации, а также граждане обязаны по требованию судебного исполнителя дать отзыв о том, состоит ли у них должник на работе и каков размер всех видов постоянного довольствия и единовременных выдач. При этом ГПК 1964 г. вместо всех видов постоянного довольствия и единовременных выдач упоминает размер заработка в месяц.

Говоря о размере удержаний из заработной платы, необходимо отметить, что ст. 289 ГПК 1923 г. гласит, что освобождается от взыскания часть заработной платы, равная установленному для данной местности общеобязательному минимуму заработной платы и, соответственно, что взыскания производятся с излишка, получаемого сверх минимума заработной платы¹. Статья 368 ГПК 1964 г. также содержит положение, согласно которому взыскание на имущество должника не обращается, если размер взыскания не превышает той доли месячной заработной платы или иного заработка, пенсии или стипендии, на которую по закону может быть обращено взыскание. Однако в соответствии со ст. 382 ГПК 1964 г. размер удержаний из заработной платы и других приравненных к ней платежей и выдач исчисляется из суммы всего размера выплат.

Процент допустимых взысканий в обоих кодексах довольно схож. Согласно ст. 289 ГПК 1923 г. из суммы, выплачиваемой должнику, удерживается не свыше

¹ Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»)

50% для сумм, взыскиваемых на содержание членов семьи, и 20% для всех остальных видов взыскания. В ст. 383 ГПК 1964 г. перечень взысканий до 50% расширен. В частности, говорится о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца. Однако в обоих кодексах подчеркивается, что при обращении взыскания на заработную плату по нескольким исполнительным документам должно быть сохранено 50% заработка.

Далее отметим специфические статьи каждого кодекса, затрагивающие порядок взыскания на заработок должника.

В ст. 290 и 291 ГПК 1923 г. регламентируются действия судебного исполнителя по обязыванию учреждений, предприятий и иных субъектов, перечисленных в ст. 288, производить удержание соответственной суммы и предоставлять ее судебному исполнителю, а также о последствиях неисполнения данной обязанности.

В ГПК 1964 г. в ст. 384 раскрывается порядок обращения взыскания на заработок должника, отбывающего исправительные работы. Статья 385 содержит перечень иных доходов, на которые также применяются правила обращения взыскания на заработную плату. Согласно ст. 386 ГПК 1964 г. на пособия по социальному страхованию, а также на пособия, выплачиваемые кассами взаимопомощи колхозов, взыскание может быть обращено только по решению суда о взыскании алиментов и о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца, что защищает должника от чрезмерных взысканий по исполнительным листам.

В ст. 387 ГПК 1964 г. перечислены выплаты, на которые не может быть обращено взыскание. Например, к ним относятся выходные пособия, выплачиваемые при увольнении работника, и компенсации за неиспользованный отпуск, премии, носящие единовременный характер, государственные пособия многодетным и одиноким матерям, пособия на рождение ребенка и др.

Статьи 388 и 389 ГПК 1964 г. закрепляют порядок обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника и порядок контроля за правильностью удержаний из заработной платы соответственно.

Е.Н. Воронов и С.В. Ювченко в своей работе отмечают, что включение вышеупомянутых норм в ГПК 1964 г. обусловлено развитием мер социальной поддержки населения, становление которых приходится на 1930-е–1940-е гг.¹

Переходя к анализу обращения взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у других лиц, следует отметить, что в ГПК 1923 г. помимо частных лиц указываются также государственные учреждения. Более того, в ст. 391 ГПК 1964 г. прямо предусмотрено, что имущество должника, находящееся у государственных учреждений и предприятий, судебным исполнителем не подвергается аресту. Несмотря на это, порядок взыскания в обоих кодексах довольно схож.

¹ Воронов Е.Н., Ювченко С.В. Особенности развития органов принудительного исполнения в СССР // Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. № 2. С. 26–31 (<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22574807>).

Согласно ст. 292 ГПК 1923 г. и ст. 390 ГПК 1964 г. при обращении взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у других лиц (и государственных учреждений), судебный исполнитель посылает этим лицам запрос о том, имеется ли у них какое-либо имущество должника и обязаны ли они уплатить какие-либо суммы должнику, на каком основании и в какой срок. Одновременно указанные лица уведомляются о том, что с момента получения запроса судебного исполнителя на имеющиеся у них имущество и денежные суммы должника налагается арест в сумме взыскания и что все причитающиеся должнику платежи до полного погашения взыскиваемой суммы они обязаны вносить судебному исполнителю. Кроме того, в ГПК 1964 г. предусмотрена возможность внесения взыскиваемой суммы не только судебному исполнителю, но и на депозитный счет суда.

Дальнейшие действия лиц, связанные с ответом на запрос, в кодексах различаются. Так, в ст. 391 ГПК 1964 г. предусмотрено, что при получении сообщения о наличии имущества должника у других лиц судебный исполнитель налагает арест на это имущество. Соответственно, ответ на запрос не требуется. При этом также урегулирован порядок действий в случае нахождения имущества должника у других лиц по заключенным между ними договором.

Гражданский процессуальный кодекс 1923 г. предусматривает более сложный порядок действий частных лиц и государственных учреждений. В частности, они обязаны дать отзыв в назначенный судебным исполнителем срок о том, какие у них имеются суммы, ценности и другое имущество, принадлежащее должнику, которое в дальнейшем не имеют права без разрешения судебного исполнителя возвращать или выдавать должнику. При этом за уклонение от дачи отзыва согласно ст. 295 может быть наложен штраф до 100 руб. золотом¹.

В ст. 394 ГПК 1964 г. также предусмотрена возможность наложения штрафа в размере до 10 руб. в случае невыполнения ряда требований судебного исполнителя по причинам, признанным судом неуважительными. В этом случае штрафу подвергаются виновные должностные лица соответствующих учреждений, предприятий и организаций или граждане. Более того, взыскатель также вправе предъявить к соответствующему учреждению, предприятию или организации иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этого учреждения, предприятия или организации.

Говоря о специфических мерах принудительного исполнения, предусмотренных в кодексах, следует начать с обращения взыскания на строения и право застройки, закрепленного в Главе XXXV ГПК 1923 г. Сущность данной меры раскрывается в ст. 296–299. В них говорится, что сумма взысканий, означенная в запрещении, обязательна для всех лиц, которые приобретут те или иные права на данное строение или право застройки после отметки запрещения в реестре нотариального отделения Губернского суда².

¹ Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»)

² Там же.

В ст. 391 ГПК 1964 г. раскрывается такая мера, как передача взыскателю предметов, указанных в решении суда. В соответствии с указанной статьей судебный исполнитель производит изъятие предметов, указанных в решении суда, у должника и передает их взыскателю.

Статья 392 ГПК 1964 г. посвящена обращению взыскания на вклады граждан. Так, взыскание на вклады граждан может быть обращено на основании приговора или решения суда, которым удовлетворен гражданский иск, возникший из уголовного дела, или решения суда по иску о взыскании алиментов. Кроме этого, ст. 393 предусматривает возможность конфискации вкладов граждан.

Далее в ГПК 1923 г. и ГПК 1964 г. раскрывается порядок реализации арестованного имущества.

В ст. 300 ГПК 1923 г. говорится о реализации арестованного имущества путем продажи с публичных торгов. Гражданский процессуальный кодекс 1964 г. в ст. 399 говорит лишь о продаже жилых строений с публичных торгов, в то время как в ст. 395–398 также раскрывается порядок реализации имущества, передаваемого государству, реализации ценностей и реализации арестованного имущества путем продажи на комиссионных началах.

Возвращаясь к публичным торгам, то ст. 301 ГПК 1923 г. предусматривает, что продажа арестованного имущества с торгов производится в том месте, где находится имущество. В ГПК 1964 г. такое требование не содержится.

В соответствии со ст. 304 ГПК 1923 г. о предстоящей продаже с публичных торгов судебный исполнитель объявляет не позднее, чем за три дня, в местной официальной газете, а по просьбе взыскателя или должника и в других газетах. В ГПК 1964 г. согласно ст. 400 судебный исполнитель о предстоящих торгах оповещает не позднее чем за 10 дней до торгов.

Статья 305 ГПК 1923 г. и ст. 400 ГПК 1964 г. закрепляют необходимость извещения залогодержателя о времени и месте продажи с торгов заложенного строения.

В ГПК 1923 г. более детально регулируются этап подготовки к публичным торгам. В частности, ст. 306–311 посвящены содержанию публикации о торгах, праву должника указывать очередь, в какой имущество должно продаваться, обязанности покупателя внести сумму не ниже первоначальной оценки, а также ряду обязанностей желающих участвовать в торгах на строения.

Важно отметить, что ст. 310 ГПК 1923 г. и ст. 402 ГПК 1964 г. предусматривают обязанность лиц, желающих принять участие в торгах, внести судебному исполнителю сумму в размере 10% оценки строения.

В ст. 312, 313 ГПК 1923 г. и ст. 402 ГПК 1964 г. раскрывается порядок проведения торгов и распределения полученной от продажи суммы.

Далее в обоих кодексах обращается внимание на случаи, когда торги признаются несостоявшимися. В ст. 314 ГПК 1923 г. и ст. 403 ГПК 1964 г. говорится о трех случаях: первый – если из явившихся никто не сделает надбавки против оценки, второй – если покупатель не внесет сумму, за которую им куплено строение. Третий в кодексах немного различается. Так, по ГПК 1923 г. торги признаются несосто-

явшимися, если никто не явится торговаться, в то время как в ГПК 1964 г. говорится о том, что на торги явилось менее двух покупателей¹.

В ст. 315, 316 ГПК 1923 г. и ст. 404 ГПК 1964 г. раскрываются последствия объявления торгов несостоявшимися, в соответствии с которыми взыскателю предоставляется право оставить строение за собой в сумме первоначальной оценки. Если такого заявления не поступило, судебный исполнитель назначает вторичные торги². Однако в ГПК 1964 г. также говорится о случае объявления несостоявшимися вторичных торгов и отказа взыскателя оставить за собой продаваемое строение.

Далее в ГПК 1964 г. содержится ряд статей, аналогов которых нет в ГПК 1923 г. Так, ст. 405 регламентирует порядок признания торгов недействительными. Статья 406 посвящена исполнению решения, обязывающего должника совершить определенные действия, а ст. 407 – последствиям неисполнения решений о восстановлении на работе³.

Таким образом, порядок исполнения решений в отношении граждан в ГПК 1923 г. и ГПК 1964 г. довольно схож. Как отмечалось в конце рассмотрения общих положений исполнительного производства, в ГПК 1964 г. существовавшие ранее статьи развиваются и усложняются. Так, в ГПК 1964 г. добавляется такая мера принудительного исполнения как изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в решении суда, регламентируется порядок хранения изъятых у должника ценностей и ответственность хранителя имущества, порядок наложения ареста на жилое строение, перечислены выплаты, на которые не может быть обращено взыскание, а также определяется порядок обращения взыскания на вклады граждан.

Переходя к рассмотрению исполнения решений в отношении государственных учреждений и предприятий, сразу следует отметить, что в данный перечень в ГПК 1964 г. также включаются колхозы и иные кооперативные и общественные организации.

В соответствии со ст. 283 ГПК 1923 г. и ст. 408 ГПК 1964 г. исполнение решений в отношении государственных учреждений, предприятий (колхозов и иных кооперативных и общественных организаций) производится по общим правилам с установленными изъятиями и дополнениями. Однако в обоих кодексах данные изъятия и дополнения значительно отличаются, в связи с чем начнем их рассмотрение с ГПК 1923 г.

Согласно ст. 284 исполнительный лист представляется взыскателем судебному исполнителю с копией, которая сообщается должнику. При этом в соответствии со ст. 285 судебным исполнителем должен быть установлен срок для исполнения

¹ Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»).

² Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»).

³ Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским процессуальным кодексом РСФСР»).