

№ 3 • 2024

Вестник ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Herald of Enforcement Proceedings

Научно-практический журнал
Scientific and practical journal

www.ispolproizvodstvo.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель редакционного совета

АРИСТОВ Дмитрий Васильевич, директор Федеральной службы судебных приставов –
главный судебный пристав Российской Федерации

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

БАРЦИЦ Зураб Григорьевич, заместитель
министра юстиции Республики Абхазия –
Руководитель Службы судебных исполнителей
Министерства юстиции Республики Абхазия;

БЕЛОУСОВ Сергей Викторович, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

ВОРОНИН Владимир Васильевич, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

ЗАХАРКИНА Елена Юрьевна, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

МАСНИКОСА Вуядин, заместитель председателя
Палаты частных судебных исполнителей
Республики Сербия;

МНАЦАКАНЯН Арсен Норикович, руководитель
Службы обеспечения принудительного
исполнения Министерства юстиции Республики
Армения – главный принудительный исполнитель
Республики Армения;

МОРГАН Летукутула Марк, вице-президент
Африканского союза судебных исполнителей,
председатель Южноафриканского совета шерифов;

НГОНГАНГ СИМЭ Алан Габриэль, президент
Африканского союза судебных исполнителей;

НИКЕЛЬ Сергей Юлианович, начальник Главного
управления принудительного исполнения
Министерства юстиции Республики Беларусь –
главный судебный пристав Республики Беларусь;

ОЛЕНЬЧЕВА Анастасия Николаевна, начальник
Правового управления Федеральной службы
судебных приставов Российской Федерации;

ПОМИГАЛОВА Ольга Александровна, первый
заместитель директора Федеральной службы
судебных приставов – первый заместитель
главного судебного пристава Российской
Федерации;

РЕМИХИО ФЕРРО Рубен, Председатель
Верховного народного суда Республики Куба;

САВЕНКО Игорь Геннадьевич, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации;

САИДВАЛИЗОДА Барно Саидноби, начальник
Службы исполнения при Правительстве
Республики Таджикистан;

ФИРСТОВ Денис Александрович, заместитель
директора Федеральной службы судебных
приставов – заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации

Главный редактор

ГУРЕЕВ Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор

Заместитель главного редактора

АКСЕНОВ Игорь Александрович, кандидат юридических наук, доцент

Помощник главного редактора

КИРСАНОВА Екатерина Васильевна

ADVISORY BOARD

Chairman of the Advisory Board

Dmitry Vasilyevich ARISTOV, Director of the Federal Bailiffs Service –
Chief Bailiff of the Russian Federation

MEMBERS OF THE ADVISORY BOARD

Zurab Grigoryevich BARTSITS, Deputy Minister
of Justice of the Republic of Abkhazia – Head of the
Service of Executors of the Ministry of Justice of the
Republic of Abkhazia;

Sergey Viktorovich BELOUSOV, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Vladimir Vasilyevich VORONIN, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Elena Yurievna ZAKHARKINA, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Vujadin MASNIKOSA, Deputy Chairman
of the Chamber of Private Executors of the Republic
of Serbia;

Arsen Norikovich MNATSAKANYAN, Head
of the Compulsory Enforcement Service
of the Ministry of Justice of the Republic of Armenia –
Chief Compulsory Enforcement Officer
of the Republic of Armenia;

Letukutula Mark MORGAN, Vice President
of the African Union of Executors, Chairman
of the South African Sheriff's Board;

Alan Gabriel NGONGANG SIME, President
of the African Union of Executors;

Sergei Yulianovich NICKEL, Head of the Main
Directorate for Compulsory Enforcement
of the Ministry of Justice of the Republic of Belarus –
Chief Bailiff of the Republic of Belarus;

Anastasia Nikolaevna OLENICHEVA, Head
of the Legal Department of the Federal Bailiff Service
of the Russian Federation;

Olga Alexandrovna POMIGALOVA, First Deputy
Director of the Federal Bailiff Service – First Deputy
Chief Bailiff of the Russian Federation;

Ruben REMIJIO FERRO, President of the Supreme
People's Court of the Republic of Cuba;

Igor Gennadyevich SAVENKO, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation;

Barno Saidnobi SAIDVALIZODA, Head
of the Execution Service under the Government
of the Republic of Tajikistan;

Denis Alexandrovich FIRSTOV, Deputy Director
of the Federal Bailiff Service – Deputy Chief Bailiff
of the Russian Federation

Editor in Chief

Vladimir Alexandrovich GUREEV, Doctor of Law, Professor

Deputy Editor in Chief

Igor Aleksandrovich AKSENOV, PhD in Law, Associate Professor

Assistant of the Editor in Chief

Ekaterina Vasilievna KIRSANOVA

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

ВАЛЕЕВ Дамир Хамитович, доктор юридических наук, профессор, заместитель декана по научной деятельности Казанского федерального университета;

ДЖАГАЕВ Вадим Леонидович, руководитель Службы судебных приставов Министерства юстиции Республики Южная Осетия – главный судебный пристав Республики Южная Осетия;

ИЛЮШИНА Марина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Заслуженный юрист Российской Федерации;

ИМАНБАЕВ Айдос Бейбитович, председатель Республиканской палаты частных судебных исполнителей Республики Казахстан;

ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии;

МАЛЕШИН Дмитрий Ярославович, доктор юридических наук, профессор;

ШВАРЦ Михаил Зиновьевич, кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского государственного университета;

ЭГАМБЕРДИЕВ Музаффар Эминович, директор Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан – главный государственный исполнитель Республики Узбекистан;

ЯРКОВ Владимир Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, заслуженный деятель науки РФ

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

Damir Khamitovich VALEEV, Doctor of Law, Professor, Deputy Dean for Research, Kazan Federal University;

Vadim Leonidovich DZHAGAEV, Head of the Bailiff Service of the Ministry of Justice of the Republic of South Ossetia – Chief Bailiff of the Republic of South Ossetia;

Marina Nikolaevna ILYUSHINA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil and Business Law of All-Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation;

Aidos Beybitovich IMANBAYEV, Chairman of the Republican Chamber of Private Enforcers of the Republic of Kazakhstan;

Oksana Vladimirovna ISAENKOVA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Procedure of the Saratov State Law Academy;

Dmitry Yaroslavovich MALESHIN, Doctor of Law, Professor;

Mikhail Zinovievich SHVARTS, PhD in Law, Professor of the Department of Civil Procedure, St. Petersburg State University;

Muzaffar Eminovich EGAMBERDIEV, Director of the Compulsory Enforcement Bureau under the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan – Chief State Executor of the Republic of Uzbekistan;

Vladimir Vladimirovich YARKOV, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Procedure, Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Honored Worker of Science of the Russian Federation

Адрес редакции:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649-18-06

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Per. № ПИ № ФС 77-62520 от 27 июля 2015 г.

ISSN 2414-0015

Журнал «Вестник исполнительного производства» выходит четыре раза в год.

Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.

Издатель: ООО «Издательство «Деловой стиль»
119330, Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Раменки, Мичуринский пр., дом 6, корп. 1, кв. 39.
www.ds-publishing.ru

Перепечатка материалов из журнала «Вестник исполнительного производства» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТИ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА, ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И СТАТУС В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ВИОЛЕТТА ВЯЧЕСЛАВОВНА ТАТАРИНЦЕВА,

студентка 2-го курса Санкт-Петербургского института (филиала)
Всероссийского государственного университета юстиции (РПА
Минюста России)

kafgposs@mail.ru

<https://doi.org/10.30729/2414-0015-2024-10-3-8-24>

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучить процесс становления института судебных приставов, включая исторический опыт данного правового института. Целью статьи является анализ нормативно-правовых основ деятельности судебных приставов в РФ и определение перспективных направлений в совершенствовании их работы. Исследована организационно-правовая природа деятельности судебных приставов в исторической перспективе; рассмотрены особенности развития института судебных приставов на современном этапе развития России; изучена роль судебных приставов в реализации государственной политики; проанализирован правовой статус судебных приставов в контексте нового времени. Применялась совокупность методологических подходов к анализу теоретико-правовых аспектов юридической практики. Были использованы общенаучные методы (анализ и синтез, дедукция и индукция, логический анализ).

Ключевые слова: должность судебного пристава; судебный институт; недельщик; Федеральная служба судебных приставов.

THE HISTORY OF THE FORMATION OF THE BAILIFF'S POSITION, ITS IMPORTANCE IN THE SYSTEM OF PUBLIC AUTHORITIES AND ITS STATUS IN MODERN RUSSIA

VIOLETTA V. TATARINTSEVA,

Second-Year Student, St. Petersburg Institute (Branch) of All-Russian
State University of Justice

The relevance of the research topic is due to the need to study the process of formation of the institute of bailiffs, including the historical experience of this legal institution. The purpose of the article is to analyze the regulatory framework for the activities of bailiffs in the Russian Federation and identify promising areas for improving their work. The organizational and legal nature of the activities of bailiffs was studied in a historical perspective; features of the development of the institute of bailiffs at the present stage of Russia's development; the role of bailiffs in the implementation of state policy was studied; the legal status of bailiffs in the context of modern times was analyzed. A set of methodological approaches to the analysis of theoretical and legal aspects of legal practice was used. General scientific methods (analysis and synthesis, deduction and induction, logical analysis) were used.

Keywords: position of a bailiff; judicial institute; weekly worker; Federal Bailiff Service.

Для того чтобы судебная система успешно функционировала, необходимо создать условия для надлежащего исполнения судебных решений. От того, насколько эффективно налажен порядок реализации подобного процесса, от уровня компетентности органов исполнительного производства напрямую зависит, соблюдаются ли частные интересы граждан, а равно публичные, характерные непосредственно для общества и государства.

За долгие годы судебная система претерпела множество изменений и эволюционировала, чтобы обеспечить справедливость и эффективность в исполнении судебных решений. Одним из важнейших элементов этой системы являются судебные приставы, которые осуществляют исполнение судебных решений и обеспечивают правопорядок.

Вся совокупность судебных институтов в России может быть условно разделена на следующие виды¹:

- классические судебные институты;
- неклассические судебные институты.

¹ Большакова В.М. Институт судебных приставов как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 3-1. С. 8.

К классическим судебным институтам относятся суд присяжных, мировой суд, а также институт судебных приставов и иные. К неклассическим институтам относятся институты прокуратуры и адвокатуры.

До того момента, как институт судебных приставов стал полноценным правовым институтом, ему пришлось пройти длительный эволюционный путь. Выделяется несколько периодов, в рамках которых происходило становление данного правового института.

Упомянутые периоды можно рассматривать с помощью нормативных правовых актов, которые закрепляли становление и развитие данного правового института (см. Рис. 1).

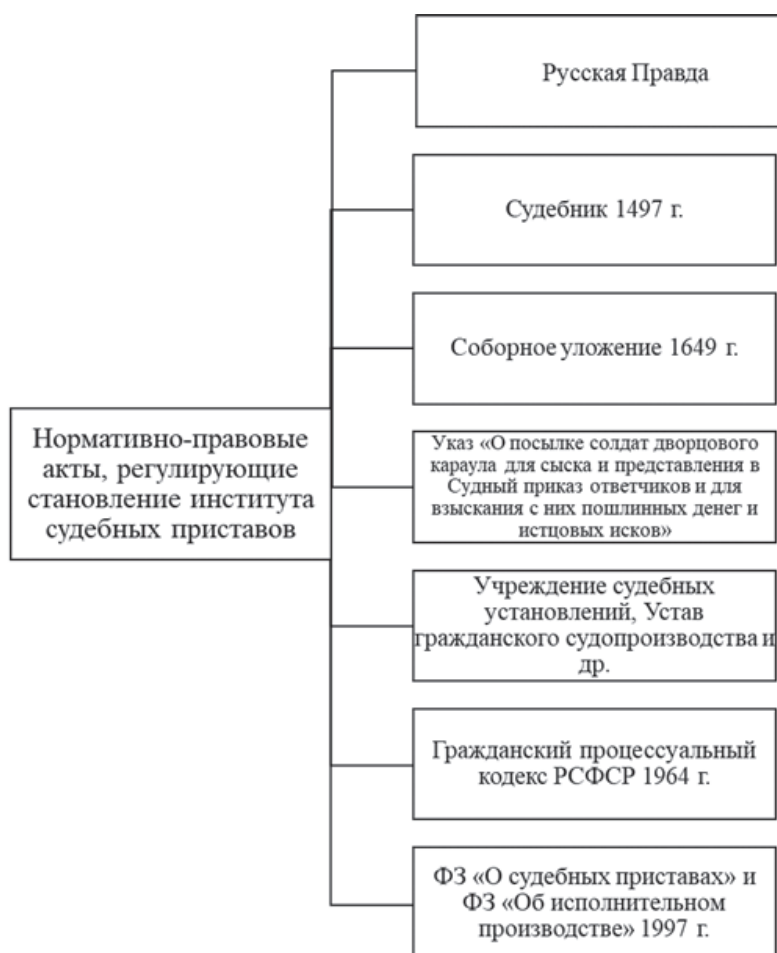


Рис. 1. Нормативно-правовые акты, регулирующие становление института судебных приставов

Обособление данного правового института начинается еще на первых этапах формирования основ российской государственности, в Киевской Руси. Названный институт права даже законодательно закреплялся в таком нормативно-правовом акте, как Русская Правда.

Русской Правдой является первое русское законодательное собрание, появившееся в конце XI – начале XII вв.¹ Она была создана для установления законов и правил в Древнерусском государстве Киевской Руси и включала в себя нормы, касающиеся уголовного, гражданского и административного права, а также правил общественного порядка и нравственности.

Исполнителями судебных решений в рамках того времени являлись следующие субъекты²:

- отроки;
- мечники и др.

Следующим нормативно-правовым актом, закрепляющим становление института судебных приставов, является Судебник 1497 г. В рамках данного нормативного правового акта устанавливается такое понятие, как недельщик, а также обозначаются его права и обязанности. В обязанности данного лица входило следующее:

- приглашение сторон в суд;
- арест и пытка обвиняемых;
- исполнение решения суда и др.

Примечательно, что хотя в XV в. и появляется должностное лицо, обязанности которого законодательно регулируются, данный правовой институт все также носит частный характер.

В XII в. принимается такой свод законов, как Соборное уложение. В рамках данного нормативного правового акта закрепляются такие институты, как судоустройство и судопроизводство, которые напрямую взаимодействуют с институтом судебных приставов.

Перечень обязанностей приставов в соответствии с данным актом значительно увеличился. Так, к обязанностям пристава стало относиться следующее:

- непосредственное участие в выемке вещественных доказательств;
- осуществление розыска преступников;
- осуществление охраны преступников и др.

Совершенно новым этапом для развития институтов судебных приставов становится эпоха правления Петра I. Одним из важных нормативных правовых актов стал Указ 1700 г. «О посылке солдат дворцового караула для сыска и представления в Судный приказ ответчиков и для взыскания с них пошлинных денег и ищцовых исков».

На основе анализа данного исторического источника и смежных документов следует заключить, что функции судебных приставов напрямую передавались

¹ Абесалашвили М.З., Мамий И.Р. Русская Правда как древнерусский правовой документ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы: сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции. Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2020. С. 25.

² История государства и права России: учебное пособие для вузов. 2-е изд., испр. М.: Юрайт, 2023. С. 101.

иным категориям государственных служащих (в том числе военным представителям). Постепенно институт судебных приставов обретает суверенные черты и перестает выступать в качестве вспомогательного элемента судебной и административной власти в государстве. В большей же степени полномочия приставов переходят к:

- полицейским;
- мелким судебным чинам.

Фактическим закреплением института судебных приставов можно считать проводимое реформирование государственной системы в 1864 г. К данному времени во многих европейских странах уже был закреплен подобный правовой институт.

Говоря о законодательной адаптации XIX в., уместно отметить такой акт, как Устав гражданского судопроизводства. Документ видоизменил способы исполнения судебных решений, которые были закреплены ранее. Так, в качестве мер принудительного исполнения судебных решений выступали:

- передача имущества натурой соответствующему лицу;
- материальное обеспечение производства тех или иных действий за счет ответчика, т.е. ответчиком предоставляются денежные средства, посредством использования которых производятся следственные действия, и др.;
- обращение взыскания на имущество должника. Под данной процедурой понимается правовая процедура, которая предпринимается с целью соответствующего возмещения долгового обязательства перед тем или иным лицом.

Деятельность судебных приставов регулировалась посредством подчинения их суду, при котором данные должностные лица состояли. Судебный пристав отчитывался председателю суда о выбранном взыскателем способе исполнения судебных решений, а также вел журнал, в котором записывались все произведенные им действия в рамках своей деятельности.

После всех этих событий институтом было получено его логическое оформление, и в дальнейшем времени ему не доводилось сталкиваться с тем, чтобы была необходимость внедрения и реализации организационных преобразований, вплоть до того периода, когда началась смена политического строя, пока не был создан СССР.

В историческом плане институт судебных приставов столкнулся со значительным изменением своей организационно-правовой природы. Так, после Октябрьской революции получает свое развитие статус судебного исполнителя. Вплоть до 1997 г. приставы как органы исполнения судебных решений не функционировали.

В 1964 г. был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. В рамках данного нормативного правового акта было уделено внимание полномочиям судебных приставов.

Закрепление института судебных приставов как полноправного правового института произошло в 1997 г. К данному времени в Российской Федерации утвердились три ветви власти¹:

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // <http://pravo.gov.ru>.

- законодательная – выступает как ветвь власти, которая занимается созданием, принятием и изменением законов, которые регулируют жизнь государства;
- исполнительная – несет ответственность за выполнение законодательных актов и обеспечение исполнения законов;
- судебная – отвечает за судебные процессы, принимает решения по конкретным делам, разбирает гражданские, уголовные и административные дела.

Судебной власти было необходимо освободиться от функции исполнения судебных решений, которая и так была ей несвойственна. Возникла идея о формировании особой структуры, главной задачей которой выступало бы исполнение судебных решений.

Так, в 1997 г. были приняты федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве». В рамках данных нормативных правовых актов были урегулированы следующие вопросы:

- создание автономной службы принудительного исполнения соответствующих решений;
- установление принципа, согласно которому все участники исполнительного производства имеют равные права на возможность владения и пользования имуществом;
- создано соответствующее законодательство, действие которого направлено на улучшение кадрового состава института судебных приставов, а также повышение их квалификации.

Важнейшим моментом в процессе становления института судебных приставов можно считать момент преобразования данного института в Федеральную службу судебных приставов посредством проведенной административной реформы в 2004 г.

Подводя итог, следует заключить, что до того момента, как институт судебных приставов стал полноценным, ему пришлось пройти длительный эволюционный путь, начиная со времен Древнерусского государства, заканчивая настоящим временем.

Существует несколько периодов, которые выделяются в рамках развития данного правового института. Каждый период предусматривает определенные нормативные правовые акты.

На протяжении длительного времени исполнительное производство становилось все более сложным, такие изменения имеют тесную и непосредственную связь с контекстом проведения крупных реформ социально-политического типа, реализация которых осуществлялась на различных этапах жизни государства.

Только в 1997 г. институт судебных приставов получил свое официальное закрепление в качестве самостоятельного правового института, который необходим для функционирования судебной системы.

Судебные приставы являются важным институтом правоохранительной системы России. Их роль заключается в осуществлении исполнительных функций, связанных с вынесением и исполнением судебных решений по гражданским и уголовным делам. Существует необходимость изучения особенностей развития данного института на современном этапе развития страны. Без данного правового инсти-

тута достаточно сложно представить эффективное функционирование исполнительного производства. Даже на современном этапе развития названный правовой институт нуждается в непрерывном совершенствовании.

Административная реформа, проведенная в России в 2006 г., направленная на преобразование государственной службы, стала следствием необходимости совершенствования деятельности всех ветвей власти в целом и улучшения правового статуса судебных приставов в частности. Требовалась модернизация нормативно-правовой базы, которая регулировала данный круг общественных отношений.

Именно от того, насколько развита данная государственная служба и насколько эффективно она выполняет возложенные на нее обязанности, зависит состояние законности и правопорядка в государстве.

Деятельность названного правового института главным образом регулируется следующими нормативными правовыми актами:

- ФЗ «Об органах принудительного исполнения в Российской Федерации»¹;
- ФЗ «Об исполнительном производстве»².

Однако нельзя обходить стороной и иные сопутствующие в регулировании деятельности судебных приставов нормативно-правовые акты, к которым традиционно относят Гражданский кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и др.

Структуру службы судебных приставов на данный момент составляют следующие звенья³:

- центральный аппарат;
- территориальные органы, включающие управления и отделы, которые осуществляют свою деятельность на территории субъектов РФ.

Если говорить о центральном аппарате института судебных приставов, то руководит деятельностью данного государственного органа главный судебный пристав РФ. Данное должностное лицо назначается на должность главой государства – Президентом РФ. Освобождается от должности главный судебный пристав РФ также Президентом.

Данное должностное лицо имеет следующие функции:

- административно-организационные;
- контрольные полномочия.

В организационном плане территориальные органы состоят из аппарата управления и структурных подразделений, включающих в себя:

- старших судебных приставов, которые выступают начальниками отделов;
- государственных служащих, т.е. непосредственно судебных приставов субъектов РФ;

¹ Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

² Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

³ Ткаченко В.В. Совершенствование организации деятельности службы судебных приставов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 4. С. 30.

- технический персонал – специалисты, которые отвечают за обеспечение технической поддержки и выполнение различных технических операций в организации;
- обслуживающий персонал – отвечает за выполнение различных административных задач. Данные задачи могут включать в себя выполнение административных процедур, принятие и обработку документов, взаимодействие с клиентами и сторонами дела, подготовку и отправку уведомлений, связь с другими организациями и учреждениями для осуществления исполнительных процедур и др.

Для эффективного осуществления деятельности, возложенной на судебного пристава, лицо должно обладать соответствующими знаниями в области юриспруденции, разбираться в нормативно-правовой базе государства. Однако, несмотря на всю совокупность положений о требованиях к судебным приставам, некоторые ученые считают, что данных требований недостаточно.

Многие авторы уверены, что ключом к развитию данного правового института является повышение требований к судебным приставам как особым должностным лицам. Так, например, в настоящее время лицам, которые претендуют на занятие должности пристава-исполнителя, достаточно наличия среднего профессионального образования.

Считается, что судебному приставу как должностному лицу необходимо наличие высшего юридического образования, а также определенного стажа работы по данной специальности.

В настоящее время Федеральная служба судебных приставов достаточно тесно взаимодействует с правоохранными органами власти. К правоохранным органам относятся:

- полиция – это различные структуры и организации, составляющие систему правоохранных органов государства;
- налоговые органы – под ними понимаются государственные органы, которые несут ответственность за сбор и контроль налоговых обязательств;
- таможенные органы и др.

Безусловно, возможности интеракции должностных представителей являются достаточно вариативными и в перспективе предполагают установление долгосрочных соглашений, на основе которых происходит сочетание индивидуальных полномочий. Тем самым институт приставов в современных реалиях получает комплексное законодательное выражение и органично дополняется возможностями иных органов публичной власти. В сущности понимание должности судебного пристава как элемента общей системы обеспечения государственного правопорядка имело место и в рамках прошлых форм государственности. Между тем усложнение организационных черт, интеграция цифровых технологий приводят к качественно иному уровню сопряжения, более единообразному и гармоничному в смысле правоприменения. Условный потенциал координации огромен и допускает в том числе создание смежных баз данных, однако традиционными формами взаимодействия являются следующие направления деятельности: исполнение того или иного решения вне зависимости от воли сторон; истребование различных документов, которые необходимы для принудительного исполнения судеб-

ных актов; направление соответствующим органам предписаний, которые должны быть исполнены, для исполнения судебных актов и обеспечения соответствующего порядка деятельности судов.

В соответствии с характером и принципами работы деятельность судебных приставов соотносима с функционалом представителей правоохранительных органов. На сегодняшний день система приставов является обособленной, что очевидно предполагает больший объем государственных гарантий. Между тем индивидуальность не должна приводить к автономности, а потому для целей проведения эффективной политики, видится необходимым развивать коммуникативные начала по отношению к органам исполнительной власти. Создание паритетных соглашений и многосторонних программ взаимодействия видится необходимым условием дальнейшей эволюции института судебных приставов.

Роль судебных приставов в реализации государственной политики является одной из важных и ответственных обязанностей в системе правосудия.

Судебные приставы осуществляют определенную деятельность на различных этапах реализации государственной политики, взаимодействуя с иными государственными органами, включая правоохранительные органы, суды и т.д.

Под государственной политикой понимается деятельность государства, включающая комплекс мер и действий, осуществляемых государством для достижения определенных, значимых для государства и общества целей¹.

Судебные приставы как органы государственной власти играют важную роль в обеспечении государственной политики. Основными областями реализации деятельности судебных приставов выступают:

- участие судебных приставов в обеспечении национальной безопасности государства;
- участие судебных приставов в обеспечении экономической безопасности государства.

Если говорить о роли судебных приставов в обеспечении национальной безопасности государства, то под национальной безопасностью понимается защищенность жизненно необходимых интересов страны от различных внешних и внутренних угроз².

Национальная безопасность обеспечивается различными органами государственной власти, включая и государственные исполнительные органы. Исполнительное производство выступает в качестве государственного инструмента, который используется в случае необходимости защиты правовых ценностей в различных общественных областях³.

¹ Боркова Е.А. Организационные аспекты реализации государственной политики устойчивого развития // Креативная экономика. 2020. Т. 14. № 4. С. 436.

² Васильева Л.П. Экономическая безопасность: определения и сущность // Журнал прикладных исследований. 2020. № 3. С. 9.

³ Бакурова Н.Н. Роль исполнительного производства в обеспечении национальной безопасности // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2022. № 11(99). С. 63.

Исполнительное производство обеспечивает национальную безопасность в различных аспектах:

- с одной стороны, исполнительным производством обеспечиваются интересы государства, т.е. обеспечивается, например, экономическая, экологическая, продовольственная и иная безопасность, которая необходима всему обществу в целом;
- с другой стороны, исполнительным производством обеспечивается безопасность интересов конкретных субъектов правоотношений, т.е. защищаются интересы и права конкретного лица.

Еще одним элементом обеспечения национальной безопасности со стороны органов исполнительного производства выступает их непосредственное участие в оптимизации законодательства. Оптимизация законодательства в области исполнительного производства дает возможность определить перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

К таким доходам относятся:

- выплаты, которые осуществляются в целях предоставления мер социальной поддержки определенным категориям граждан;
- пособия и выплаты беременным женщинам;
- выплаты малоимущим гражданам и др.

В данном случае можно говорить об обеспечении безопасности конкретных субъектов правоотношений. Еще одним примером обеспечения интересов конкретных субъектов выступает обеспечение и защита прав несовершеннолетних граждан.

Так, посредством деятельности органов исполнительного производства обеспечивается наиболее эффективная реализация прав и интересов несовершеннолетних граждан, посредством оказания воздействия на поведение обязанных граждан – родителей. Орган исполнительного производства, действуя в рамках предоставленных полномочий, улучшает результативность и качество деятельности по таким направлениям, как:

- взыскание алиментов;
- исключение злоупотребления со стороны должников и др.

Еще одним направлением в рамках государственной политики, которое выступает в качестве обеспечения национальной безопасности, является противодействие коррупции. Данная деятельность регулируется посредством ФЗ «О противодействии коррупции»¹.

В сфере деятельности судебных приставов также встречаются противоправные коррупционные деяния, ввиду этого проводятся определенные мероприятия, которые необходимы для минимизации данных коррупционных правонарушений. К таким мероприятиям относятся²:

- противодействие коррупции с учетом особенностей деятельности Федеральной службы судебных приставов;

¹ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (в ред. от 10 июля 2023 г.) «О противодействии коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15 сентября 2023 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

² Иванов А.М. и др. Основные направления противодействия коррупции в федеральной службе судебных приставов Российской Федерации // Юридическая наука. 2021. № 1. С. 69.

- обеспечение соблюдения должностными лицами органов исполнительного производства определенных ограничений, запретов при исполнении должностных обязанностей;

- установление причин появления коррупции при осуществлении судебными приставами должностных обязанностей;

- взаимодействие Службы судебных приставов с гражданским обществом и гражданами.

Большая часть деятельности судебных приставов направлена на непосредственное участие судебных приставов в обеспечении экономической безопасности государства. Органами принудительного исполнения судебных решений ежегодно взыскиваются крупные суммы денежных средств во исполнение судебных или же иных актов органов и должностных лиц.

Так, если говорить про статистические данные 2021 г., то сумма различного рода взысканий составила 888 млрд руб. В 2020 г. сумма различного рода взысканий немного меньше, но тоже выступает как достаточно приличная и составляет 696 млрд руб.¹

Судебными приставами в процессе обеспечения экономической безопасности производится осуществление определенных мероприятий, которые направлены на следующие аспекты:

- организация деятельности по розыску должников и их имущества, т.е. судебные приставы осуществляют оперативные мероприятия для выявления местонахождения должников, а также их имущества;

- государственный контроль за юридическими лицами, в чьи полномочия входит возврат задолженностей;

- обеспечение противодействия коррупции;

- обеспечение защиты определенных сведений, которые составляют государственную тайну, и др.

Так, многие ученые приходят к выводу о том, что основная часть деятельности по принудительному исполнению тех или иных судебных решений происходит именно в экономической сфере.

Данная тенденция обуславливается тем, что документы, которые поступают непосредственно в Федеральную службу судебных приставов, представляют собой документы, которые, как правило, направлены на взыскание денежных средств. Однако некоторая часть взысканий относится к имущественным взысканиям и заключается в следующем:

- принудительное выселение, т.е. производится принудительное выселение жильцов из жилища с применением силы в соответствии с определенным решением суда;

- принудительное вселение;

- выдворение за пределы иностранного гражданина или лица без гражданства. Выдворение за пределы иностранного гражданина или лица без гражданства пред-

¹ Барбашова Н.В. О роли Федеральной службы судебных приставов в обеспечении экономической безопасности // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО Донецкий национальный университет. 2021. Т. 4. № 13. С. 128.

ставляет собой процесс высылки иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы определенной страны на основании нарушения ими законодательства государства;

– административное приостановление деятельности. Под административным приостановлением деятельности понимается административная мера, применяемая государственными органами к предприятиям, организациям или индивидуальным предпринимателям в случаях нарушения законодательства или иных правил и норм, регулирующих их деятельность и иные виды имущественных взысканий.

Также роль института судебных приставов прослеживается и в реализации бюджетной политики государства посредством обеспечения защищенности бюджетной системы РФ. Под бюджетной системой РФ понимается система, включающая бюджеты всех уровней, а также регулирующая формирование, исполнение и контроль использования бюджетных средств государства¹.

В связи с тем, что в настоящее время существует цифровая возможность организации принудительного исполнения по различным видам платежей в бюджетную систему РФ, значительно увеличивается пополнение бюджетной системы РФ.

Государственная политика представляет собой конкретно направленную деятельность государства, включающую комплекс мер и действий, осуществляемых государством для достижения определенных, значимых для государства и общества целей.

Одним из направлений государственной политики выступает обеспечение национальной безопасности. Судебные приставы посредством различных видов деятельности обеспечивают национальную безопасность.

Также значимую роль судебные приставы играют в обеспечении экономической безопасности государства. Органами принудительного исполнения судебных решений ежегодно взыскиваются крупные суммы денежных средств во исполнение судебных или же иных актов органов и должностных лиц.

Законодательство, регулирующее правовой статус судебных приставов, является достаточно разнообразным. Исполнительное производство постоянно подвергается различным правовым изменениям. Ежегодно вносятся существенные правки в систему исполнительного производства в целом и в правовой статус субъектов в частности.

В связи с тем, что в последнее время судебные приставы сталкиваются с изменяющимся законодательством, изменения в правовом статусе и компетенции судебных приставов могут оказывать влияние на их работу.

На судебных приставов возлагаются две основные задачи²:

- 1) обеспечение законодательно предусмотренного порядка работы судов;
- 2) исполнение решений и актов специально уполномоченных органов власти.

¹ Долганова Ю.С. и др. Бюджетная система Российской Федерации: учебник для обучающихся высших учебных заведений по направлениям подготовки УГСН 38.00.00 «Экономика и управление». Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 198.

² Сундуй Ч.А. Современная реформа службы судебных приставов: статус сотрудников, полномочия судебных приставов-исполнителей // Экономика и социум. 2021. № 11-2(90). С. 393.