

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

270 МГУ
ЛЕТ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

УЧЕБНЫЙ КУРС
В 6 томах

2-е издание, переработанное и дополненное

Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор
И.С. Шиткина

ТОМ VI

*Рекомендовано Ученым советом Юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
в качестве учебного издания для студентов, обучающихся по направлению
подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификация Бакалавр,
магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01
Юриспруденция, квалификация Магистр, и аспирантов, обучающихся
по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция,
квалификация Исследователь. Преподаватель-исследователь*



УДК 346
ББК 67.404.013.11
К 68

Рецензенты:

О.В. Гутников, д-р юрид. наук, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, и.о. заведующего Центром частного права;

С.Д. Могилевский, д-р юрид. наук, профессор, директор Института права и национальной безопасности, заслуженный юрист Российской Федерации.

К68 Корпоративное право : учебный курс : в 6 т. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. И. С. Шиткина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Статут, 2025.

ISBN 978-5-8354-2021-6 (в пер.)

Т. VI. — 698 с.

ISBN 978-5-8354-2027-8

Настоящий учебный курс представляет собой системное изложение корпоративного права. Его авторы — известные ученые и практики, научные разработки которых сформировали современное представление о корпоративном праве и его основных проблемах.

Курс разделен на шесть томов. В первых трех томах представлены понятие, принципы, источники корпоративного права, коммерческие и некоммерческие корпорации; корпоративные организации рассматриваются в сравнении с унитарными; освещены вопросы создания, реорганизации и прекращения деятельности (включая банкротство) юридических лиц, учет прав участников корпорации. В следующих томах представлен углубленный анализ отдельных институтов корпоративного права применительно к хозяйственным обществам — акционерному обществу и обществу с ограниченной ответственностью. Особое внимание уделяется проблемам корпоративных прав и обязанностей их участников, формированию имущественной базы хозяйственных обществ и корпоративным финансам, переходу прав на акции (доли участия), а также организации корпоративного управления. Исследуются аспекты цифровизации корпоративных отношений, особенности корпораций в отдельных сферах предпринимательской деятельности. Наряду с частноправовыми вопросами корпоративного права анализируются публично-правовые проблемы, в том числе особенности регулирования деятельности корпораций с государственным участием, вопросы публично-правовой ответственности в корпоративных отношениях

В курсе освещаются проблемы позитивного права, тенденции развития законодательства, содержится обзор научных позиций, анализ правоприменительной практики и правореализационной деятельности.

Учебный курс предназначен для углубленного изучения корпоративного права, в том числе в рамках программ магистратуры и аспирантуры; он будет интересен практикующим в сфере корпоративного права юристам, судьям и адвокатам, сотрудникам правоохранительных и других государственных органов.

Законодательные акты приведены по состоянию на 1 сентября 2024 г.

УДК 346
ББК 67.404.013.11

ISBN 978-5-8354-2027-8 (т. VI)

ISBN 978-5-8354-2021-6

© Коллектив авторов, 2025
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2025

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРСТВЕ

Предисловие – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Обращение к читателям – доктор юридических наук Е.П. Губин;

Обращение к читателям – доктор юридических наук Н.В. Козлова;

Обращение к читателям – доктор юридических наук Д.В. Ломакин;

Обращение к читателям – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава I – доктор юридических наук И.С. Шиткина (§ 1–5), доктор юридических наук А.В. Габов (§ 6);

Глава II – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава III – кандидат юридических наук А.Е. Молотников;

Глава IV – доктор юридических наук Н.В. Козлова совместно с доктором юридических наук С.Ю. Филипповой;

Глава V – доктор юридических наук И.С. Шиткина (§ 1, 2, 5, 6), доктор юридических наук Н.В. Козлова совместно с доктором юридических наук С.Ю. Филипповой (§ 3), доктор юридических наук С.А. Карелина (§ 4);

Глава VI – доктор юридических наук Е.П. Губин;

Глава VII – доктор юридических наук Н.В. Козлова;

Глава VIII – доктор юридических наук Н.В. Козлова;

Глава IX – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава X – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава XI – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава XII – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава XIII – доктор юридических наук С.А. Карелина;

Глава XIV – доктор юридических наук Д.В. Ломакин;

Глава XV – доктор юридических наук Д.В. Ломакин;

Глава XVI – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XVII – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XVIII – доктор юридических наук Е.П. Губин;

Глава XIX – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XX – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов совместно с кандидатом юридических наук Т.А. Меребашвили;

Глава XXI – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава XXII – кандидат юридических наук А.А. Маковская;

Глава XXIII – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XXIV – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXV – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXVI – доктор юридических наук И.С. Шиткина совместно с кандидатом юридических наук Е.С. Хохловым (§ 1), кандидатом юридических наук Е.С. Хохлов (§ 2, 3);

Глава XXVII – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXVIII – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава XXIX – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава XXX – доктор юридических наук Ю.С. Харитоновна;

Глава XXXI – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XXXII – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXXIII – доктор юридических наук Г.А. Есаков;

Глава XXXIV – доктор юридических наук В.А. Вайпан;

Глава XXXV – кандидат юридических наук Е.Б. Лаутс;

Глава XXXVI – кандидат юридических наук Е.Г. Афанасьева совместно с кандидатом юридических наук А.Е. Молотниковым.

ГЛАВА ХХVIII.

ПРИОБРЕТЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОБЩЕСТВОМ АКЦИЙ (ДОЛЕЙ) В СВОЕМ УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ

Краткое содержание

<i>Глоссарий</i>	19
§ 1. Понятие и виды способов приобретения хозяйственным обществом акций (долей) в своем уставном капитале	20
§ 2. Специальные способы приобретения хозяйственным обществом собственных акций (долей)	20
§ 3. Общегражданские способы приобретения хозяйственным обществом акций (долей) в своем уставном капитале	89
§ 4. Правовой режим и юридическая судьба собственных акций (долей), принадлежащих хозяйственному обществу.....	94
<i>Нормативные правовые акты</i>	105
<i>Судебная практика</i>	105
<i>Основная литература</i>	106
<i>Дополнительная литература</i>	107

Глоссарий

Выкуп (приобретение) обществом акций (долей) в уставном капитале общества по требованию их владельцев – приобретение хозяйственным обществом акций (долей) в своем уставном капитале по требованию их владельцев, которые голосовали против принятия решения по определенным вопросам, входящим в компетенцию общего собрания акционеров (участников) общества, или не принимали участия в голосовании по этому вопросу.

Квaziказначейские акции – акции общества, принадлежащие подконтрольным ему организациям.

Приобретение обществом размещенных им акций – приобретение обществом размещенных им акций на основании корпоративного решения.

Реализация акций (долей) – отчуждение хозяйственным обществом собственных акций (долей).

Собственные акции – акции, принадлежащие разместившему их обществу. Собственные акции характеризуются особым правовым режимом. В деловой практике такие акции также именуются **казначейскими**.

§ 1. Понятие и виды способов приобретения хозяйственным обществом акций (долей) в своем уставном капитале

Юридические факты или составы, являющиеся основанием для приобретения хозяйственным обществом собственных акций (долей), именуются способами приобретения обществом своих акций (долей) в широком смысле. Кроме того, этим понятием, но уже использованным в узком значении, именуются те способы (юридические составы), с помощью которых ПАО приобретает размещенные им акции на основании корпоративного решения (ст. 72 и 72.1 Закона об АО).

Способы приобретения обществом акций (долей) в своем уставном капитале могут быть разделены на две группы. Первую составляют способы, поименованные в ГК РФ, а также в специальных законах о хозяйственных обществах (*специальные способы*). Основной причиной, из-за которой они были подвергнуты специальной регламентации, является необходимость защиты интересов кредиторов хозяйственного общества. Угроза их интересам возникает вследствие уменьшения размера активов общества, вызванного приобретением собственных акций (долей), например, в ходе выкупа обществом размещенных им акций по требованию их владельцев (ст. 75 и 76 Закона об АО) или незавершением формирования уставного капитала общества при его учреждении. Вместе с тем хозяйственное общество может приобретать акции (доли) в своем уставном капитале не только специальными способами. Если способ не связан с риском нарушения интересов кредиторов общества, то он может быть допустимым и тогда, когда он не регламентирован законом в качестве способа приобретения обществом своих акций (долей). Такого рода способы далее будут именоваться *общегражданскими*.

§ 2. Специальные способы приобретения хозяйственным обществом собственных акций (долей)

Рассмотрим специальные способы приобретения хозяйственным обществом своих акций (долей). В приведенной ниже таблице 1 эти способы разделены на доступные всем хозяйственным обществам (в том числе если ими могут воспользоваться ООО и непубличные АО), а также на способы, доступные только ПАО или только ООО.

Таблица 1

Специальные способы

ООО	АО	ПАО
Неисполнение учредителем обязанности по оплате акций (долей) в уставном капитале хозяйственного общества в установленный срок ¹		
Выкуп (приобретение) обществом акций (долей) в уставном капитале общества по требованию их владельцев в случае принятия общим собранием акционеров (участников) решения по определенным вопросам, входящим в его компетенцию		
Переход акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации, принадлежащих иностранной холдинговой компании, к экономически значимой организации		
—	—	Приобретение ПАО акций, принадлежавших акционерам, утратившим правоспособность
—	Приобретение обществом размещенных им акций ²	
—	Перехода акций к обществу при реорганизации в форме присоединения	
Реализация непубличным обществом преимущественного права на приобретение отчуждаемых акций (долей)		—
Исключение акционера (участника) из непубличного общества		—
Непредоставление участником ООО денежной компенсации в случае прекращения у общества права пользования имуществом до истечения срока, на который такое имущество было передано в пользование общества для оплаты доли		—
Ограничения, связанные с возможностью отчуждения участником доли (части доли) в уставном капитале ООО в пользу других участников и третьих лиц		—

¹ Формально это правило распространяется и на непубличные, и на публичные общества, однако вследствие невозможности учреждения публичного общества оно актуально только для непубличных обществ.

² Способ, предусмотренный ст. 72.1 Закона об АО, доступен только публичным обществам.

Выход участника из общества	—	—
Выплата ООО действительной стоимости доли или части доли участника общества по требованию его кредиторов	—	—
Отказ от дачи согласия на переход доли или части доли в уставном капитале ООО к наследникам граждан или правопреемникам юридических лиц	—	—
Отказ от дачи согласия на переход прав и обязанностей участника при продаже доли или части доли в уставном капитале ООО с публичных торгов	—	—
Отчуждение участником общества доли или части доли в уставном капитале общества с нарушением порядка получения согласия общества	—	—
Отчуждение участником общества доли или части доли в уставном капитале общества с нарушением запрета на продажу или отчуждение иным образом доли или части доли	—	—

Специальные способы, доступные всем хозяйственным обществам

Неисполнение учредителем обязанности по оплате акций (долей) в уставном капитале хозяйственного общества в установленный срок

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 34 Закона об АО в случае неполной оплаты учредителем акций в течение одного года с момента государственной регистрации общества (если менее продолжительный срок не предусмотрен договором о создании общества) право собственности на акции переходит к обществу¹. Согласно п. 3 ст. 16 Закона об ООО в случае неполной оплаты доли в уставном капитале ООО в течение

¹ Формально это правило распространяется и на непубличные, и на публичные общества, однако вследствие невозможности учреждения публичного общества оно актуально только для непубличных обществ.

срока, который определен договором об учреждении общества, или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении общества, но который в любом случае не может превышать четырех месяцев с даты государственной регистрации общества, неоплаченная часть доли переходит к обществу. Таким образом, законы о хозяйственных обществах предусматривают специальное правовое последствие в виде перехода к обществу права собственности на акции (доли) в его уставном капитале, наступающее в случае неисполнения учредителем обязанности по оплате акций (долей) в уставном капитале общества.

Цели введения этого правила следующие. Во-первых, ситуация, когда уставный капитал не оплачивается учредителями в установленные сроки, требует разрешения исходя из необходимости обеспечить интересы кредиторов общества. Акции (доли) в уставном капитале хозяйственного общества, право собственности на которые переходит к обществу, должны быть реализованы либо погашены обществом. Таким образом, обеспечивается оплата текущего размера уставного капитала либо уставный капитал уменьшается до той величины, которая соответствует размеру внесенного в оплату акций (долей) в уставном капитале общества имущества. Во-вторых, предполагается, что имущество, за счет которого формируется уставный капитал, служит материальной базой для осуществляемой обществом деятельности. В случае, если в установленные сроки акционером (участником) не производится оплата акций (долей) в уставном капитале общества, общество лишается части имущества, которое оно рассчитывало использовать для достижения стоящих перед ним целей. Положение, предусматривающее переход к обществу права собственности на акции (доли) в уставном капитале общества, которые не были оплачены учредителем в установленный срок, дает обществу возможность за счет реализации собственных акций (долей) получить денежные средства или иное имущество, необходимое обществу для осуществления своей деятельности. Наконец, дополнительный аргумент в пользу этого правила может быть выведен из акционерного законодательства. Согласно абз. 2 п. 3 ст. 2 Закона об АО до оплаты 50% акций общества, распределенных среди его учредителей, общество не вправе совершать сделки, не связанные с его учреждением. Если, к примеру, акционер, являющийся владельцем 60% акций общества, не произвел их оплату в течение установленного срока, то общество лишается возможности совершать сделки, выходящие за круг сделок, связанных с учреждением этого общества, т.е., по сути, лишается возможности осуществлять те виды деятельности, для осуществления которых оно было создано. По истечении срока, установленного для опла-

ты акций, распределенных среди учредителей, право собственности на эти акции, если они не были полностью оплачены их владельцами, переходит к обществу, благодаря чему у него появляется возможность посредством реализации этих акций третьему лицу завершить формирование уставного капитала и приступить к осуществлению планируемых видов деятельности.

Согласно подп. 3 п. 7 ст. 23 Закона об ООО доля или часть доли переходит к обществу с даты истечения срока оплаты доли в уставном капитале общества. Орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, должен быть извещен о состоявшемся переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале не позднее чем в течение месяца со дня перехода к обществу доли или части доли путем направления заявления о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ и документа, подтверждающего основания перехода к обществу доли или части доли (п. 6 ст. 24 Закона об ООО).

*Выкуп акций (долей) хозяйственным обществом
по требованию их владельцев*

Согласно ст. 75 Закона об АО акционеры – владельцы голосующих акций вправе предъявить свои акции к выкупу обществом в случае, если на общем собрании акционеров, в повестку дня которого были внесены определенные вопросы, входящие в компетенцию общего собрания акционеров, они голосовали против принятия решения по такому вопросу или не принимали участия в голосовании по нему. В акционерном законодательстве этот способ приобретения обществом собственных акций именуется «*выкуп акций обществом по требованию акционеров*» (ст. 75, 76 Закона об АО). Аналогичный способ в Законе об ООО называется «*приобретение обществом доли или части доли в уставном капитале общества по требованию его участника*» (абз. 2 п. 2 ст. 23 Закона об ООО).

В пользу предоставления акционерам (участникам) хозяйственного общества права требовать выкупа принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества могут быть выдвинуты следующие аргументы.

Во-первых, общество в случае реализации принятого общим собранием акционеров (участников) решения по наиболее важным вопросам, входящим в его компетенцию, можно рассматривать в качестве нового общества – юридически или фактически. Например, если обществом с ограниченной ответственностью принято решение о реорганизации в форме слияния с другим обществом, то участвующие

в слиянии общества прекратят свое существование с переходом всех принадлежащих им прав и обязанностей ко вновь созданному обществу. Примером ситуации, когда общество, де-юре оставаясь тем же, может фактически считаться новым, является совершение обществом крупной сделки.

Одним из основополагающих принципов корпоративного права является принцип добровольности участия в корпорации. Из него вытекает, что лицо не должно против своей воли становиться участником корпорации. Этот принцип обеспечивается, в частности, за счет увеличения количества голосов, необходимых для принятия решения общим собранием акционеров (участников). Однако у акционера (участника) далеко не всегда есть возможность заблокировать принятие общим собранием акционеров (участников) решения по определенным вопросам. В этом случае акционер (участник) может оказаться вопреки его воле вовлеченным в общество, в существенных аспектах отличное от того, участвовать в котором он ранее выразил согласие, приобретая акции (доли) в уставном капитале этого общества. Соблюдение принципа добровольного участия в корпорации требует предоставления акционерам (участникам), не присоединившимся к большинству при принятии решения по соответствующему вопросу, возможности «выйти» из общества по «справедливой цене». Обе проблемы – и трудности с «выходом», и получение «справедливой цены» за свои акции (доли) возникают в непубличных обществах. В публичных обществах, по крайней мере в тех из них, которые имеют ликвидный рынок размещенных ими акций, акционер может столкнуться с невозможностью получить «справедливую цену» за свои акции из-за снижения рыночной цены на акции, обусловленного принятием корпоративного решения и его реализацией. Признание законодателем этих рисков привело к предоставлению акционерам (участникам) права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества по цене, которая не учитывает изменения цены акций (долей), вызванные фактом принятия общим собранием акционеров (участников) решения по наиболее значимым вопросам и его последующей реализации.

Во-вторых, включение в корпоративное законодательство положения о праве акционеров (участников), не поддержавших решение общего собрания акционеров (участников), требовать от общества выкупа своих акций (долей) способствует снижению стоимости привлекаемого обществами финансирования. Если в случае принятия общим собранием акционеров (участников) решений по определенным вопросам, входящим в его компетенцию, инвесторам предостав-

ляется возможность «выйти» из общества с получением «справедливой цены» за свои акции, то они с большей вероятностью согласятся на меньшую доходность своих инвестиций из-за снижения рисков, связанных с участием в таком обществе.

В-третьих, осознание директорами хозяйственного общества перспективы оттока активов общества в связи с предъявлением акционерами (участниками) своих акций (долей) к выкупу обществом, по крайней мере в теории, должно заставить их более обстоятельно подходить к принятию решения по вопросу-триггеру (например, о совершении крупной сделки). Это способно уберечь общество от совершения убыточных или нейтральных с точки зрения экономического результата сделок.

Наконец, дополнительный аргумент в пользу предоставления акционерам (участникам) права предъявить свои акции (доли) к выкупу обществом может быть выдвинут в отношении непубличных обществ. Одним из основных принципов корпоративного права является недопустимость ситуации, при которой участник оказывается «запертым» в обществе, будучи лишенным (юридически или хотя бы фактически) возможности покинуть его. Решению этой проблемы способствует предоставление участникам (акционерам) дополнительного способа «выхода» из общества — путем отчуждения принадлежащих им акций (долей) в пользу общества.

Рассмотрим аргументы *против* предоставления акционерам (участникам) хозяйственного общества права требовать выкупа принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества.

Во-первых, имущество общества служит гарантией исполнения им принятых на себя обязательств. Если акционерам (участникам) хозяйственного общества предоставляется право требовать выкупа принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества, то в случае реализации ими этого права размер имущества общества, на которое его кредиторы могли бы обратить взыскание, сокращается. Можно предположить, что кредиторы будут с меньшей готовностью вступать в отношения с обществами, акционеры (участники) которых пользуются таким правом, либо, все-таки вступая с такими обществами в договорные отношения, закладывать более высокий риск невозможности удовлетворить свои интересы за счет имущества общества в случае неисправности последнего. К примеру, если банк предоставляет обществу заемное финансирование, он может потребовать более высокий процент за пользование денежными средствами. Таким образом, предоставление этого права акционерам (участникам) делает положение кредиторов общества более уязвимым, тем самым вынуждая

их быть более осмотрительными при вступлении в договорные отношения с обществами, акционеры (участники) которых располагают правом требовать выкупа принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества.

Во-вторых, наличие у акционеров (участников) хозяйственного общества права требовать выкупа принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества может заставить общество отказаться от осуществления необходимых ему преобразований (к примеру, от реорганизации) из-за опасения, что реализация акционерами (участниками) этого права приведет к значительному оттоку денежных средств.

В-третьих, наличие у акционеров (участников) права выкупа может привести к срыву принятия важных для общества корпоративных решений. Рассмотрим следующую ситуацию. Акционер владеет миноритарным пакетом акций публичного общества. Общество планирует провести общее собрание акционеров, в повестку дня которого включен вопрос о даче согласия на совершение обществом крупной сделки. Акционер в этой ситуации может руководствоваться следующей логикой. Если он будет голосовать за совершение сделки, то он едва ли сможет повлиять на исход голосования, но при этом лишится права требовать выкупа принадлежащих ему акций в случае, если решение о согласии на совершение крупной сделки будет принято. Более разумной является другая стратегия: акционер либо откажется от участия в голосовании по этому вопросу, либо проголосует против решения о согласии на совершение крупной сделки. В случае принятия корпоративного решения акционер может остаться в обществе либо продать свои акции. При этом если он решит продать свои акции, то сможет сделать это не только путем продажи акций другим акционерам или третьим лицам, но и воспользовавшись правом требовать выкупа обществом принадлежащих ему акций. Если рыночная стоимость акций после принятия решения вырастет, то ему будет выгоднее продать свои акции; если, наоборот, снизится, то он сможет получить больше того, на что мог бы рассчитывать в случае продажи акций, если предъявит акции к выкупу, поскольку акции выкупаются по цене, при определении которой не учитываются действия общества, повлекшие принятие соответствующего корпоративного решения, а также действия общества по реализации корпоративного акта. Если множество акционеров будут придерживаться такой логики, то существует риск того, что корпоративное решение не будет принято.

В-четвертых, в связи с осуществлением акционерами (участниками) права требовать выкупа своих акций (долей) общество может ока-

заться вовлеченным в судебные разбирательства, сопряженные с возможными финансовыми и репутационными потерями.

Наконец, еще один аргумент может быть приведен в отношении только публичных обществ. Если наличие этого права в случае непубличных обществ, несмотря на приведенные выше контрдоводы, представляется целесообразным из-за риска для акционеров (участников) оказаться «запертыми» в обществе либо потерять (недополучить) часть инвестиций при продаже акций (долей), то в случае публичных обществ эта логика, очевидно, не работает. Благодаря наличию ликвидного рынка акций акционеры, не согласные с тем, какой оборот общему делу намереваются дать большинство акционеров, могут обратить свои акции в деньги без каких-либо или с минимальными потерями¹. Кроме того, очевидно, что рынок лучше, чем оценщик, способен дать «справедливую» оценку стоимости любого актива, в том числе акций².

Право акционеров (участников) требовать выкупа обществом принадлежащих им акций (долей) как право на защиту их интересов

Поскольку принятие решений на уровне общего собрания акционеров (участников) основывается на принципе большинства, а не на принципе единогласия, то возникает возможность навязывания большинством своей воли меньшинству. Сам факт принятия общим собранием акционеров (участников) решений вопреки воле отдельных акционеров (участников) нарушает их интересы, которые состоят в том, чтобы корпоративный акт не состоялся. В зависимости от характера вопроса, по которому высшим органом управления общества принимается решение, различаются последствия нарушения интересов акционеров (участников).

При принятии решений по большинству вопросов, входящих в компетенцию общего собрания акционеров (участников), акционеры (участники), не согласные с позицией большинства, однако не способные повлиять на исход голосования, оказываются перед выбором: либо дальнейшее пребывание в обществе, предполагающее необходимость претерпевать последствия принятия и реализации корпоративного решения, либо «выход» из общества посредством продажи своих акций (долей) другим акционерам (участникам) и (или) третьим

¹ См.: *Wertheimer B.* The Shareholders' Appraisal Remedy and How Courts Determine Fair Value // *Duke Law Journal.* 1998. Vol. 47. No. 4. P. 633.

² См., напр.: *Schwenk M.* Valuation Problems in the Appraisal Remedy // *Cardozo Law Review.* 1994. Vol. 16. P. 683.

лицам. Нарушение интересов акционеров (участников) в этих случаях не признается настолько значимым, чтобы предоставить им средство защиты их интересов.

Среди вопросов, относящихся к компетенции общего собрания акционеров (участников), законодателем была обособлена группа вопросов, предположительно наиболее значимых с точки зрения интересов акционеров (участников) общества. С одной стороны, решение общего собрания акционеров (участников), принятое по одному из таких вопросов, признается правомерным актом и подлежит реализации¹, несмотря на несогласие отдельных акционеров (участников) с принятым корпоративным решением либо отсутствие волеизъявления с их стороны. Таким образом, общекорпоративному интересу, выраженному в состоявшемся решении общего собрания акционеров (участников), отдается приоритет². С другой стороны, несмотря на правомерный характер корпоративного решения, фактом его принятия нарушаются интересы отдельных акционеров (участников), голосовавших против этого решения или не принимавших участия в голосовании по соответствующему вопросу³. При этом нарушение признается столь существенным, что законодатель полагает необходимым предоставить акционерам (участникам) право на защиту их интересов.

¹ *Ломакин Д.В.* Право требования выкупа акций: понятие и порядок осуществления // *Гражданское право.* 2013. № 1; СПС «КонсультантПлюс».

² Отчасти умаляет приоритет общекорпоративного интереса тот факт, что вступление в силу решений по отдельным вопросам, с голосованием по которым связывается возникновение права акционеров требовать выкупа принадлежащих им акций (п. 3 ст. 7.2, подп. 19.2 п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 92.1 Закона об АО, а также п. 10 ст. 27 Закона от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ), ставится под условие выкупа всех акций, предъявленных их владельцами к выкупу.

³ Строго говоря, поскольку такие акционеры (участники) не принимали участия в голосовании, неизвестно, поддержали бы они корпоративный акт или нет. С одной стороны, отношение акционера (участника) к вопросу, поставленному на голосование, не было проявлено и, соответственно, существует вероятность того, что он проголосовал бы против решения. Однако, с другой стороны, поскольку неучастие акционера (участника) в голосовании по вопросу могло быть вызвано противоправными действиями лиц, ответственных за подготовку, созыв и проведение общего собрания акционеров (участников), законодатель справедливо счел необходимым предоставить акционерам право на защиту их интересов в виде возможности продать свои акции (доли) обществу. Следует особо подчеркнуть, что включение таких акционеров (участников) в число имеющих право предъявить свои акции (доли) к выкупу выполняет не только защитную, но и превентивную функцию, поскольку нарушение прав таких акционеров (участников) на участие в общем собрании акционеров (участников) не влечет за собой лишения их права требовать выкупа принадлежащих им акций (долей) обществом.

Защита интересов, нарушенных фактом принятия корпоративного решения, обеспечивается за счет расширения возможностей акционера (участника) по «выходу» из общества: сохраняя возможность продать свои акции (доли) другим акционерам (участникам) и (или) третьим лицам, он также приобретает право на возмездное отчуждение своих акций (доли) обществу. Общество обязано выкупить их у акционеров (участников), предъявивших требования о выкупе принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества. В случае, если общество отказывается или уклоняется от выкупа акций (долей), акционер (участник) вправе обратиться в суд с иском об обязанности общества осуществить выкуп акций (долей).

Юридические факты, влекущие возникновение у акционера (участника) права на выкуп принадлежащих ему акций (долей) в уставном капитале хозяйственного общества

Право акционеров (участников) хозяйственного общества требовать выкупа обществом принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества возникает при совокупном наличии следующих юридических фактов.

Во-первых, ***общим собранием акционеров (участников) общества должно быть принято решение по определенному вопросу, входящему в компетенцию общего собрания акционеров (участников)*** (далее — вопросы-триггеры). Это вопросы, решения по которым могут иметь для акционеров (участников) серьезные последствия в связи с существенным изменением параметров общества (в широком смысле слова — его статуса, имущественного положения, степени ликвидности его акций, объема возможностей, которым располагают его акционеры (участники)).

Вопросы, с принятием решений по которым связывается возникновение у акционеров права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, перечислены в п. 1 ст. 75 Закона об АО. За время действия Закона об АО количество таких вопросов возросло: в частности, их перечень, установленный п. 1 ст. 75 Закона об АО, был дополнен вопросами, которые предусмотрены п. 3 ст. 7.2, подп. 19.2 п. 1 ст. 48 и п. 1 ст. 92.1 Закона об АО. Следует отметить, что вопросами, указанными в Законе об АО, перечень вопросов, принятие решений по которым влечет возникновение у акционеров права требовать выкупа принадлежащих им акций, не исчерпывается. Еще один вопрос (внесение непубличным обществом в свой устав изменений, содержащих указание на то, что приобретение акций и ценных бумаг,

конвертируемых в акции такого общества, осуществляется без соблюдения положений гл. XI.1 Закона об АО) предусмотрен Законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ. Кроме того, вопросы-триггеры, дополнительные к предусмотренным в отношении любых акционерных обществ, установлены в отношении акционерных обществ, правовое положение которых характеризуется известными особенностями. Так, согласно ст. 5 Закона об инвестиционных фондах акционеры акционерного инвестиционного фонда вправе требовать выкупа принадлежащих им акций помимо случаев, предусмотренных Законом об АО, также в случае принятия общим собранием акционеров акционерного инвестиционного фонда решения об изменении инвестиционной декларации.

Вопросы-триггеры, с принятием решения по которым связывается возникновение у участников ООО, не поддержавших корпоративное решение, права требовать приобретения обществом принадлежащих им долей в уставном капитале общества, указаны только в Законе об ООО (абз. 2 п. 2 ст. 23).

Вступление в силу решения общего собрания акционеров по общему правилу не зависит от того, способно ли общество с учетом ограничения, установленного п. 5 ст. 76 Закона об АО, выкупить все акции, предъявленные их владельцами к выкупу. Исключение составляют вопросы-триггеры, предусмотренные п. 3 ст. 7.2, подп. 19.2 п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 92.1 Закона об АО, а также п. 10 ст. 27 Закона от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ. Решения общего собрания акционеров, принятые по этим вопросам-триггерам, вступают в силу при условии, что общее количество акций, в отношении которых заявлены требования о выкупе, не превышает количество акций, которые могут быть выкуплены обществом с учетом ограничения, установленного п. 5 ст. 76 Закона об АО.

Во-вторых, *акционер (участник) голосовал против принятия решения по вопросу-триггеру или не принимал участия в голосовании по этому вопросу.*

Важно отметить, что *последующие действия общества, связанные с осуществлением принятого решения, либо отсутствие таких действий не имеют юридического значения при решении вопроса о том, вправе ли акционеры (участники) требовать выкупа принадлежащих им акций (долей).* К примеру, если общим собранием акционеров было принято решение о согласии на совершение крупной сделки, но впоследствии такая сделка не была совершена, это не отменяет право акционеров требовать выкупа принадлежащих им акций и не влияет на действительность сделок по выкупу акций.

Вопросы-триггеры в хозяйственных обществах¹

Таблица 2

Вопросы-триггеры в хозяйственных обществах

ООО	АО	ПАО
Крупная сделка		
—	Реорганизация	
—	Внесение изменений и дополнений в устав ПАО и утверждение устава П(АО) в новой редакции	
—	—	Внесение в устав ПАО изменений, исключающих указание на то, что общество является публичным
—	—	Обращение с заявлением о делистинге акций ПАО и (или) эмиссионных ценных бумаг ПАО, конвертируемых в его акции
—	Обращение в Банк России с заявлением об освобождении общества от обязанности осуществлять раскрытие или предоставление информации, предусмотренной законодательством РФ о ценных бумагах	—
—	Исключение действия гл. XI.1 Закона об АО	—
—	Выкуп акций у акционеров непубличного общества – владельцев привилегированных акций, предусмотренных п. 6 ст. 32 Закона об АО	—
—	Изменение инвестиционной декларации акционерного инвестиционного фонда	—
Увеличение уставного капитала ООО за счет внесения дополнительных вкладов участниками ООО	—	—

¹ См. таблицу 2.

Вопросы-триггеры во всех хозяйственных обществах

Крупная сделка. Единственным вопросом-триггером, общим для всех хозяйственных обществ, является вопрос, касающийся предоставления согласия или последующего одобрения на совершение крупной сделки.

Необходимость предоставления участникам хозяйственного общества права требовать выкупа принадлежащих им акций (долей) в уставном капитале общества может быть обоснована следующим образом. Один из основополагающих принципов корпоративного права, восходящий к принципу, входящему в свод конституционных правил, запрещает принуждение к участию в юридическом лице. Текущее регулирование крупных сделок, совершаемых хозяйственными обществами, имеет своей предпосылкой представление о таких сделках как о своего рода реорганизации. Предоставление акционеру (участнику) права предъявить свои акции к выкупу обществом в ситуации возможной существенной трансформации общества направлено на недопущение вовлечения акционера (участника) в де-факто иное общество против его воли. Возможно и более прикладное объяснение факта предоставления этого права акционерам (участникам) хозяйственного общества: часть акционеров (участников) может полагать, что совершение хозяйственным обществом крупной сделки повлечет ухудшение его экономического положения — сразу или в перспективе.

Акционеры — владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа всех или части принадлежащих им акций, если они голосовали против принятия решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50% балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату (абз. 2 п. 1 ст. 75 Закона об АО). Соответственно, если предметом сделки является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50% балансовой стоимости активов общества, и по решению совета директоров общества вопрос о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки выносится на решение общего собрания акционеров, то голосование против решения по этому вопросу либо неучастие в голосовании по этому вопросу не влечет возникновения у акционеров права требовать выкупа принадлежащих им акций. Если сделка общества вовсе не является крупной, т.е. она не соответствует количественному и (или) качественному критерию, то протестное голосование акционеров либо их неучастие в голосовании по вопросу о согласии на совер-

шение или о последующем одобрении сделки не влечет возникновения у акционеров — владельцев голосующих акций права требовать выкупа принадлежащих им акций. Не возникает это право и в тех случаях, когда уставом общества предусматривается необходимость получения согласия совета директоров или общего собрания акционеров на совершение определенных сделок (п. 3.1 ст. 40 Закона об ООО и абз. 4 п. 2 ст. 69 Закона об АО).

В случае, если крупная сделка, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50% балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и в соответствии с Законом об АО вопрос о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки вынесен на рассмотрение общего собрания акционеров, решение по этому вопросу считается принятым, если за него отдано количество голосов, необходимое в соответствии с п. 4 ст. 49 Закона об АО (т.е. большинством в 3/4 голосов акционеров — владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров), и большинство голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров — владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

В ООО участник вправе требовать приобретения обществом принадлежащей ему доли в уставном капитале общества, если он не принимал участия в голосовании или голосовал против решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату. В случае образования в обществе совета директоров принятие решений о согласии на совершение крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от 25 до 50% стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. В этом случае у участников общества не возникает право требовать приобретения обществом принадлежащих им долей.

Если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и вопрос о согласии на совершение такой сделки вынесен на рассмотрение общего собрания участников, то решение о согласии на совершение такой сделки считается