

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF THE CIVIL LAW RESEARCHES

2025 • Volume 7

YEARLY PERIODICAL SCIENTIFIC JOURNAL

Editor-in-Chief:

KUZNETSOVA O.A. – Doctor of Juridical Sciences, Deputy Dean of the Law Faculty for Scientific Work, Perm State University (Perm, Russia)

Editorial Staff:

BERND WIESER – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Vice Dean of the Law Faculty, Head of the Department of Public Law and Political Science, Karl-Franz University of Graz (Graz, Austria)

CLIVE SEALEY – PhD Social Policy, University of Birmingham, Senior Lecturer in Social Policy and Theory, University of Worcester (Worcester, Great Britain)

HUBERTUS GERSDORF – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of State and Administrative Law, Media Law, University of Leipzig (Leipzig, Germany)

SAMUEL D. BERNAL – PhD (University of Chicago, USA), Doctor of Juridical Sciences (Loyola University San Fernando, Los Angeles, USA), Honorary Professor of medicine of California University (San Fernando, USA), Honorary Doctor of California University (Los Angeles, California, USA), Professor of Business Management of Asian Institute of Management, Manila, Philippines, licensed lawyer (admitted in California and federal US courts)

TURLUKOWSKI JAROSLAW – Assistant professor at the Institute of Civil Law, Faculty of Law and Administration, University of Warsaw, Head of the Center for Research on the Law of Eastern Europe and Central Asia at the Faculty of Law and Administration, University of Warsaw (Warsaw, Poland)

WANG ZHI HUA – Doctor of Juridical Sciences, Professor of China University of Political Science and Law (Beijing, China)

GABOV A.V. – Doctor of Juridical Sciences, Corresponding Member of the Academy of Sciences of Russia, Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow, Russia)

GOLUBTSOV V.G. – Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Business Law, Civil and Arbitration Procedure, Perm State University (Perm, Russia)

GONGALO B.M. – Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Civil Law, The Ural State Law University (Yekaterinburg, Russia)

VAVILIN Y.V. – Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Civil Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL) (Moscow, Russia)

VALEEV D.KH. – Doctor of Juridical Sciences, Vice Dean of the Law Faculty of the Kazan (Volga region) Federal University (Kazan, Russia)

ZAITSEV V.V. – Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Legal Support of Market Economy, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow, Russia)

SEROVA O.A. – Doctor of Juridical Sciences, Deputy Vice-rector for Academic and International Activities, Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Pskov State University (Pskov, Russia)

The journal is published 1 time a year (annual)

The journal is published one time a year (annual) Reprint and republication of all the materials of the Methodological Problems of the Civil Law Researches Journal are allowed only with the consent of the Publisher. The appropriate reference to the source of publication is obligatory. The Publisher and the Editor's office do not render information and consultations and do not enter into correspondence. Manuscripts are not being returned. The Founders and the Publisher are not responsible for the content of advertisements and announcements.

The opinions expressed in the publications refer to the authors and do not necessarily reflect the official view of the organizations they represent.

ISSN 2619-0559 (print publication)

ISSN 2658-5863 (web publication)

Reg. No.: PI No. FS77-73465

(registered by Roskomnadzor on August 17, 2018)

Founder: O.A. Kuznetsova

Editors office: 614068, Russia, Perm, Bukireva st., 15, Bldg. 9, Office 30-a.

Phone: +7 (3422) 396-275; e-mail: metodology59@mail.ru,

www.metodol59.ru

Publisher: LLC «Publishing House «Statut»

119454, Russia, Moscow, Lobachevskogo st., 92, Bldg. 2

Phone: +7 (495) 649-18-06, e-mail: market@estatut.ru,

www.estatut.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2025 • Выпуск 7

ПЕРИОДИЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ – ЕЖЕГОДНИК

Главный редактор:

КУЗНЕЦОВА О.А. – доктор юридических наук, заместитель декана юридического факультета по научной работе Пермского государственного национального исследовательского университета (г. Пермь, Россия)

Редакционная коллегия:

ГАБОВ А.В. – доктор юридических наук, член-корреспондент Российской академии наук, заслуженный юрист РФ (г. Москва, Россия)

ГОЛУБЦОВ В.Г. – доктор юридических наук, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета (г. Пермь, Россия)

ГОНГАЛО Б.М. – доктор юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета (г. Екатеринбург, Россия)

ВАВИЛИН Е.В. – доктор юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (г. Москва, Россия)

ВАЛЕЕВ Д.Х. – доктор юридических наук, заместитель декана юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета (г. Казань, Россия)

ЗАЙЦЕВ В.В. – доктор юридических наук, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, заслуженный юрист РФ (г. Москва, Россия)

СЕРОВА О.А. – доктор юридических наук, заместитель проректора по учебной работе и международной деятельности, профессор кафедры гражданского права и процесса Псковского государственного университета (г. Псков, Россия)

ВИЗЕР БЕРНД – доктор юридических наук, профессор, заместитель декана юридического факультета, заведующий кафедрой публичного права и политологии Грацского университета имени Карла и Франца (г. Грац, Австрия)

КЛАЙВ СИЛИ – кандидат социологических наук, преподаватель социальной политики и теории Вустерского университета (г. Вустер, Великобритания)

ГЕРСДОРФ ГУБЕРТУС – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и административного права, права о средствах массовой информации юридического факультета Лейпцигского университета (г. Лейпциг, Германия)

САМУЭЛЬ Д. БЁРНАЛ – доктор философии Чикагского университета (г. Чикаго, США), доктор юридических наук Университета Лойолы Мэримаунт (г. Лос-Анджелес, штат Калифорния, США), почетный профессор медицины Калифорнийского университета (г. Сан-Фернандо, США), заслуженный доктор Калифорнийского университета (г. Лос-Анджелес, штат Калифорния, США), профессор делового менеджмента Азиатского института менеджмента (г. Манила, Филиппины), лицензированный адвокат (штат Калифорния и федеральные суды США)

ЯРОСЛАВ ТУРЛУКОВСКИЙ – профессор Института гражданского права, руководитель Центра исследований права Восточной Европы и Центральной Азии факультета права и управления Варшавского университета (г. Варшава, Польша)

ВАН ЧЖИХУА – доктор юридических наук, профессор Китайского университета политологии и юриспруденции (г. Пекин, Китай)

Журнал выходит один раз в год (ежегодник)

Перепечатка материалов из журнала «Методологические проблемы цивилистических исследований» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказанные в публикациях авторами, необязательно отражают официальную точку зрения.

ISSN 2619-0559 (печатное издание)

ISSN 2658-5863 (сетевое издание)

Рег. номер: серия ПИ № ФС77-73465

(зарегистрирован Роскомнадзором 17 августа 2018 г.)

Учредитель: О.А. Кузнецова

Редакция: 614068, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корп. 9, каб. 30-а.

Тел. +7 (3422) 396-275; e-mail: metodology59@mail.ru

www.metodol59.ru

Издатель: ООО «Издательство «Статут»

119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92. корп. 2

Тел. +7 (495) 649-18-06; e-mail: market@estatut.ru

www.estatut.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ В ЦИВИЛИСТИКЕ И АТТЕСТАЦИЯ НАУЧНЫХ КАДРОВ

УДК 347



DOI: <https://doi.org/10.33397/2619-0559-2025-7-7-9-25>

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ НА ДИССЕРТАЦИЮ И АВТОРЕФЕРАТ

В.В. Богдан¹

Юго-Западный государственный университет,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
E-mail: kurskpravo@yandex.ru

Введение: отрицательный отзыв на диссертацию и автореферат представляет собой разновидность научной критики, которая в большинстве случаев негативно воспринимается научной общественностью. Право на подачу отрицательного отзыва участниками процедуры защиты диссертационной работы и иными лицами предусмотрено Положением о присуждении ученых степеней без предъявления каких-либо обязательных требований к его содержанию. Вместе с тем содержащиеся в нем сведения в ряде случаев могут порочить честь, достоинство и деловую репутацию соискателя. Однако суды при рассмотрении споров основываются на общих представлениях о праве граждан на выражение собственного мнения, что, по сути, лишает соискателя возможности защитить

¹ Работа © Богдан В.В. распространяется по лицензии CC BY 4.0. Чтобы просмотреть копию этой лицензии, посетите <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

свои права соответствующими гражданско-правовыми средствами.

Цель: выявление проблем, связанных с предоставлением отрицательных отзывов на диссертацию и автореферат, и оценка перспектив судебной защиты прав соискателей. **Методы:** при написании статьи использовались общенаучный (диалектический) метод, анализ, логический, формально-юридический. **Результаты:** 1) право на дачу отрицательного отзыва на диссертацию и автореферат предоставлено любому физическому и/или юридическому лицу без каких-либо ограничений, требований к квалификации, опыту работы, научному заделу по теме диссертации и т.д.; 2) поскольку отрицательный отзыв предоставляется в рамках процедуры защиты диссертации, суды имеют возможность оценивать его содержание только через требование о защите чести, достоинства и деловой репутации; 3) мизерная судебная практика по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, в связи с содержанием в отзыве сведений о некорректных заимствованиях (плагиате), противоречива, что заведомо ставит соискателя ученой степени в невыгодное положение с точки зрения возможности защиты своих прав.

Ключевые слова: отзыв на диссертацию; отрицательный отзыв; плагиат; защита чести и достоинства; судебная защита.

NEGATIVE REVIEW OF A DISSERTATION AND ABSTRACT

V.V. Bogdan

Southwest State University,
Belgorod State University
E-mail: kurskpravo@yandex.ru

Introduction: A negative review of a dissertation and abstract is a type of scientific criticism, which in most cases is negatively perceived by the scientific community. The right to submit a negative review by participants in the dissertation defense procedure and other persons is provided for by the Regulation on the award of academic degrees, without any mandatory requirements for its content. At the same time, the information contained in it in some cases may discredit the honor, dignity and business reputation of the applicant. However, when considering disputes, the courts rely on general ideas about the right of citizens to express their own opinion, which, in fact, deprives the applicant of the opportunity to protect their rights by appropriate civil law means. **Objective:** to identify problems associated with the provision of negative reviews of a dissertation and abstract, and to assess the prospects for judicial protection of the rights of applicants. **Methods:** the general scientific (dialectical) method, analysis, logical,

*and formal-legal methods were used in writing the article. **Results:** 1) the right to give a negative review of the dissertation and abstract is granted to any individual and/or legal entity without any restrictions, requirements for qualifications, work experience, scientific background on the topic of the dissertation, etc.; 2) since a negative review is provided as part of the dissertation defense procedure, the courts have the opportunity to evaluate its content only through the requirement to protect honor, dignity, and business reputation; 3) the scanty judicial practice in cases of protection of honor, dignity, and business reputation in connection with the content of information about incorrect borrowings (plagiarism) in the review is contradictory, which obviously puts the applicant for an academic degree at a disadvantage in terms of the possibility of protecting his or her rights.*

Keywords: review of a dissertation; negative review; plagiarism; protection of honor and dignity; judicial protection.

Введение

Научная дискуссия как неотъемлемый элемент развития научного знания не имеет нормативного определения. Ее существование не нуждается в легитимации: облекать в правовые рамки поиск истины бессмысленно. Особенности научной дискуссии «проявляются в ее предназначении: это не просто поиск истины, но и приращение новых знаний, а также применение научных методов и соответствие критериям научности», а ее сущность «раскрывается в познавательном (создание единого непротиворечивого текста) и состязательном (участники научной дискуссии стремятся отстоять и подтвердить собственную позицию) аспектах» [3, с. 44]. В основе научной дискуссии лежит научная критика, без которой «не существует проверки и подтверждения научных построений, невозможно научное развитие», но «другой вопрос, что критика и в целом научное дискутирование непременно должны быть фреймированы и “прошиты” императивами нравственно-этического порядка» [4, с. 74]. Вместе с тем этот процесс, в зависимости от конечной цели, не может существовать без определенных правовых границ, весьма условных с точки зрения науки, но вполне конкретных для нормативного обеспечения представления научной критики.

Согласно п. 30 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024; далее — Положение о присуждении ученой степени¹), публичная защита диссертации должна носить харак-

¹ Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» // СЗ РФ. 2013. № 40 (ч. 3). Ст. 5074.

тер научной дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации. Обстановка научной дискуссии в процессе публичной защиты обеспечивается в том числе предоставляемыми отзывами на диссертационную работу соискателя ученой степени.

Отзывы на диссертацию и автореферат: субъекты, порядок предоставления, содержание

Объективная оценка диссертационной работы обеспечивается комплексным и непредвзятым отношением научной общественности к полученным результатам исследования, находящим свое выражение как в официальных документах (отзывах на диссертацию и автореферат), направляемых в совет по защите на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертационный совет), так и в виде публикаций в различных источниках, в том числе в сети Интернет.

Отзыв на диссертационную работу — один из необходимых элементов обеспечения процедуры защиты диссертационной работы в соответствии с Положением о присуждении ученой степени, устанавливающим статус лиц, дающих отзыв в обязательном и добровольном порядках, сроки его предоставления и последствия их несоблюдения. Оценка результатов диссертационного исследования со стороны научного сообщества, наряду с обязательными требованиями, является научной традицией, основанной на принципах объективности, научности, принципиальности и требовательности.

Согласно Положению о присуждении ученой степени, отзывы на диссертационную работу соискателя ученой степени в обязательном порядке предоставляют научный руководитель (научный консультант) (п. 26), официальные оппоненты (п. 23), ведущая организация (п. 24). Нормативно определены и требования, предъявляемые к вышеперечисленным лицам.

В соответствии с п. 8 Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утв. постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2021 г. № 2122¹ (далее — Положение о научном руководителе), научный руководитель аспиранта (адъюнкта)

¹ Постановление Правительства РФ от 30 ноября 2021 г. № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)» // СЗ РФ. 2021. № 49 (ч. 2). Ст. 8308.

должен иметь ученую степень доктора наук, или в отдельных случаях по решению организации ученую степень кандидата наук, или ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации; осуществлять научную (научно-исследовательскую) деятельность (участвовать в осуществлении такой деятельности) по соответствующему направлению исследований в рамках научной специальности за последние 3 года; иметь публикации по результатам осуществления указанной научной (научно-исследовательской) деятельности в рецензируемых отечественных и (или) зарубежных научных журналах и изданиях; осуществлять апробацию результатов указанной научной (научно-исследовательской) деятельности, в том числе участвовать с докладами по тематике научной (научно-исследовательской) деятельности на российских и (или) международных конференциях, за последние 3 года.

Вместе с тем Положение о присуждении ученой степени не содержит специальных требований к научному руководителю/консультанту соискателя ученой степени. Такая ситуация вносит правовую неопределенность в статус научного руководителя/консультанта лица, представляющего диссертационную работу в совет. Так, исходя из содержания Положения о присуждении ученых степеней, Приказа Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»¹ (с изменениями и дополнениями, далее — Положение о диссовете), допускается возможность осуществления научного руководства диссертацией на соискание ученой степени кандидата наук без учета всех требований, которые предъявляются к нему постановлением о научном руководителе. Не регламентируется в том числе постановлением о научном руководителе и вопрос о научной специальности, по которой защитил свою диссертацию научный руководитель соискателя, вследствие чего вероятны ситуации предоставления отзывов научными руководителями, которые являются кандидатами/докторами наук по иным научным специальностям (например, доктор философских наук является руководителем соискателя ученой степени кандидата юридических наук). Диссертационный совет не вправе отказать по этому основанию в приеме диссертации к рассмотрению, равно как и в случае, если научный руководитель не будет соответствовать и иным критериям, установленным Положением о научном руководителе, поскольку

¹ Приказ Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 (ред. от 14.12.2023) «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Зарегистрировано в Минюсте России 5 декабря 2017 г. № 49121 // СПС «КонсультантПлюс».

соискатель может представлять к защите диссертацию без обучения в аспирантуре (адъюнктуре). В результате может сложиться парадоксальная ситуация, при которой научный руководитель не является специалистом по соответствующему направлению исследования. В целях минимизации формального подхода к руководству написанием диссертации представляется целесообразным распространить требования Положения о научном руководителе на всех научных руководителей, под чьим руководством выполняются кандидатские диссертации.

Более строгие требования, в том числе прямые запреты, предъявляются Положением о присуждении ученых степеней к официальным оппонентам и ведущей организации.

Официальными оппонентами могут быть компетентные в соответствующей отрасли науки ученые, имеющие публикации в соответствующей сфере исследования (по диссертации на соискание ученой степени доктора наук — 3 оппонента; по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук — 2, один из которых должен быть доктором наук либо иметь ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору наук в Российской Федерации, а другой — доктором наук или кандидатом наук либо иметь ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору или кандидату наук в Российской Федерации) (п. 22 Положения о порядке присуждения ученых степеней). Оппоненты должны являться работниками разных организаций в случае осуществления ими трудовой деятельности.

Запреты на оппонирование диссертаций установлены для следующих лиц:

- министра науки и высшего образования Российской Федерации;
- государственных (муниципальных) служащих, выполняющих работу, которая влечет за собой конфликт интересов, способных повлиять на принимаемые решения по вопросам государственной научной аттестации;
- членов Комиссии, членов экспертных советов, членов диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите;
- научных руководителей (научных консультантов) соискателя ученой степени;
- соавторов соискателя ученой степени по опубликованным работам по теме диссертации;
- работников (в том числе работающих по совместительству) организаций, где выполнялась диссертация или работает соискатель ученой

степени, его научный руководитель или научный консультант, а также где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем).

В качестве ведущей может выступать организация, отвечающая следующим критериям:

- широко известна достижениями в соответствующей отрасли науки;
- способна определить научную и (или) практическую ценность диссертации.

Ведущей организацией не могут быть организации, в которых работают соискатель ученой степени, научные руководители (научные консультанты) соискателя ученой степени, а также организации, где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем) (п. 24 Положения о присуждении ученых степеней).

Компетентность оппонентов и ведущей организации, как правило, подтверждается наличием научных публикаций в ведущих рецензируемых научных изданиях по тематике исследования.

Каждый официальный оппонент и ведущая организация представляют письменный отзыв на диссертацию, в котором «оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней» (для оппонентов, п. 23) и в котором «отражается значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. В отзыве на диссертацию, имеющую прикладной характер, должны также содержаться конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации» (для ведущей организации, п. 24).

В процедурном и содержательном аспектах отзывы на диссертационную работу, представляемые в диссертационный совет, во многом предопределяют успешность защиты соискателя ученой степени. Нарушение сроков предоставления отзывов оппонентов и ведущей организации, их размещения (процедурный аспект) влечет за собой отмену решения диссертационного совета о присуждении ученой степени.

В отношении последствий содержательного наполнения отзыва ситуация может быть вариативной, учитывая, что в соответствии с п. 28 Положения о присуждении ученых степеней соискатель ученой степени имеет право на проведение защиты диссертации при наличии

отрицательных отзывов без каких-либо ограничений по их количеству. Отзывы, которые опубликованы в журналах, интернет-ресурсах и т.п. и не направлены в диссертационный совет, имеют нейтральное значение для процедуры защиты, однако в последующем могут послужить основанием для подачи в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) заявления о необоснованности присуждения диссертационным советом ученой степени кандидата наук (п. 41 Положения о присуждении ученой степени), апелляции (п. 54 Положения), заявления о лишении ученой степени (п. 66 Положения).

Все отзывы размещаются на сайте организации (ведущей организации и оппонентов – за 10 дней, все остальные – по мере их поступления до дня защиты диссертации), где остаются до принятия Минобрнауки России решения о выдаче диплома кандидата наук или доктора наук (п. 34 Положения о диссоте).

Градация отзывов на отрицательные и положительные условна. Положительным принято считать отзыв, в котором его автор дает заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением. Вместе с тем даже в положительном отзыве можно усмотреть негативную оценку (например, при наличии множественных замечаний как по тексту отзыва, так и/или адресованных непосредственно соискателю); однако при наличии общего положительного вывода такой отзыв отрицательным по смыслу Положения о присуждении ученой степени не является.

В научной литературе в целом мизерно количество исследований, посвященных, как представляется, одному из важнейших элементов обеспечения процедуры защиты диссертации – предоставлению отзывов.

Отрицательный отзыв: чистота науки или...

Отрицательный отзыв по диссертации – не рядовое явление в работе диссертационного совета, порождающее в большинстве случаев поиск причин его появления, оценки последствий для соискателя, способов нивелирования указанных в нем претензий к автору диссертации и/или диссертационному совету. Официальной статистики учета поступивших отрицательных отзывов на диссертации не ведется. Соискатель ученой степени имеет право на проведение защиты диссертации при наличии отрицательных отзывов (п. 28 Положения о порядке присуждения ученых степеней). Согласно Положению о диссоте поступившие на диссертацию или автореферат отрицательные отзывы зачитываются полностью (п. 38), в то время как при отсутствии оп-

понента, давшего на диссертацию отрицательный отзыв, заседание диссертационного совета переносится на срок не более 6 месяцев (п. 30 Положения).

Влияние отрицательных отзывов на результат защиты не предопределено. Диссертационный совет может принять положительное решение и присудить искомую ученую степень. Другой вопрос — это мотивы автора отрицательного отзыва, который направляет его в диссертационный совет. Конечно, направление отрицательного отзыва может быть вызвано и принципиальной научной позицией автора отзыва в отношении темы и содержания диссертационного исследования. Но могут быть и иные побудительные причины, которые не имеют ничего общего с наукой.

Согласно Положению о диссоветах информация о материалах по защите, включая отзывы, с сайтов организации может быть удалена на основании п. 26 Положения, поэтому поиск на сайтах организаций отрицательных отзывов для оценки их влияния на результат защиты затруднен.

В информационно-телекоммуникационной сети в свободном доступе размещен отрицательный отзыв на диссертационную работу и автореферат на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Е.М. Белорусской (автор отзыва — Е.В. Данилова, 2021 г.), в котором содержатся сведения о незаконных заимствованиях, а также о нарушениях Положения¹. Диссертация была снята с защиты, однако в протоколе о снятии причина не указана.

В журнале «Российский криминологический взгляд» было опубликовано выступление А.П. Кузнецова по докторской диссертации В.В. Сверчкова (научная специальность 12.00.08). В аннотации заявлено, что неофициальный оппонент дает «исключительно отрицательный отзыв по всем параметрам...» [1]. Отзыв не повлиял на результаты защиты, и в настоящее время А.П. Кузнецов и В.В. Сверчков являются членами одного диссертационного совета² 03.2.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 218/нк (в ред. приказов Минобрнауки России от 25 апреля 2023 г. № 897/нк, от 27 июня 2023 г. № 1364/нк). В 2011 г. в журнале «Юридические науки» был опубликован «крайне отрицательный отзыв о кандидатской диссертации Шабанова Павла Николаевича, написанной на тему “Независимость судей в россий-

¹ URL: <https://spbguvm.ru/белорусская-екатерина-михайловна/>

² URL: https://на.мвд.пф/Наука/Dissovery/Doktorskij_sovet_D_203.009.01/сведения-о-диссертационном-совете.

ском уголовном процессе: проблемы теории и практики» [2]. Весьма обширный отрицательный отзыв, содержащий в себе в том числе и указание на несоответствие работы паспорту специальности, на результат защиты не повлиял.

Давая отрицательный отзыв на диссертацию Д.А. Абросимова «Слияния (поглощения) как способ перехода корпоративного контроля»¹, его автор А.В. Лафуткин (ученой степени не имеет. — *Прим. автора*) прямо указал, что его отзыв отражает личное мнение автора отзыва и его оценочные суждения, но делает при этом вывод, что присуждение автору диссертации ученой степени по специальности 5.1.3 является преждевременным. Более категоричным в своих высказываниях был автор отрицательного отзыва на диссертацию Р.В. Халина «Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг по праву России, Англии и США: сравнительно-правовое исследование» магистр юриспруденции А.С. Кусков, указавший, что автор диссертации «не заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук».

Отрицательный отзыв на докторскую диссертацию М.Н. Урда, подготовленный «неофициальным оппонентом» доцентом А.И. Ситниковой², содержал в себе сведения о наличии плагиата в работе, а также ряд, по мнению автора отзыва, существенных недостатков.

В отношении двух последних указанных случаев предоставления отрицательных отзывов в диссертационный совет следует отметить, что их авторы не удовлетворились ответами, данными соискателями в процессе защиты диссертационной работы, и в последующем неоднократно обращались с жалобами на необоснованность присуждения ученой степени, что привело к затягиванию процесса выдачи диплома кандидата/доктора наук³.

¹ URL: <https://usla.ru/science/dissovet/info-dissert.php?dissovet=5&dissert=605&ann>.

² URL: [file:///C:/Users/Admin/Downloads/Отзыв%20неофициального%20оппонента_Ситникова%20А.И.%20\(Урда%20М.Н.\).pdf](file:///C:/Users/Admin/Downloads/Отзыв%20неофициального%20оппонента_Ситникова%20А.И.%20(Урда%20М.Н.).pdf). Следует сказать, что, обвиняя в незаконных заимствованиях, автор данного отрицательного отзыва указала в том числе, что соискатель «заимствовал» тексты нормативных актов. Очевидно, что такое «обвинение» исходит из неосведомленности автора отзыва о содержании ст. 1259 Гражданского кодекса РФ, согласно которой не являются объектами авторских прав официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы (п. 6).

³ Автор критически относится к возможности подачи заявлений в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации о необоснованности присуждения диссертационным советом ученой степени кандидата наук неограниченное количество раз. Складывается патовая ситуация и для экспертного совета, и для соискателя, при которой экспертный совет вынужден вносить в повестку на рассмотрение одно и то

Свобода выражать свое мнение, в том числе и по защищаемой диссертационной работе, базируясь на ст. 29 Конституции Российской Федерации, никак не ограничивается. Но возникает совершенно другой вопрос, если отрицательный отзыв содержит в себе сведения, не соответствующие действительности, в частности о некорректных заимствованиях (плагиате), что вполне может рассматриваться как сообщение о факте, порочащем честь и достоинство соискателя.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹ порочащими являются «сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица» (п. 7). Необоснованное сообщение широкой научной общественности о наличии плагиата в диссертационной работе явно дискредитирует ученого, что дает последнему право обращения в суд за защитой чести и достоинства.

Дело «Лебедянцеv & Малинкин»

Весьма любопытная попытка защиты чести, достоинства и деловой репутации соискателя ученой степени по факту наличия в отрицательном отзыве сведений о незаконных заимствованиях была предпринята в 2021 г.

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 мая 2022 г. были частично удовлетворены требования М.В. Лебедянцевa о признании распространенных ответчиком В.Б. Малинкиным све-

же заявление от одного лица. Бесконечная подача подобных заявлений от одного и того же лица приводит к затягиванию процедуры выдачи дипломов кандидата/доктора наук и, как следствие, подрыву доверия к государственной аттестации научных кадров. Учитывая, что мотивы подачи заявления о необоснованности присуждения ученой степени вполне могут быть направлены против личности соискателя и исходить из личной или иной неприязни, особенно в ситуации, когда этому заявлению предшествовал отрицательный отзыв, в целях пресечения возможных злоупотреблений полагаем разумным ограничить право на подачу такого заявления и дополнить п. 42 Положения о присуждении ученых степеней предложением следующего содержания: «Заявление может быть подано физическим или юридическим лицом только один раз».

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

дений об истце не соответствующими действительности, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию; обязанности ответчика опубликовать в научном журнале опровержение своего отзыва; взыскании компенсации морального вреда и астрента. Суд первой инстанции посчитал, что выражения, содержащиеся в отрицательном отзыве ответчика на диссертацию истца, в том числе следующие: «Л.М.В. совершено заимствование (многочисленное заимствование, воровство) чужого материала, не принадлежащего соискателю; материалы диссертации и автореферата основаны на подтасовке научных фактов; отсутствует личный вклад соискателя», не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 января 2023 г. решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 мая 2022 г. было отменено в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, распространенных ответчиком в своем отзыве (с дополнением) на автореферат диссертации Л.М.В. некоторых выражений, а в остальной части оставил без изменений¹.

Решение суда первой инстанции и определение апелляционной инстанции были отменены кассационным судом, дело направлено на новое судебное рассмотрение. В частности, по существу спора суд кассационной инстанции указал на следующее²:

— суды нижестоящих инстанций не дали оценки доводам ответчика о реализации им своего права на подачу отзыва и высказывание своего мнения без намерения причинения вреда истцу;

— суд первой инстанции применил неправовое понятие «очевидность» применительно к признанию выражений, содержащихся в отрицательном отзыве (в частности, «заимствование (воровство)», «подтасовка научных фактов» и т.д.), не научной дискуссией, а распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, без ссылок на какие-либо правовые нормы, регулирующие порядок ведения научной дискуссии и учета предписаний п. 30 Положения о присуждении ученых степеней;

— суды не указали мотивов, почему приравняли уголовно наказуемое деяние по совершению кражи, хищения (в Уголовном кодексе РФ термин «воровство» не употребляется) к использованной ответчиком формулировке о заимствовании текста без ссылки на автора;

¹ СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г. № 88-10409/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

— суд первой инстанции не привел мотивов, по которым отверг доводы ответчика о том, что спорные суждения являются аргументированным мнением, что доводы ответчика подтверждаются заключением эксперта; не провел анализ указанных суждений в общем контексте отрицательного отзыва на диссертацию, учитывая, что представление отрицательного отзыва является правом ответчика.

Оценивая судебный акт кассационной инстанции, отметим, что, как представляется, утверждение в отзыве о наличии плагиата, незаконных заимствований, тем более употребление слова «воровство» и иные подобные термины, является утверждением о факте, а не оценочным суждением (мнением, убеждением). Такое утверждение может быть проверено на предмет соответствия его действительности¹.

26 сентября 2024 г. Октябрьский районный суд г. Новосибирска отказал М.В. Лебеяднцеву в удовлетворении исковых требований. В настоящее время на решение суда подана апелляционная жалоба. Однако принятое решение суда может иметь весьма неоднозначные последствия. Отказывая М.В. Лебеяднцеву в удовлетворении исковых требований, суд со ссылками на Положение сделал вывод, что «наличие в каком-либо высказывании субъективной оценки само по себе не исключает присутствие в нем утверждений о факте. Из анализа отраженных В.Б. Малинкиным в отзыве оспариваемых истцом суждений следует, что последние изложены в контексте отрицательного отзыва на диссертацию в целом как научно-квалификационную работу, правом на предоставление которого наделен ответчик, и, по сути, являются квалифицированным мнением, отражающим субъективную точку зрения В.Б. Малинкина как ученого, который сам является доктором технических наук». В ходе рассмотрения дела была допрошена специалист Е.Е. Абрамкина, которая подтвердила обоснованность выводов, сделанных ею в ранее предоставленном заключении, указав, что изучала диссертацию и имеющиеся в ней ссылки, *некоторые из которых были оформлены ненадлежащим образом, подтвердив наличие у автора заимствование материала, который автору не принадлежит* (курсив мой. — В. Б.). Как следствие, этот вывод дает право любому лицу подать заявление в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации о лишении ученой степени М.В. Лебеяднцева.

В этот раз суд не принял во внимание заключение судебной экспертизы, в котором было указано, что оспариваемые истцом суждения ответчика, отраженные в отзыве последнего, являются утверждением

¹ См., например: Решение Ногинского городского суда Московской области от 10 ноября 2011 г. по делу № 2-4617/2011 ~ М-4064/2011. URL: <https://actofact.ru/case-50RS0030-2-4617-2011-m-4064-2011-2011-07-21-0-0/>.

о фактах, критически отнесся к выводам, в нем содержащихся, ввиду отсутствия подписки об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Суд первой инстанции указал, что наличие отрицательных суждений, содержащихся в отзыве В.Б. Малинкина, само по себе не свидетельствует об их порочном характере, а наличие отрицательного отзыва не лишило истца права защиты диссертации и присвоения ему ученой степени кандидата наук.

В процессе поиска информации по делу был обнаружен интересный факт: дело «Лебеяднцев & Малинкин» является спором, имеющим длительную историю. Согласно сведениям сайта Октябрьского районного суда г. Новосибирска, стороны находятся в конфликте, возникшем в связи с имеющимися противоречиями между отцом М.В. Лебеяднцев-ва В.В. Лебеяднцевым и В.Б. Малинкиным¹ еще с середины 1990-х гг.

Выводы

Научный дискурс, отображаемый в предоставляемых отзывах на диссертацию и автореферат, несмотря на формальность процедуры, не может избежать человеческого фактора. Несмотря на законность и неоспоримость возможности дачи отрицательного отзыва на диссертацию и автореферат, его содержание должно отвечать нормам научной этики и корректности высказываний. Сведения о незаконных заимствованиях не должны оформляться с использованием слов и выражений, которые явно дискредитируют соискателя и создают невидимый шлейф порока в его обыденном понимании. Перспективы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации в связи с подобными

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 14 ноября 2013 г. по делу № 2-2912/2013 ~ М-2284/2013 (О защите чести, достоинства, деловой репутации, истец Лебеяднцев Валерий Васильевич, ответчики «Вестник ТГТУ», Малинкин Виталий Борисович, Пальчун Юрий Анатольевич, Сидорчук Маргарита Владимировна); Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 5 августа 2014 г. по делу № 2-1309/2014 ~ М-731/2014 (О защите интеллектуальной собственности, истец Лебеяднцев Валерий Васильевич, ответчики Малинкин Виталий Борисович, Пальчун Юрий Анатольевич, ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет»); Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 19 мая 2016 г. по делу № 2-1775/2016 ~ М-526/2016 (О защите чести, достоинства, деловой репутации, истец Малинкин Виталий Борисович, Пальчун Юрий Анатольевич, ответчики Иванов Вячеслав Ильич, Лебеяднцев Валерий Васильевич); Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 5 июня 2018 г. по делу № 2-1316/2018 ~ М-6085/2017 (О защите интеллектуальной собственности, истец Лебеяднцев Валерий Васильевич, ответчик Малинкин Виталий Борисович); Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2021 г. по делу № 2-4693/2021 ~ М-3088/2021 (О защите интеллектуальных прав, истец Малинкин Виталий Борисович, ответчик Лебеяднцев Валерий Васильевич) // СПС «КонсультантПлюс».

обвинениями пока весьма туманны, что создает у отдельных авторов отрицательных отзывов, по сути обвиняющих соискателей в незаконных заимствованиях, иллюзию вседозволенности, опирающейся на право свободного высказывания своего мнения.

Библиографический список

1. Выступление неофициального оппонента доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ Кузнецова А.П. на защите диссертации Сверчкова Владимира Викторовича «Концептуальные основы решения проблем освобождения от уголовной ответственности», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право // Российский криминологический взгляд. 2010. № 1. С. 433–444.

2. Кирланов Т.Г. Крайне отрицательный отзыв о кандидатской диссертации Шабанова Павла Николаевича, написанной на тему «Независимость судей в российском уголовном процессе: проблемы теории и практики» // Юридические науки. 2011. № 6. С. 66–72.

3. Крысова Е.В. Природа научной дискуссии и полемики в свете философии науки // Общество: философия, история, культура. 2022. № 1 (93). С. 43–46.

4. Понкин И.В., Лантева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики // Консорциум «Аналитика. Право. Цифра». М.: Буки Веди, 2023. Т. 2: Научные исследования. 640 с.

References

1. *Vystuplenie neoficial'nogo opponenta doktora yuridicheskikh nauk, professora, zasluzhennogo deyatelya nauki RF, zasluzhennogo yurista RF Kuznecova A.P. na zashchite dissertatsii Sverchkova Vladimira Viktorovicha «Konceptual'nye osnovy resheniya problem osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti», predstavlennoj na soiskanie uchenoj stepeni doktora yuridicheskikh nauk po special'nosti 12.00.08 — ugovnoe pravo i kriminologiya; ugovno-ispolnitel'noe pravo* [Speech by an Unofficial Opponent, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation Kuznetsov A.P. at the Defense of the Dissertation of Sverchkov Vladimir Viktorovich «Conceptual Foundations for Solving the Problems of Exemption from Criminal Liability», Submitted for the Academic Degree of Doctor of Law in the Specialty 12.00.08 — Criminal Law and Criminology; Criminal-Executive Law]. *Rossijskij kriminologicheskij vzglyad* — Russian criminological view. 2010. Issue 1. Pp. 433–444. (In Russ.)

2. Kirlanov T.G. *Krajne otricatel'nyj otzvyv o kandidatskoj dissertacii Shabanova Pavla Nikolaevicha, napisannoj na temu: «Nezavisimost' sudej v rossijskom ugovnomnom processe: problemy teorii i praktiki»* [Extremely Negative Review of the Candidate's Dissertation of Shabanov Pavel Nikolaevich, Written on the Topic: «Independence of Judges in Russian Criminal Procedure: Problems of Theory and Practice»]. *Yuridicheskie nauki* – Legal Sciences. 2011. Issue 6. Pp. 66–72. (In Russ.)

3. Krysova E.V. *Priroda nauchnoj diskussii i polemiki v svete filosofii nauki* [The Nature of Scientific Discussion and Polemics in Light of the Philosophy of Science]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura* – Society: Philosophy, History, Culture. 2022. Issue 1 (93). Pp. 43–46. (In Russ.)

4. Ponkin I.V., Lapteva A.I. *Metodologiya nauchnyh issledovanij i prikladnoj analitiki // Konsorcium «Analitika. Pravo. Cifra»* [Methodology of Scientific Research and Applied Analytics // Consortium «Analytics. Law. Digital»]. Moscow, 2023. Vol. 2: Scientific Research. 640 p. (In Russ.)

Информация об авторе:

В.В. Богдан

Доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой гражданского права,
директор правового центра
Юго-Западный государственный университет,
305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.
Профессор кафедры гражданского права и процесса
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85.
ORCID: 0000-0001-9686-4687.
Researcher ID: B-4785-2016.

Статьи в БД Scopus/Web of Science:

DOI: 10.14704/WEB/V18SI04/WEB18174.

DOI: 10.1007/978-3-030-47945-9_127.

DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.15.8.11500.

DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.17.12.12350.

DOI: 10.14704/WEB/V18SI04/WEB18174.

DOI: 10.14419/ijet.v7i4.38.24453.