

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

270 МГУ
ЛЕТ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

УЧЕБНЫЙ КУРС
В 6 томах

3-е издание, исправленное

Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор
И.С. Шиткина

ТОМ IV

*Рекомендовано Ученым советом Юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
в качестве учебного издания для студентов, обучающихся по направлению
подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификация Бакалавр,
магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01
Юриспруденция, квалификация Магистр, и аспирантов, обучающихся
по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция,
квалификация Исследователь. Преподаватель-исследователь*


СТАТУТ
МОСКВА 2025

УДК 346
ББК 67.404.013.11
К68

Рецензенты:

О.В. Гутников, д-р юрид. наук, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, и.о. заведующего Центром частного права;

С.Д. Могилевский, д-р юрид. наук, профессор, директор Института права и национальной безопасности, заслуженный юрист Российской Федерации.

К68 Корпоративное право : учебный курс : в 6 т. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. И. С. Шиткина. — 3-е изд., испр. — Москва : Статут, 2025.

ISBN 978-5-8453-2091-9 (в пер.)

Т. IV. — 560 с.

ISBN 978-5-8453-2095-7

Настоящий учебный курс представляет собой системное изложение корпоративного права. Его авторы — известные ученые и практики, научные разработки которых сформировали современное представление о корпоративном праве и его основных проблемах.

Курс разделен на шесть томов. В первых трех томах представлены понятие, принципы, источники корпоративного права, коммерческие и некоммерческие корпорации; корпоративные организации рассматриваются в сравнении с унитарными; освещены вопросы создания, реорганизации и прекращения деятельности (включая банкротство) юридических лиц, учет прав участников корпорации. В следующих томах представлен углубленный анализ отдельных институтов корпоративного права применительно к хозяйственным обществам — акционерному обществу и обществу с ограниченной ответственностью. Особое внимание уделяется проблемам корпоративных прав и обязанностей их участников, формированию имущественной базы хозяйственных обществ и корпоративным финансам, переходу прав на акции (доли участия), а также организации корпоративного управления. Исследуются аспекты цифровизации корпоративных отношений, особенности корпораций в отдельных сферах предпринимательской деятельности. Наряду с частноправовыми вопросами корпоративного права анализируются публично-правовые проблемы, в том числе особенности регулирования деятельности корпораций с государственным участием, вопросы публично-правовой ответственности в корпоративных отношениях.

В курсе освещаются проблемы позитивного права, тенденции развития законодательства, содержится обзор научных позиций, анализ правоприменительной практики и правореализационной деятельности.

Учебный курс предназначен для углубленного изучения корпоративного права, в том числе в рамках программ магистратуры и аспирантуры; он будет интересен практикующим в сфере корпоративного права юристам, судьям и адвокатам, сотрудникам правоохранительных и других государственных органов.

Законодательные акты приведены по состоянию на 1 мая 2025 г.

УДК 346
ББК 67.404.013.11

ISBN 978-5-8453-2095-7 (т. IV)

ISBN 978-5-8453-2091-9

© Коллектив авторов, 2025

© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2025

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРСТВЕ

Предисловие – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Обращение к читателям – доктор юридических наук Е.П. Губин;

Обращение к читателям – доктор юридических наук Н.В. Козлова;

Обращение к читателям – доктор юридических наук Д.В. Ломакин;

Обращение к читателям – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава I – доктор юридических наук И.С. Шиткина (§ 1–5), доктор юридических наук А.В. Габов (§ 6);

Глава II – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава III – кандидат юридических наук А.Е. Молотников;

Глава IV – доктор юридических наук Н.В. Козлова совместно с доктором юридических наук С.Ю. Филипповой;

Глава V – доктор юридических наук И.С. Шиткина (§ 1, 2, 5, 6), доктор юридических наук Н.В. Козлова совместно с доктором юридических наук С.Ю. Филипповой (§ 3), доктор юридических наук С.А. Карелина (§ 4);

Глава VI – доктор юридических наук Е.П. Губин;

Глава VII – доктор юридических наук Н.В. Козлова;

Глава VIII – доктор юридических наук Н.В. Козлова;

Глава IX – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава X – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава XI – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава XII – доктор юридических наук А.В. Габов;

Глава XIII – доктор юридических наук С.А. Карелина;

Глава XIV – доктор юридических наук Д.В. Ломакин;

Глава XV – доктор юридических наук Д.В. Ломакин;

Глава XVI – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XVII – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XVIII – доктор юридических наук Е.П. Губин;

Глава XIX – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XX – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов совместно с кандидатом юридических наук Т.А. Меребашвили;

Глава XXI – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава XXII – кандидат юридических наук А.А. Маковская;

Глава XXIII – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XXIV – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXV – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXVI – доктор юридических наук И.С. Шиткина совместно с кандидатом юридических наук Е.С. Хохловым (§ 1), кандидатом юридических наук Е.С. Хохлов (§ 2, 3);

Глава XXVII – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXVIII – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава XXIX – кандидат юридических наук Д.Г. Копылов;

Глава XXX – доктор юридических наук Ю.С. Харитоновна;

Глава XXXI – доктор юридических наук С.Ю. Филиппова;

Глава XXXII – доктор юридических наук И.С. Шиткина;

Глава XXXIII – доктор юридических наук Г.А. Есаков;

Глава XXXIV – доктор юридических наук В.А. Вайпан;

Глава XXXV – кандидат юридических наук Е.Б. Лаутс;

Глава XXXVI – кандидат юридических наук Е.Г. Афанасьева совместно с кандидатом юридических наук А.Е. Молотниковым.

ГЛАВА XVII.

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Краткое содержание

<i>Глоссарий</i>	14
§ 1. Понятие и сущность корпоративного управления.....	16
§ 2. Органы хозяйственных обществ: понятие, признаки, классификация.....	27
§ 3. Общее собрание акционеров (участников) хозяйственного общества.....	48
§ 4. Коллегиальный орган управления.....	77
§ 5. Исполнительные органы хозяйственного общества.....	99
§ 6. Система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества.....	150
<i>Нормативные правовые акты</i>	164
<i>Иные акты</i>	164
<i>Судебная практика</i>	165
<i>Основная литература</i>	166
<i>Дополнительная литература</i>	168

Глоссарий

Единый исполнительный орган (ЕИО) – волеизъявляющий орган, действующий от имени юридического лица без доверенности, реализующий в рамках своей компетенции (руководство текущей деятельностью) правоспособность юридического лица.

Коллегиальный орган управления – группа физических лиц, а в ряде случаев и юридических лиц, избранных или назначенных в установленном действующим законодательством и уставом порядке, принимающих совместно решения по вопросам, отнесенным к компетенции этого органа.

Компетенция органа корпорации – установленный законом и уставом общества круг вопросов, по которым орган корпорации уполномочен принимать решения.

Конфликт интересов – ситуация, когда одно лицо может иметь одновременно два противоречащих интереса, одним из которых является

защищаемый интерес, а преследование другого интереса может нанести ущерб защищаемому интересу.

Корпоративное управление – совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого организуется деятельность корпораций.

Корпоративный контроль – способность определять решения корпорации в силу участия в ее уставном капитале.

Общее собрание акционеров (участников) – высший орган хозяйственного общества, состоящий из акционеров (участников), принимающих решения путем голосования.

Орган юридического лица – его составная часть, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и (или) выражает волею юридического лица, реализуя его правоспособность.

Принципы корпоративного управления – основные начала, характеризующие процесс управления корпорацией.

Ревизионная комиссия – орган внутреннего контроля хозяйственного общества, избираемый на общем собрании акционеров (участников).

Совет директоров (наблюдательный совет) – коллегиальный орган управления хозяйственным обществом, осуществляющий общее руководство его деятельностью, избираемый на общем собрании акционеров (участников).

Стейкхолдеры – физические и юридические лица, а также лица публичного права, которые в той или иной степени заинтересованы в деятельности корпорации или способны оказывать на нее влияние.

Субъекты корпоративного управления – органы и должностные лица корпорации, которые в силу возложенных на них полномочий, являясь стороной внутренних управленческих отношений, осуществляют целенаправленное воздействие на объект корпоративного управления (деятельность корпорации).

Управляющая организация – коммерческая организация любой организационно-правовой формы, которой переданы полномочия единоличного исполнительного органа хозяйственного общества.

§ 1. Понятие и сущность корпоративного управления

Понятие «управление»

Категория «управление»¹ в течение длительного времени оставалась предметом изучения философии, экономики, психологии, кибернетики и лишь в определенной части — представителей юридической науки, преимущественно специализирующихся в области публично-правовых отраслей права (конституционного, административного и пр.). Только с возникновением в России корпоративного права управление стало предметом интереса специалистов частноправовой специализации. В современной философской доктрине «управление — это элемент, функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности»². Или более емко: «Управление представляет собой воздействие на управляемую систему»³.

Управление в общем смысле в соответствии с преобладающим в настоящий момент системным подходом следует понимать как процесс организации такого целенаправленного воздействия на некоторую часть среды, называемую объектом управления, в результате которого удовлетворяются потребности субъекта, взаимодействующего с этим объектом и имеющего определенное целеполагание.

Понятие «корпоративное управление»

Следует отметить, что представители экономической и юридической науки подходят к определению корпоративного управления исходя из различных целей и свойственного для каждой отрасли знаний понятийного аппарата. Так, экономисты рассматривают систему корпоративного управления как набор институциональных механизмов, ограничивающих отклонения от поведения, обеспечивающего максимизацию рыночной стоимости фирмы. Если конку-

¹ От лат. *administratio* — управление, руководство. В Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля термин «управление» имеет широкое значение: «Управлять — управлять чем, править, давая ход, направление; распоряжать, -ся, заведовать, быть хозяином, распорядителем чего, порядничать» (*Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. IV. М., 1994. С. 504).

² Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 704.

³ *Афанасьев В.Г.* Научное управление обществом. М., 1968. С. 68.

ренция на рынках факторов производства и готовой продукции выступает дисциплинирующим средством последней инстанции, то механизмы корпоративного управления представляют собой систему раннего предупреждения. Система корпоративного управления позволяет обнаруживать и предупреждать случаи неэффективности на более ранних стадиях, обеспечивая тем самым ощутимую экономию ресурсов¹. «Корпоративное управление, – пишут Е. Курицына и П. Филимошин, – представляет собой один из ключевых институтов эффективной рыночной экономики, основа которой – это ясные, четкие, прозрачные права собственности и адекватная их защита. Корпоративное управление представляет собой инструмент, обеспечивающий защиту прав собственности акционеров»².

Ученые-юристы предлагают следующие подходы к определению сущности корпоративного управления. Е.А. Суханов под системой корпоративного управления понимает систему и компетенцию создаваемых в силу указаний закона органов корпораций как юридических лиц гражданского права³. «Само по себе управление, – пишет Д.В. Ломакин, – это процесс упорядочения, регламентации той или иной деятельности. Управлять организацией значит определять основные направления ее развития, ставить перед ней цели и способствовать их достижению»⁴. В.В. Долинская рассматривает корпоративное управление как урегулированную нормами права систему организационных и имущественных отношений, с помощью которой корпоративная организация реализует, представляет и защищает интересы инвесторов и в первую очередь акционеров⁵. Т.В. Кашанина полагает, что поскольку хозяйственное общество есть корпорация, то корпоративное управление есть не что иное, как деятельность органов управления хозяйственных обществ⁶. Н.Н. Пахомова рассматривает управление в его функциональном значении как форму реализации отношений корпоративной собственности⁷.

¹ См.: *Капелюшников Р.* Крупнейшие и доминирующие собственники в российской промышленности // *Вопросы экономики.* 2000. № 1. С. 119.

² *Курицына Е., Филимошин П.* Об основных дискуссионных вопросах, связанных с Кодексом корпоративного управления // *Национальный доклад по корпоративному управлению.* Вып. VII. Гл. I. М., 2014. С. 18–19.

³ *Суханов Е.А.* Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С. 203.

⁴ *Ломакин Д.В.* Акционерное правоотношение. М., 1997. С. 186.

⁵ *Долинская В.В.* Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С. 420–421.

⁶ *Кашанина Т.В.* Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ): Учебник для вузов. М., 1999. С. 82.

⁷ *Пахомова Н.Н.* Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). Екатеринбург, 2004. С. 68.

Аналогичной точки зрения придерживается И.Н. Ткаченко, который понимает под корпоративным управлением деятельность, связанную с функционированием корпорации, ее целями и обусловленную отношениями собственности между субъектами и интересами участников корпоративных отношений¹.

С.В. Чеховская считает, что «система корпоративного управления в правовом смысле выглядит не только как юридическое закрепление корпоративных процедур, системы органов управления, закрепление компетенции и ее распределение, но и как правила, устанавливающие всю систему прав и обязанностей и порядок их реализации не только участников корпорации, но и большого круга заинтересованных лиц (держателей депозитарных записок, держателей облигаций и т.д.)»².

С.Д. Могилевский, опираясь на данные различных отраслей современной науки, заключает: «Осуществляемое хозяйственным обществом корпоративное управление, будучи разновидностью социального управления, представляет собой непрерывное и целенаправленное упорядочивающее воздействие на поведение людей, вовлеченных в сферу деятельности хозяйственного общества (лица, уполномоченные на то законом и учредительными документами), в круг корпоративных интересов (участники, члены органов управления) или связанных трудовыми отношениями (работники и должностные лица). Это воздействие реализуется через формируемые между этими лицами управленческие отношения субъекта и объекта корпоративного управления»³.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в принятых в 1999 г. Принципах корпоративного управления (*OECD Principles of Corporate Governance*)⁴ определила корпоративное управление как понятие, охватывающее систему взаимоотношений между исполнительными органами акционерного общества, его советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами; инструмент для определения целей общества и средств их достижения, а также обеспечения эффективного контроля за деятельностью общества со стороны акционеров и других заинтересованных сторон.

¹ Ткаченко И.Н. Корпоративное управление: Учеб. пособие. Екатеринбург, 2001. С. 9.

² Чеховская С.А. Корпоративное управление и корпоративное право // Предпринимательское право. 2015. № 3; СПС «КонсультантПлюс».

³ Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами. Правовой аспект. М., 2001. С. 166.

⁴ Принципы корпоративного управления в ОЭСР. М., 2000.

На основании анализа многочисленных подходов к определению этого понятия можно дать следующее обобщенное определение:

корпоративное управление (англ. *corporate governance*) – это совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого организуется деятельность корпорации как особой организационно-правовой формы юридического лица.

Важно подчеркнуть, что объектом корпоративного управления является не любая деятельность корпораций (например, в сфере трудовых, административных, налоговых отношений), а именно та ее составная часть, которая обусловлена соответствующей организационно-правовой формой (компетенция, порядок организации и деятельности органов и пр.).

В Кодексе корпоративного управления, являющемся наиболее значимым рекомендательным актом (источником «мягкого права»), представлено следующее определение корпоративного управления: «“Корпоративное управление” – понятие, охватывающее систему взаимоотношений между исполнительными органами акционерного общества, его советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами. Корпоративное управление является инструментом для определения целей общества и средств достижения этих целей, а также обеспечения эффективного контроля за деятельностью общества со стороны акционеров и других заинтересованных сторон».

Таким образом, ККУ определяет корпоративное управление через систему интересов субъектов корпоративного управления и рассматривает его шире, чем только деятельность органов корпорации.

Как определено в ККУ, основными **целями корпоративного управления** являются создание действенной системы обеспечения сохранности предоставленных акционерами средств и их эффективного использования, снижение рисков, которые инвесторы не могут оценить и не хотят принимать и необходимость управления которыми в долгосрочном периоде со стороны инвесторов неизбежно влечет снижение инвестиционной привлекательности компании и стоимости ее акций.

Доктрины корпоративного управления

Согласно **агентской теории** (А. Берле, Д. Минз) наемные менеджеры компании выступают в качестве агентов по отношению к собственникам бизнеса (принципалам). У агентов и принципалов различные интересы, разное знание компании и отношение к риску. Цель прин-

ципалов – устойчивость бизнеса, минимизация издержек на управление, увеличение стоимости компании. Цель агентов – увеличение своего материального вознаграждения, сохранение должности, повышение репутации. Для достижения своих целей агенты могут действовать в ущерб интересам принципалов и компании, поэтому для каждой компании остро стоит вопрос о построении такой системы корпоративного управления, которая в максимальной степени сближала бы интересы агентов и принципалов.

В соответствии с *менеджерской теорией*, или *теорией жизненного цикла корпорации* (И. Адизес), директора выступают в роли руководителей с делегированными полномочиями (т.е. их статус повышается); к ним предъявляются требования как к любому порядочному человеку, который честно по закону действует во благо других. Ключевыми параметрами управления корпорацией являются гибкость и контролируемость (управляемость). С ростом компании контролируемость растет, а гибкость уменьшается. Согласно данной теории конечная цель процесса корпоративного управления – сделать организацию результативной и эффективной как в ближайшей, так и в долгосрочной перспективе.

Теория социальной ответственности (Г. Боуэн) расширяет границы понятия «акционерная компания», в которое включаются иные заинтересованные лица. Объем последнего понятия варьируется от работников до совокупности работников, кредиторов, поставщиков, потребителей и даже местного сообщества. Данная теория предполагает, что компания должна соблюдать такую политику, принимать такие решения и следовать таким линиям поведения, которые являются наиболее желательными с точки зрения целей и ценностей всего общества.

Современная российская бизнес-практика свидетельствует о *стремлении российских корпораций разделять принципы социальной ответственности*. Такие компании, следуя лучшим практикам и стандартам корпоративного управления, признают корпоративное управление необходимым условием успешности своей финансово-хозяйственной деятельности, повышения инвестиционной привлекательности. Для обеспечения эффективного управления они утверждают *кодексы корпоративной социальной ответственности*, *кодексы деловой этики*, содержащие ключевые общекорпоративные профессионально-этические принципы, а также нормы, определяющие действия корпорации по предупреждению и разрешению корпоративных конфликтов, правила и процедуры совершения экстраординарных сделок, антикоррупционную политику, регламенты закупок и другие внутренние документы. Корпоративная стратегия высокой социальной ответственности выражается в содействии региональному развитию, работе над повышением качества производимой

продукции (предоставляемых услуг), осуществлении в полном объеме государственных социальных программ. Частью политики высокой социальной ответственности является политика социальной поддержки работников и привлечения членов трудового коллектива к решению вопросов корпоративного управления¹.

Политика экологической, социальной и корпоративной ответственности — это политика устойчивого развития или ESG-политика². Она является важнейшей в повестке многих современных российских корпораций³.

Сегодня деловое сообщество делает очередную попытку переосмысления самой сути бизнеса: зачем он существует, каковы его стратегические горизонты, как нужно взаимодействовать с государством и обществом, чтобы обеспечить устойчивое развитие? Безусловно, эти поиски отразятся и на системе корпоративного управления: очевидно, что она должна обеспечивать в перспективе бóльшую прозрачность, учет интересов ключевых участников, а не только контролирующего акционера, социальную ответственность бизнеса.

Завершая рассмотрение понятия «корпоративное управление», отметим, что:



корпоративное управление в собственном смысле этого слова как управление юридическим лицом следует отличать от управления производством, организации производства и от непосредственной производственной и коммерческой деятельности.

Управление производственно-хозяйственной деятельностью корпораций получило наименование «менеджмент» (*management*), кото-

¹ Стоит отметить, что право работников на участие в управлении организацией закреплено в ТК РФ, гл. 8 которого (состоящая, правда, только из двух статей) регулирует такое участие.

² *Environmental* (окружающая среда), *social* (социальное развитие), *governance* (корпоративное управление). См. информационное письмо Банка России от 30 июня 2023 г. № ИН-02-05/46 «О рекомендациях по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития)»; информационное письмо Банка России от 16 декабря 2021 г. № ИН-06-28/96 «О рекомендациях по учету советом директоров публичного акционерного общества ESG-факторов, а также вопросов устойчивого развития» (вместе с Рекомендациями по учету советом директоров (наблюдательным советом) публичного акционерного общества факторов, связанных с окружающей средой, социальных факторов и факторов корпоративного управления (ESG-факторов), а также вопросов устойчивого развития).

³ Напр., это направление получило значительное развитие в практике Сбербанка России, см.: Политика в области социальной и экологической ответственности, корпоративного управления и устойчивого развития (ПАО «Сбербанк», Москва, 2021). URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/normative_docs/sber_esg_policy_rus.pdf.

рый в бизнес-практике подразделяется на различные виды в зависимости от объекта управления – например, различают финансовый менеджмент, кадровый менеджмент, инвестиционный менеджмент, стратегический менеджмент и т.п.

Значение управления производственно-хозяйственной деятельностью не следует недооценивать, поскольку от эффективности этой деятельности зависят коммерческий успех корпорации, получение ею прибыли и, соответственно, удовлетворение интересов всех других участников корпоративных отношений.

Субъекты, участвующие в корпоративном управлении

Необходимо подчеркнуть, что «субъекты корпоративных правоотношений» и «субъекты корпоративного управления» – это различные понятия.

Субъекты корпоративного управления – это органы и (или) должностные лица корпорации, которые в силу возложенных на них полномочий, являясь стороной внутренних управленческих отношений, осуществляют целенаправленное воздействие на объект корпоративного управления, в качестве которого следует признать деятельность корпорации.

Субъекты корпоративных правоотношений – это субъекты права: юридические и физические лица, обладающие гражданской правоспособностью (сама корпорация, ее учредители, акционеры (участники), физические лица – члены органов управления), а также третьи лица, если их право на участие в корпоративных правоотношениях предусмотрено законом.



Органы управления организацией субъектами правоотношений не являются, хотя и относятся к субъектам корпоративного управления, занимая среди них главенствующую роль¹.

Приведенную точку зрения разделяет и Д.В. Ломакин, который отмечает: «Очевидно... все многообразие отношений, возникающих в процессе осуществления корпоративного управления, не может быть урегулировано нормами гражданского права. Соответственно, не все правоотношения в сфере корпоративного управления являются корпоративными. Поэтому попытки выявить данные правоотношения там, где они не могут возникнуть по определению, например, между органами корпорации, обречены на неудачу»².

¹ Подробнее об этом см. в гл. I настоящего курса.

² Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 283–284.

Рассматривая тему корпоративного управления, необходимо выделить и субъектов, принадлежащих к внешней по отношению к корпорации инфраструктуре, оказывающей влияние на состояние и развитие корпорации (см. схему 1).

Схема 1



Субъектами внешней по отношению к корпорации инфраструктуры, оказывающей влияние на состояние и развитие корпорации, являются государство и его территориальные образования в лице органов управления и контроля; кредиторы корпорации, в том числе банки, облигационеры; поставщики; потребители (клиенты); конкуренты корпорации и иные субъекты или их объединения, связанные с функционированием корпорации, оказывающие непосредственное или опосредованное влияние на ее деятельность либо в той или иной форме и степени зависимые от нее.

Внешняя инфраструктура, либо, говоря иначе, среда или окружение, определяется как «множество элементов и их существенных свойств, которые не являются частями системы, но изменения в любом из них могут стать причиной или продуцировать изменения в состоянии системы»¹. Внешняя инфраструктура имеет важное значение, поскольку ее изменение влияет на корпорацию, причем управление этими изменениями зачастую является невозможным со стороны корпорации с использованием лишь внутренних средств.

¹ Ансофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах: Пер. с англ. М., 1974. С. 27.

Интересы участников корпоративных отношений

Интересы участников корпоративных отношений, включая сферу корпоративного управления, могут не совпадать. Так, например, мажоритарные акционеры, как правило, нацелены на повышение капитализации принадлежащих им акций, усиление влияния (контроля) на общество, а миноритарные акционеры заинтересованы в получении стабильных дивидендов. Работникам общества интересно иметь высокую заработную плату, социальные и трудовые гарантии и льготы, а высшему менеджменту также привлекательны карьерный рост, имидж корпорации, в которой они работают. Соотношение этих интересов, их коллизии определяются конкретными обстоятельствами, в том числе численностью акционеров (участников), распределением контроля, наличием стратегических инвесторов и доли государственного участия, масштабом и сферой деятельности корпорации, позициями высшего менеджерского состава, сложившимися в трудовом коллективе традициями и пр.

В том, что интересы лиц, участвующих в корпоративном управлении, различны, нет неразрешимого противоречия, которое препятствовало бы возможности поступательного развития корпорации: все участники корпоративного управления в конечном счете заинтересованы в успешности корпорации для удовлетворения собственного интереса. В преодолении конструктивных противоречий, согласно диалектическому закону единства и борьбы противоположностей, суть развития любой организации.



В основу правового регулирования деятельности корпорации должен быть положен принцип сочетания интересов всех возможных групп субъектов, участвующих или связанных с ее деятельностью.

Защищаемыми интересами могут быть как частные интересы, включая интересы неограниченного круга частных лиц (акционеры, инвесторы, кредиторы и т.п.), так и публично-правовые интересы.

Как указал Конституционный Суд РФ, «поскольку в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества могут сталкиваться интересы кредиторов и акционеров, акционеров и менеджмента, акционеров — владельцев крупных пакетов акций и миноритарных акционеров, одной из основных задач законодательства об акционерных обществах является обеспечение баланса их законных интересов с учетом того, что Конституция Российской Федерации закрепляет


принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3), и гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1)»¹.

Корпоративный конфликт и конфликт интересов

Кодекс корпоративного управления различает категории «**конфликт интересов**» и «**корпоративный конфликт**». Так, в п. 79 ККУ определено, что в целях предупреждения *корпоративных конфликтов* обществу рекомендуется создать систему, обеспечивающую выявление сделок общества, совершаемых в условиях *конфликта интересов* (в частности, в личных интересах акционеров, членов совета директоров, иных органов или работников общества).

Под корпоративным конфликтом понимают «особую характеристику корпоративного правоотношения, показывающую наличие между участниками этого правоотношения любого разногласия (в том числе спора), возникшего в связи с участием в организации или ее органах, если оно затрагивает права или защищаемые правом интересы организации или участников организации»².

Нормы законодательства, регулирующие сферу корпоративного управления, как и другие институты корпоративного законодательства, как раз направлены на предотвращение корпоративных конфликтов, в том числе путем установления специальных норм для преодоления конфликта интересов.

 **Законодательство не может исключить конфликт интересов, но должно содержать нормы, максимально обеспечивающие баланс интересов субъектов корпоративных отношений.**

¹ Постановление КС РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона “Об акционерных обществах”, регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании “Кадет Истеблишмент” и запросом Октябрьского районного суда города Пензы».

² См.: *Филиппова С.Ю.* Корпоративный конфликт: возможности правового воздействия. М., 2009. С. 72.

При этом следование лучшим практикам и принципам корпоративного управления будет в значительной степени нивелировать возникновение корпоративных конфликтов.

Принципы корпоративного управления

Под принципами корпоративного управления понимают основные начала, фундаментальные основы, характеризующие процесс управления корпорацией.

Принципы корпоративного управления в настоящее время не получили непосредственного закрепления в российском законодательстве. В правовых системах других стран они также чаще всего аккумулируются не в законодательных актах, а в рекомендательных документах – кодексах корпоративного управления, исполнение которых корпорации принимают на себя добровольно. Основой для разработки принципов корпоративного управления в национальных правовых порядках служат принятые ОЭСР Принципы корпоративного управления. Основопологающей идеей этого документа является максимальное обеспечение прав акционеров. Документ определяет, что структура корпоративного управления должна обеспечивать стратегическое управление компанией, эффективный контроль за деятельностью администрации со стороны совета директоров, а также подотчетность совета директоров акционерам.

Ключевыми принципами корпоративного управления, сформулированными ОЭСР, являются *справедливость, ответственность, прозрачность, подотчетность*.

Принципы управления российскими корпорациями содержатся в ККУ – рекомендательном акте, положения которого могут быть инкорпорированы во внутренние документы общества, а также в научной доктрине¹.

Как указано в п. 4 введения к Кодексу корпоративного управления:

корпоративное управление должно быть основано на принципе устойчивого развития общества и повышения отдачи от инвестиций в акционерный капитал в долгосрочной перспективе.

¹ См., напр.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: Учеб. пособие. 2-е изд. М., 2007. С. 156–158. См. также: Савченко Е.В. Современное предпринимательство. М., 1997; Кашанина Т.В. Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ): Учебник для вузов. М., 1999; Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе / Под ред. Е.П. Губина. М., 1999.

§ 2. Органы хозяйственных обществ: понятие, признаки, классификация

Понятие органа юридического лица

Наличие системы органов, обладающих соответствующей компетенцией, выступает признаком *организационного единства юридического лица*.

«Деятельность всякого юридического лица, — писал Б.Б. Черепахин, — осуществляется людьми. Без людского состава, так или иначе организованного, не может существовать и действовать никакое юридическое лицо. Деятельность юридического лица, независимо от того, к какому типу оно относится, проявляется в совокупности служебных действий его работников, в том числе его органов. Вместе с тем только от последних могут исходить внешние волевые акты юридического лица: сделки, процессуальные акты и другие правомерные юридические действия»¹.

В современном законодательстве установлен тот же принцип: юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (п. 1 ст. 53 ГК РФ)².

В научной доктрине на протяжении длительного времени дискутируется правовая природа органов управления юридического лица. Известно несколько подходов к пониманию сущности органа юридического лица. Наиболее популярны две точки зрения: 1) орган юридического лица рассматривается как его представитель, который, будучи самостоятельным субъектом права, действует от имени и в интересах юридического лица, и 2) орган юридического лица рассматривается как его структурно оформленная часть, которая не является самостоятельным субъектом права, но представляет собой только особый механизм реализации правосубъектности юридического лица³. Первой кон-

¹ *Черепахин Б.Б.* Органы и представители юридического лица // Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 468. Б.Б. Черепахин ссылается здесь на свою статью «Волеобразование и волеизъявление юридического лица» (Правоведение. 1958. № 2. С. 43 и сл.).

² Из указанного правила есть два исключения: 1) выполнение функций общего собрания в «компании одного лица» ее участником; 2) выполнение функций единолично исполнительного органа управляющей организацией (управляющим).

³ Отметим, что и в правопорядках зарубежных стран используются различные подходы к пониманию органа юридического лица. Так, в немецкой доктрине орган юридического лица рассматривается как его составная часть и представителем не признается (см.: *Дубовицкая Е.А.* Европейское корпоративное право: свобода перемещения компаний в Европейском сообществе. М., 2004. С. 94). В КНР орган юриди-

цепции придерживались видные юристы прошлого столетия И.В. Шерешевский, Д.М. Чечот, С.Н. Братусь, Г.Ф. Шершеневич¹, а также современные специалисты – например, О.Р. Зайцев, А.А. Кузнецов, Е.В. Богданов, А.В. Егоров, А. Потребич, Г.В. Цепов². При этом ряд из указанных авторов наиболее радикальны в своих суждениях, полагая, что представителем юридического лица являются все его органы³, другие считают, что только единоличный исполнительный орган является представителем юридического лица, действующим не на основании доверенности, а на основании закона. Так, Г.В. Цепов пишет: «Директор не является и не может являться частью общества, поскольку противоречит обществу в правоотношении по наделению полномочиями действовать от имени и в интересах акционерного общества. Следовательно, лицо, выполняющее функции директора, допустимо считать особым представителем общества (представитель в широком смысле)»⁴.

Заметим, что в более поздней работе Г.В. Цепов предложил рассматривать орган хозяйственного общества как «его необходимый инструмент: наделенное компетенцией (полномочиями) лицо (группа лиц), формирующее и выражающее волю общества, состоящее с обществом в корпоративных отноше-

ческого лица рассматривается как его законный представитель (см.: Современное законодательство Китайской Народной Республики: Сб. нормативных актов / Сост. Л.М. Гудошников. М., 2004. С. 175, 298). Английскому праву фактически неизвестно понятие «орган юридического лица». И в Англии, и в Ирландии директор рассматривается как лицо, с которым компания находится в агентских соглашениях (см: *Дубовицкая Е.А.* Указ. соч. С. 95). В этой связи интересно дело «Lennard Carrying Co. Ltd. v. Asiatic Petroleum Co. Ltd.», в котором судом была высказана следующая правовая позиция: «Корпорация – это чистая абстракция. Она не имеет ни собственного сознания, ни тела; ее активность и воля обнаруживаются только через физических лиц, которые могут быть определены в качестве агентов, но которые в действительности являются направляющим умом и волей корпорации и центром ее личности» (цит. по: *Долинская В.В.* Общее собрание акционеров: Монография. М., 2016. С. 8).

¹ Критический обзор взглядов специалистов на орган управления как на представителя юридического лица см.: *Могилевский С.Д.* Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М., 2010. С. 216–226.

² См.: *Зайцев О.Р.* Зачем ГК РФ признал орган юридического лица его представителем. URL: <http://www.uracademy.ru/video.php?vid=18871>; *Кузнецов А.А.* Орган юридического лица как его представитель // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 10; *Богданов Е.В.* Правовое положение органа юридического лица // Журнал российского права. 2001. № 3; *Егоров А.В.* Рецензия на монографию Е.В. Тычинской «Договор о реализации функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества» // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 244–253; *Цепов Г.В.* Понятие органа юридического лица по российскому законодательству // Правоведение. 1998. № 3. С. 91.

³ См.: *Зайцев О.Р.* Указ. соч.; *Потребич А.* Новый статус директора // *эж-Юрист*. 2014. № 43. С. 2.

⁴ *Цепов Г.В.* Акционерные общества: теория и практика: Учеб. пособие. М., 2006. С. 188.

ниях». При этом автор отмечает, что слово «инструмент» хотя само по себе и мало что проясняет, тем не менее дает шанс избежать огульной критики, высказываемой в отношении термина «особый представитель», игнорирующей оговорку о том, что такой «особый представитель» в силу природы юридического лица призван не только представлять его интересы, но и формировать его волю¹.

Истоки концепции органа юридического лица как его представителя своими корнями уходят в теорию фикции юридического лица. Как писал В.А. Рясенцев, «отождествление органов и его представителей основывалось главным образом на признании юридических лиц недееспособными, что в значительной части случаев было логическим выводом из теории фикции юридического лица»², получившей, по мнению автора, распространение в домонополистический период капитализма, когда основной фигурой оборота был единственный частный собственник (фабрикант, купец). Именно он как физическое лицо обладал правосубъектностью, которая переносилась на «юридическую личность» фиктивного субъекта.

В современный период концепция органа как представителя юридического лица стала предметом активного обсуждения после того, как Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ в п. 1 ст. 53 ГК РФ была сделана поправка в виде отсылки к п. 1 ст. 182 ГК РФ («Представительство»), из которой можно было предположить, что органы юридического лица рассматриваются как его представители. Эта поправка была исключена из ГК РФ Законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ, просуществовав в качестве законодательного решения чуть более года и вызвав многочисленные дискуссии.

Указанные дискуссии, а также исключение из ст. 53 ГК РФ отсылки к п. 1 ст. 182 («Представительство») свидетельствуют о том, что взгляд на орган юридического лица как на его организационно оформленную часть, выражающую волю юридического лица, разделяется законодателем и большинством современных российских ученых и специалистов³. Концепция органа как обо-

¹ *Ценов Г.В.* Хозяйственное общество как субъект гражданского права и система организующих его корпоративных отношений. М., 2024. С. 86.

² *Рясенцев В.А.* Представительство и сделки в современном гражданском праве. М., 2006. С. 169.

³ См.: *Маковский А.Л.* Собственный опыт – дорогая школа // Актуальные проблемы частного права: Сб. статей к юбилею П.В. Крашенинникова / Отв. ред. Б.М. Гонгалло, В.С. Ем. М., 2014. С. 25; *Ломакин Д.В.* Корпоративные правоотношения. С. 281; *Он же.* Общие положения об органах акционерного общества // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 2003. № 4. С. 27–28; *Могилевский С.Д.* Общество с ограниченной ответственностью. С. 216–226; *Он же.* Органы юридического лица и их правовая природа: новая редакция 4-й главы Гражданского кодекса. М., 2015. С. 12–18; *Габов А.В.* Корпоративное законодательство России в 2014–2015 годах: состояние, достижения, проблемы, основ-