

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение: постановка проблемы, структура исследования, благодарности	10
Глава 1. Международные стандарты и зарубежный опыт доступа к банкротству иностранных компаний	15
1.1. Международные стандарты трансграничных банкротств: краткий обзор	15
1.1.1. Развитие источниковой базы трансграничных банкротств: ключевые международно-правовые документы и их влияние на глобальный правовой ландшафт в области трансграничной несостоятельности	15
1.1.2. Модифицированный универсализм и его основные категории	23
1.1.3. Международная таксономия банкротных производств: связь юрисдикции по банкротным делам и признания банкротств	26
1.2. Множественность банкротных производств в трансграничной несостоятельности: теоретические поиски решения проблем модифицированного универсализма	34
1.2.1. Территориальность и универсализм как основоположники и структурные элементы модифицированного универсализма	34
1.2.2. Неосновные (вторичные) производства в модифицированном универсализме	37
1.2.3. Кооперативная территориальность (территориальность, основанная на сотрудничестве): координация множественности производств	45
1.2.4. Контрактуализм, арбитражный контрактуализм и «правило приверженности» (commitment rule)	47
1.2.5. Виртуальная территориальность и универсальный процессуализм: централизация производства и децентрализация применимого права	52
1.3. Государственная принадлежность, личный закон и место инкорпорации должника в трансграничных банкротствах	60
1.3.1. Государственная принадлежность и личный закон юридического лица: общая характеристика	60
1.3.2. Личный закон должника и вопросы его конкурентоспособности	65
1.3.3. Расхождение и столкновение <i>lex concursus</i> и <i>lex societatis</i>	69

1.3.4. Государственная принадлежность и личный закон должника в определении юрисдикционных критериев для дела о его банкротстве	76
1.4. Зарубежный опыт широких юрисдикционных пределов по делам о банкротстве	81
1.4.1. Доступ к ликвидационным процедурам: достаточная связь с правопорядком и полезность для местных кредиторов	82
1.4.2. Доступ к реабилитационным процедурам для всеобщей выгоды: квазиконтрактуализм в действии и добросовестный <i>forum shopping</i>	87
1.4.2.1. Особенности определения достаточной связи для реабилитационных процедур: выбор права к долгу как достаточная связь для банкротной юрисдикции (квазиконтрактуализм).....	87
1.4.2.2. Борьба с чрезмерной юрисдикцией: цензы добросовестности, легитимной цели реструктуризации и неосуществимости банкротной процедуры.....	94
1.4.2.3. <i>Ex post</i> смена факторов, лежащих в основе банкротной юрисдикции, и «переключение» COMI для целей лучшего разрешения дефолта.....	103
1.4.2.4. Конкуренция регулирования и рынок банкротств...	108
1.4.2.5. Влияние материального стандарта наилучшей защиты интересов кредитора (<i>best interest test</i>) на смену юрисдикции и применимого права	113
Глава 2. Доступ к банкротству иностранных лиц в России при несистемном подходе к признанию последствий иностранных банкротств	119
2.1. Российский правовой ландшафт в сфере юрисдикции и признания банкротных производств.....	119
2.1.1. Отсутствие системного решения триады вопросов «юрисдикция — применимое право — трансграничный эффект» в отношении банкротств в России	119
2.1.2. Попытки выстраивания юрисдикционно-экзекватурной линии для банкротств в рамках законопроекта о трансграничной несостоятельности.....	122
2.1.3. Особая природа банкротных производств и необходимость специальных инструментов признания их трансграничного эффекта.....	124

2.1.4. Несистемный и противоречивый подход к признанию иностранных банкротных производств в России	128
2.1.5. Влияние подхода к признанию иностранных банкротных производств в России на решение проблемы юрисдикции по делам о банкротстве.....	134
2.2. Развитие подходов к банкротству иностранных лиц в России	136
2.2.1. Этап банкротства иностранных индивидов (2016)	136
2.2.2. Этап раздвоения подходов в доступе к банкротству иностранных компаний и иностранных индивидов (2017)	139
2.2.3. Этап формирования практики применения СОМІ и истеблишмента в делах вне связи с трансграничными банкротствами (2019–2020).....	142
2.2.4. Этап банкротства иностранных корпораций	146
2.2.4.1. «Период Пандоры» (2022–2023) – банкротство принадлежащего иностранной компании имущества, расположенного или тесно связанного с территорией Российской Федерации.....	146
2.2.4.2. «Период Вествока» (с 2024 г. – по настоящее время) – доступ к банкротству иностранных компаний по тесной связи с Россией и возможностью открытия основных и вторичных (локальных) производств.....	153
Глава 3. «Вествок-модель» доступа к банкротству иностранных корпораций в России: структурирование и анализ через призму зарубежного опыта и международных стандартов.....	157
3.1. Конкурентоспособность иностранных компаний в России	157
3.2. Компетентия российского суда по делу о банкротстве в отношении иностранных лиц	160
3.2.1. Двухступенчатая система юрисдикционных тестов: разграничение критериев компетенции суда и идентификации производств	160
3.2.2. Тест на компетенцию российского суда: тесная связь, понимаемая как достаточная связь.....	163
3.3. Признаки тесной (достаточной) связи для дел о банкротстве: российский подход и зарубежный опыт	172
3.3.1. Признаки тесной (достаточной) связи, касающиеся ведения экономической деятельности на территории Российской Федерации	172
3.3.1.1. Ведение экономической деятельности: сущностные характеристики.....	173

3.3.1.2. Темпоральные факторы ведения экономической деятельности: постоянство в пределах юридически значимого периода	175
3.3.1.3. Множественность мест ведения экономической деятельности	178
3.3.2. Признаки тесной (достаточной) связи, касающиеся активов должника в России	181
3.3.2.1. Банкротство по активам: ограничения в международных стандартах и влияние юрисдикционно-эксекватурных балансов на доступ к банкротству по активам	181
3.3.2.2. Потенциальные активы должника как юрисдикционный критерий	184
3.3.2.3. Проблема незначительности местного актива	186
3.3.3. Признаки тесной (достаточной) связи, касающиеся контролирующих должника лиц	189
3.3.3.1. Недостаточность COMI контролирующего иностранного должника лица для теста тесной (достаточной) связи	190
3.3.3.2. Субсидиарная ответственность контролирующего иностранного должника лица как потенциальный актив и юрисдикционный критерий...	195
3.4. Российская таксономия банкротных производств	203
3.4.1. Тесты на идентификацию производства как основного или вторичного: связь юрисдикционных критериев и трансграничного эффекта банкротства	203
3.4.2. Подход к критериям классификации основных и вторичных производств: синхронизация с международной таксономией банкротных производств	209
3.4.3. Российское основное производство и центр основных интересов должника	214
3.4.4. Российские вторичные (локальные) банкротные производства: условия открытия и первый опыт применения	220
3.5. Юрисдикция по необходимости для дел о банкротстве	227
3.5.1. Юрисдикция по необходимости в контексте открытия банкротных производств	227
3.5.2. Влияние односторонних мер ограничительного характера (санкций) на возможность открытия вторичного (локального) производства	231
3.5.3. Санкционный дефолт: его риски и последствия	235

3.6. Юрисдикционные балансы при доступе к банкротству иностранных лиц.....	239
3.6.1. Вопрос об исчерпании инструментов исполнительного производства для доступа к процедуре банкротства	240
3.6.2. Параллельная процедура иностранного банкротства и компетенция российского суда в отношении банкротства иностранных лиц	249
3.6.3. Баланс от чрезмерности юрисдикции: «формула Пандоры» и запрет злоупотребления правом	256
3.6.4. Риски иностранного противоискового запрета в отношении дела о банкротстве в России.....	261
Глава 4. Пределы охвата иностранных кредиторов русским делом о банкротстве иностранной компании.....	264
4.1. Международные стандарты доступа иностранных кредиторов к местному банкротству	264
4.1.1. Коллективный характер банкротства: <i>vis attractiva</i> <i>concursum</i> и <i>pari passu</i>	264
4.1.2. Пределы процессуальных и материальных аспектов коллективности: право на индивидуальную и параллельную коллективную защиту прав кредитора вне банкротства	269
4.1.3. Право российского кредитора на параллельную индивидуальную и коллективную защиту вне российского банкротства и балансирующие инструменты	275
4.1.4. Права кредиторов в параллельных банкротствах и принцип пропорциональных выплат (<i>hotchpot</i>) в трансграничной несостоятельности.....	281
4.1.5. Полная коллективность и частичная коллективность (селективность) банкротного производства	286
4.1.6. Международный стандарт недискриминационного отношения к иностранным кредиторам: система перекрестных приоритетов vs система минимальных гарантий	288
4.2. Требования в пользу иностранной казны и их судьба в трансграничных банкротствах	296
4.2.1. Исключения требований в пользу иностранной казны из системы минимальных гарантий статуса иностранных кредиторов	296
4.2.2. Прямая и косвенная защита требований в пользу иностранной казны в деле о банкротстве	299

4.2.3. Требования в пользу казны при признании иностранного банкротства	307
4.3. Иностранные кредиторы в российском банкротстве	312
4.3.1. Основы статуса иностранного кредитора в российском деле о банкротстве	312
4.3.2. Требования в пользу иностранной казны: перспективы в российском праве	314
4.3.3. Иностранные кредиторы в российском вторичном (локальном) производстве	318
4.3.4. Влияние санкций на статус иностранного кредитора в российском банкротстве иностранного должника	320
Заключение: перспективные вопросы для дальнейших исследований	326
Список литературы.....	328