

А.А. Брысин

ЦЕНА ДОЛИ:

секреты успешного разрешения
споров о взыскании действительной
стоимости доли

/ VERBA
LEGAL



СТАТУТ
МОСКВА 2026

УДК 347.9
ББК 67.410.1
Б89

Брысин, Алексей Андреевич.

Б89 Цена доли : секреты успешного разрешения споров о взыскании действительной стоимости доли / А. А. Брысин. – Москва : Статут, 2026. – 220 с.

ISBN 978-5-8354-2176-3 (в пер.)

В современной правоприменительной практике вопрос взыскания действительной стоимости доли приобретает все бóльшую актуальность. Одним из ключевых элементов, необходимых для эффективной защиты, становится умение правильно оценить и взыскать действительную стоимость доли, что требует как глубокого понимания основ права, так и наличия практических навыков применения норм законодательства.

В настоящей книге содержится анализ действующего законодательства и судебной практики по вопросам определения, взыскания действительной стоимости доли и другим связанным с этим проблемам, подробно рассматриваются основания для взыскания действительной стоимости доли, методы ее определения, а также процессуальные особенности предъявления соответствующих требований в суде. Особое внимание уделено проблемам оценки стоимости доли, правовым механизмам защиты прав участников и общества, а также мерам, направленным на недопущение злоупотреблений.

Автор стремится не только дать читателю системные знания, но и предложить практические рекомендации, которые будут полезны юристам, адвокатам, арбитражным управляющим, судьям, а также участникам корпоративных отношений, сталкивающимся с необходимостью защиты своих имущественных прав.

УДК 347.9
ББК 67.410.1

ISBN 978-5-8354-2176-3

© Брысин А. А., 2026
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2026

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Нормативные правовые акты

Конституция РФ	Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.)
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ; часть третья – Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая – Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ
СК РФ	Семейный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ
УПК РФ	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ

Закон № 514-ФЗ	Федеральный закон от 28 декабря 2025 г. № 514-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью» и отдельные законодательные акты Российской Федерации”»
Закон № 312-ФЗ	Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон № 252-ФЗ	Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о бухгалтерском учете	Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»
Закон о судебно-экспертной деятельности	Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
Закон об ООО	Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
Закон об оценке	Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»
Основы законодательства о нотариате	«Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. Верховным Советом РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1)

Порядок определения стоимости чистых активов

Приказ Минфина России от 28 августа 2014 г. № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов»

Материалы судебной практики**Информационное письмо № 162**

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 г. № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации»

Информационное письмо № 144

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ»

Информационное письмо № 135

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 марта 2010 г. № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Обзор Верховного Суда РФ от 19.11.2025

Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица

Обзор Верховного Суда РФ от 25.04.2025

Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год

Обзор Верховного Суда РФ № 3 (2023)	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2023 г.
Обзор Верховного Суда РФ № 2 (2023)	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 июля 2023 г.
Обзор Верховного Суда РФ № 3 (2020)	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2020 г.
Обзор Верховного Суда РФ № 1 (2020)	Обзор Верховного Суда РФ № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июня 2020 г.
Обзор Верховного Суда РФ № 1 (2015)	Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 г.
Обзор по субординации	Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилиро- ванных с ним лиц, утв. Президиумом Вер- ховного Суда РФ 29 января 2020 г.
Обобщение Верховного Суда РФ от 15.11.2023	Обобщение судебной практики по корпо- ративным спорам о предоставлении ин- формации хозяйственными обществами, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2023 г.
Определение Конституционного Суда РФ № 2075-О	Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 2075-О «Об от- казе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Сергея Дмитрие- вича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации»

**Определение
Конституционного
Суда РФ
№ 1279-О-О**

Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1279-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Труфановой Татьяны Михайловны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями статей 2, 4, 7, 34, 35, 63, 100 и 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

**Определение
Конституционного
Суда РФ № 758-О-О**

Определение Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 758-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белоус Нины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 2 статьи 14 и пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

**Постановление
№ 2-П**

Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2025 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации»

**Постановление
№ 90/14**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

**Постановление
№ 50**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»

Постановление № 41	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2025 г. № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника»
Постановление № 35	Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»
Постановление № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
Постановление № 23	Постановление Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»
Постановление № 9	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»
Постановление о залоге вещей	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»

Иные сокращения

ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (<i>упразднен 6 февраля 2014 г.</i>)
Верховный Суд РФ, ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ДСД	Действительная стоимость доли

ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
Заключение	Правовое заключение А.А. Брысина на Законопроект
Законопроект	Законопроект № 876952-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (о порядке выплаты действительной стоимости доли участника общества)»
Конституционный Суд РФ, КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
МИФНС	Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы России
Общество, ООО	Общество с ограниченной ответственностью
ФСО	Федеральные стандартные оценки

ПРЕДИСЛОВИЕ

В современной правоприменительной практике вопрос взыскания действительной стоимости доли приобретает все бóльшую актуальность. Усложнение корпоративного законодательства, востребованность обществ с ограниченной ответственностью как наиболее удобной формы участия лица в гражданском обороте, а также высокая степень имущественной заинтересованности участников способны порождать множество конфликтов и споров, в результате которых стороны вынуждены определять действительную стоимость доли. При таких обстоятельствах одним из ключевых элементов для эффективной защиты становится умение правильно оценить и взыскать действительную стоимость доли, что требует как глубокого понимания основ права, так и наличия практических навыков применения норм законодательства.

В настоящей книге содержится анализ действующего законодательства и судебной практики по вопросам определения, взыскания действительной стоимости доли и связанным с этим проблемам, подробно рассматриваются основания для взыскания действительной стоимости доли, методы ее определения, а также процессуальные особенности предъявления соответствующих требований в суде. Особое внимание уделено проблемам оценки стоимости доли, правовым механизмам защиты прав участников и общества, а также мерам, направленным на недопущение злоупотреблений.

Автор стремится не только дать читателю системные знания, но и предложить практические рекомендации, которые будут полезны юристам, адвокатам, арбитражным управляющим, судьям, а также участникам корпоративных отношений, сталкивающимся с необходимостью защиты своих имущественных прав.

Надеюсь, что эта книга станет надежным помощником и источником информации для всех, кто заинтересован в эффективной реализации права на взыскание действительной стоимости доли.

С наилучшими пожеланиями,
Алексей Брысин,
кандидат юридических наук,
адвокат VERBA LEGAL

*Единственное, что развивается
в организации само по себе –
это беспорядок, конфликты и сбои в работе.*

Питер Друкер

ВВЕДЕНИЕ¹

- (1) Совместное ведение деятельности лицами зачастую приводит к возникновению конфликтов. Лучшее свидетельство этому – пример участия в уставном капитале коммерческих организаций, целью которых является извлечение прибыли, в ситуации, когда при наличии разногласий относительно порядка управления организацией и распределения прибыли общества между участниками возникают конфликты.
- (2) Действующее законодательство предусматривает различные механизмы, которые могут быть использованы для разрешения подобных конфликтов: от продажи доли до ликвидации общества. Такие классические способы разрешения корпоративных конфликтов между участниками корпоративных отношений часто встречаются в практике, а их реализация прекращает корпоративный конфликт полностью, поскольку одна из сторон перестает быть участником общества или перестает существовать само общество.
- (3) Настоящая книга посвящена анализу законодательства и правоприменительной практики по вопросам опреде-

¹

Правовые позиции и мнения, приведенные в настоящей книге, являются частным мнением автора, высказанным исключительно для целей настоящей книги, которое не обязательно отражает позицию фирмы VERBA LEGAL.

ления и взыскания ДСД в судебном порядке, а также сопутствующим вопросам. Наибольшее количество споров в практике связано с выходом участника из общества, поэтому в качестве основы для рассмотрения вопросов, связанных с корректным определением и взысканием ДСД, взят институт выхода участника из общества, по которому имеется значительный объем судебной практики, а изложенные выводы в отношении порядка определения ДСД или процессуальных аспектов могут быть экстраполированы на иные случаи, когда возникает необходимость определить ДСД.

- (4) Может показаться, что выход участника из общества является простым инструментом разрешения корпоративного конфликта: участник подает заявление о выходе, после чего общество выплачивает ему ДСД и никаких конфликтов не возникает, а если конфликт возникает, то его решение не требует значительных затрат (временных, финансовых). Однако такой подход является ошибочным. В действительности, как показывает практика, часто выход участника из общества, обусловленный наличием корпоративного конфликта, перерастает в один или даже серию судебных споров между вышедшим участником и обществом, поскольку наличие разнонаправленных интересов здесь очевидно: вышедший участник желает получить как можно больше, а общество, напротив, – заплатить как можно меньше. Вследствие этого сторонами, интересы которых противостоят друг другу, совершаются различные действия, направленные на достижение своих целей, а сами споры могут длиться годами.
- (5) Опыт показывает, что по таким спорам важны даже мельчайшие детали, игнорирование которых может привести к принятию ошибочных судебных актов, в результате чего право на судебную защиту останется нереализованным.

- (6) Осознавая наличие проблем в данной области, законодатель осуществил реформу: Правительство РФ внесло в Государственную Думу Законопроект, на который мною было подготовлено заключение (см. приложение). Ряд изложенных предложений получили поддержку со стороны ответственного комитета Государственной Думы и нашли свое отражение в Законе № 514-ФЗ.
- (7) 28.12.2025 Президент РФ подписал Закон № 514-ФЗ, который в тот же день был опубликован и вступил в силу.
- (8) Целью Закона № 514-ФЗ (в части внесения изменений в положения, регулирующие порядок выплаты ДСД) было упорядочивание правоотношений между обществом и вышедшим участником, в том числе с целью уменьшения судебной нагрузки. Анализ норм действующего законодательства и действий общества и/или вышедшего участника в данной книге приводится с учетом изменений, внесенных Законом № 514-ФЗ.
- (9) Кроме того, в 14-й главе книги приводится анализ нововведений, последовавших в связи с принятием Закона № 514-ФЗ (в части, касающейся ДСД).

1. ВЫХОД УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА

- (10) В силу подп. 1 п. 1 ст. 94 ГК РФ, п. 1 ст. 26 Закона об ООО участник общества может выйти из общества только при наличии предусмотренного в уставе общества права на выход. При этом не имеет значения, было ли это право закреплено в уставе изначально или добавлено позднее в результате внесения изменений. Важно учитывать, что в разные периоды времени применялись различные подходы к определению наличия у участника права на выход¹.
- (11) Если устав общества предусматривает право выхода участника из общества, то процесс выхода, как правило, не вызывает затруднений: участнику необходимо обратиться к нотариусу для подготовки соответствующего заявления.
- (12) Ситуация осложняется, когда устав общества не содержит положения о праве участника на выход из общества или прямо его запрещает. В таком случае наличие права на выход из общества зависит не только от устава, но и от даты создания общества.

1.1. Право на выход в соответствии с Законом об ООО в редакции до вступления в силу Закона № 312-ФЗ

- (13) В редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 312-ФЗ, п. 1 ст. 26 Закона об ООО рассматривался в качестве императивной нормы, не предусматривающей возможность ограничения права участника на вы-

¹

См., например: п. 21 Информационного письма № 135.

ход из общества¹. Поэтому участники обладали правом на выход из обществ, в уставе которых право на выход предусмотрено не было, что также подтверждалось и в судебной практике.

- (14) Постановление ФАС Московского округа от 08.12.2005, 01.12.2005 № КГ-А40/10386-05:

*«Так, статья 26 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" содержит императивную норму о том, что **участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества** (пункт 1)».*

1.2. Право на выход в соответствии с Законом об ООО в редакции Закона № 312-ФЗ

- (15) После принятия Закона № 312-ФЗ могут возникать две ситуации, которые зависят от даты создания обществ: до 01.07.2009 и после этой даты.

1.2.1. Право на выход из обществ, созданных до 01.07.2009

- (16) В п. 21 Информационного письма № 135 разъяснено, что в обществах, созданных до 01.07.2009, право на выход зависит от того, было ли это право предусмотрено уставом общества:

1) если право на выход было предусмотрено в уставе, то такое право сохранялось за участниками, независимо от приведения устава в соответствие обновленному законодательству;

¹

Смагина И.А., Батяев А.А., Игнатова Е.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью». М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2007. СПС «КонсультантПлюс».

- 2) если устав общества не предусматривал право участника на выход, то соответствующее право у участников отсутствовало.
- (17) Такое изменение стало следствием того, что Закон № 312-ФЗ изменил формулировку п. 1 ст. 26 Закона об ООО, предоставив участникам общества возможность самим решать, наделять ли участников общества правом выхода.
- (18) Кроме того, поскольку норма, закрепляющая право участника на выход из общества, более не являлась императивной, то в устав обществ, которые были созданы даже до 01.07.2009 (т.е. в период, когда нельзя было ограничить выход из общества), можно было внести положение, ограничивающее выход из состава участников общества¹.
- (19) Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3277/13 по делу № А41-10623/12:

*«Согласно разъяснению, данному в пункте 21 информационного письма, **если устав общества, созданного до 01.07.2009, содержал положение о праве участников общества на выход из общества, то это право сохраняется у них и после этой даты независимо от того, внесены ли в устав общества изменения в связи с приведением его в соответствие с новым законодательством.***

1

Аналогичная судебная практика: постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2021 № Ф01-6787/2021 по делу № А38-69/2021; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2015 по делу № А56-30219/2014; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2014 № Ф04-5028/2012 по делу № А75-4718/2011.

Указанное разъяснение не распространяется на случаи, когда после 01.07.2009 в устав общества с ограниченной ответственностью вносится положение о запрете на выход участников из этого общества.

Новая редакция устава общества "Диана-М", запрещающая участникам выходить из общества путем отчуждения ему своих долей, утверждена решением общего собрания от 06.11.2009.

Таким образом, у судов не имелось оснований для вывода о сохранении у Ивашовой Е.В. права на выход из общества "Диана-М" после утверждения новой редакции устава общества».

1.2.2. Право на выход из обществ, созданных после 01.07.2009

- (20) Поскольку Закон № 312-ФЗ наделил участников обществ правом принятия решения касательно наличия или отсутствия у них права на выход из общества, то участники могут самостоятельно решать, предусматривать ли им такое право в уставе общества или нет. В свою очередь, при отсутствии в уставе общества указания на право участника выйти из общества будет считаться, что такое право у участников отсутствует¹.
- (21) Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2024 № 306-ЭС23-30377 по делу № А72-4851/2023:

¹

Аналогичная судебная практика: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 № Ф06-11199/2023 по делу № А72-4851/2023; постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2023 № Ф01-7615/2023 по делу № А38-3850/2022; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 № 09АП-360/2023-ГК по делу № А40-170517/2023.

«... заявление Камалдинова Р.Г. от 28.12.2022 о выходе из состава участников общества является недействительной сделкой, поскольку уставом общества (раздел 9) не предусмотрено право выхода участников из состава участников общества путем отчуждения доли обществу; требования о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества являются необоснованными и удовлетворению не подлежат».

- (22) Между тем, если уставом не предусмотрено право участника на выход из общества, но участник все же подает соответствующее заявление, а оставшиеся участники на общем собрании единогласно одобряют его выход, то впоследствии в случае возникновения спора общество не может ссылаться на ничтожность такого выхода¹. В литературе отмечается, что такое решение во многом основывается на институте эстоппель².
- (23) Однако возможно привести и иное обоснование. Устав общества, будучи сделкой *sui generis*³, является выражением воли участников на установление определенных прав и обязанностей. Из судебных актов, принятых по делу № А40-87509/2018, следует, что участники общества после получения заявления иного участника о выходе из общества провели общее собрание участников, на котором приняли решения о выплате ДСД и о распределении доли вышедшего участника. Получается, что

¹ См.: постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2019 № Ф05-4620/19 по делу № А40-87509/2018.

² Тарасов К.А., Бруцкий А.В. Обзор практики применения норм законодательства о выходе из обществ с ограниченной ответственностью (часть 1) // Вестник экономического правосудия РФ. 2021. № 1. СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: определение Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 306-ЭС19-24912 по делу № А65-3053/2019.

и в этом случае участники выразили свою волю. Более того, поскольку решение было единогласным, то это соответствовало необходимому количеству голосов для принятия решения о внесении изменений в устав общества в части наделения участников правом выхода. Единственная разница лишь в том, что такое решение в отличие от устава было направлено на разовое, а не на многократное применение.

1.3. Право на выход из общества может быть дифференцированным (привилегированным)

- (24) В 2020 году ст. 26 Закона об ООО была дополнена п. 1.2, который предусматривает возможность закрепления в уставе общества дифференцированного подхода к предоставлению права на выход из общества. Верховный Суд РФ в определении от 13.12.2024 № 305-ЭС24-14865 по делу № А41-81859/2022 отметил, что ограничение по выходу участника из общества или на распоряжение принадлежащими участнику долями обусловлено спецификой непубличных (закрытых) корпораций, в которых большое значение имеют лично-доверительные отношения и сохранение персонального состава участников, с целью исключения рисков вхождения в состав участников третьих лиц.
- (25) В Законе об ООО приводятся следующие возможные ограничения, касающиеся предоставления права на выход.

1.3.1. Право на выход для отдельных участников общества

- (26) В силу п. 1.2 ст. 26 Закона об ООО уставом общества может быть предусмотрено право выхода из общества