

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 3 ■ 2026 ■ Том 16

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН
(Адвокатская палата Республики Татарстан, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия);
Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
Е.В. ВЕРШИНИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия);
О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Д.Я. МАЛЕШИН (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);
Л.А. НОВОСЕЛОВА (Суд по интеллектуальным правам, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия);
И.В. РЕШЕТНИКОВА (Председатель Арбитражного суда Уральского округа в отставке, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия);
Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия);
Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша);
Д.Б. ФЕРРЕЙРА (Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Бразилия); В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

Редакционная коллегия

Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Второй кассационный суд общей юрисдикции, Россия); В.Ю. ГУСЯКОВ (Севастопольский государственный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); М.О. ДЬЯКОНОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Россия); Д.Е. МЕДВЕДЕВ (ПАО «ТАТНЕФТЬ»); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ («Пепеляев Групп», Россия); Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия); Д.А. ТУМАНОВ (Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ, Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); М.З. ШВАРЦ (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Россия)

Помощник главного редактора Ю.М. Насырова
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Редактор английских текстов Н.И. Самойлова (Университет Эдинбурга, Шотландия); переводчик К.Р. Хабилова
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: Л.Д. Валева
Отдел подписки: mvgp@mvgrp.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Рег. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Переписка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

HERALD OF CIVIL PROCEDURE

No 3 ■ 2026 ■ Volume 16

Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.
(Bar Association of the Republic of Tatarstan, Russia)

Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Editorial Council

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin Moscow State
Law University, Russia); ISAENKOVA, O.V. (Saratov
State Law Academy, Russia); FERREIRA, D.B. (Revista
Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Brazil);
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
MALESHIN, D.Ya. (Saint Petersburg State University,
Russia); NOVOSELOVA, L.A. (Intellectual Property Rights
Court, Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,
Russia); RESHETNIKOVA, I.V. (Retired Chairman
of the Arbitration Court of the Urals District, Russia);
SAKHNOVA, T.V. (Siberian Federal University, Russia);
SHERSTYUK, V.M. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); AI Yu.V. (Moscow State Institute of International
Relations (University), Russia); TURLUKOVSKI Ya.
(University of Warsaw, Poland); VERSHININA, E.V.
(Moscow State Institute of International Relations
(University), Russia); YARKOV, V.V. (Ural State Law
University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those
of the authors and do not necessarily reflect
the official view of the organizations they are affiliated
with or this publication.

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»
registered by the Federal service for supervision
of legislation in mass communications and cultural
heritage protection.

Reg. No. FS77-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Editorial Board

BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); DEGTAREV, S.L. (Ural State Law University, Russia);
DIAKONOVA, M.O. (Institute of Legislation and Comparative
Law under the Government of the Russian Federation,
Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm State National Research
University, Russia); GORSHUNOV, D.N. (Second Cassation
Court of General Jurisdiction, Russia); GUSYAKOV, V.Yu.
(Sevastopol State University, Russia); KUZBAGAROV, A.N.
(St. Petersburg Law Institute (Branch) of University of the
Prosecutor's Office of the Russian Federation, Russia);
MEDVEDEV, D.E. (PJSC TATNEFT); PAVLUSHINA, A.A.
(Samara State Economic University, Russia); SCHWARTZ, M.Z.
(Saint Petersburg State University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,
Russia); SULTANOV, A.R. (Pepeliaev Group, Russia);
TEREKHOVA, L.A. (Omsk State University by F.M. Dostoevsky,
Russia); TUMANOV, D.A. (All-Russian Academy of Foreign
Trade of the Ministry of Economic Development of the
Russian Federation, Russia); YUDIN, A.V. (Samara National
Research University named after academician S.P. Korolev,
Russia); ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Nasyrova, Yu.M.

Managing Editor: Vinogradova, O.V.

English Text Editor: Samoilova, N.I. (University
of Edinburgh, Scotland)

Translator: Khabipova K.R.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Valeeva, L.D.

Subscription Department: mvgp@mvgp.org

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»

119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.

Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed
in the Russian national index of citing (Russia), Ulrich's
periodicals directory (New Jersey, USA), and RSCI
Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil
Procedure» is allowed only with the consent of the
Publisher. Link to the source publication is obligatory.
The Publisher or the Editor's office does not render
information and consultations and does not inreaching
in correspondence. Manuscripts are not returned.
The Founder, the Publisher is not responsible for the
content of advertisements and announcements.

The journal «Herald of Civil Procedure» is included into the
official governmental List of leading peer-reviewed
scientific periodicals (Russia)

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие читатели!

Представляю Вам третий номер журнала «Вестник гражданского процесса» в 2026 г.

Выпуск журнала открывает статья доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, профессора Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева, заслуженного деятеля науки РФ Владимира Владимировича Яркова под названием «Защита против ограничительных мер: новеллы судебной практики». В ней рассмотрены последствия для судебной практики арбитражных судов по применению ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ трех определений КС РФ: от 29 апреля 2025 г. № 999-О, от 14 октября 2025 г. № 2615-О и от 25 декабря 2025 г. № 3328-О. Показано развитие судебной практики по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера. На основе анализа правовых позиций КС РФ продемонстрировано, как подход, основанный на признании одностороннего волеизъявления лица условием для удовлетворения заявления о применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, был дополнен по результатам конституционного судопроизводства.

Продолжает раздел исследование доктора юридических наук, доцента, директора Юридического института Севастопольского государственного университета, заслуженного юриста Украины, заслуженного юриста Республики Крым, заслуженного юриста города Севастополя Владимира Николаевича Ковалёва на тему «Проблемы применения норм материального права в арбитражном судопроизводстве». В работе обоснована целесообразность обращения к теоретическим вопросам правоприменения в целом для учета возможных вариантов их решения при оптимизации применения норм материального права в арбитражном процессе. Автор проанализировал эволюцию исследования проблем применения правовых норм, в частности вопросов толкования нормативно-правовых актов, в отечественной юридической науке. Также показана динамика изучения сущности, стадий и содержания правоприменительной деятельности в советский период в рамках научных дискуссий и в учебной литературе.

Кроме того, в данный раздел вошла работа коллектива авторов в лице доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Фариды Ильдаровны Хамидуллиной, доктора юридических наук, кандидата экономических наук, доцента, доцента Высшей школы бизнеса Института управле-

ния, экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета Ришата Ильнуровича Газизуллина и кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры экономической безопасности и налогообложения Института управления, экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета Лилии Закиевны Газизуллиной на тему «ДНК-экспертиза как доказательство в гражданском процессе: проблемы допустимости, относимости и достоверности». В статье на основе анализа законодательства, судебной практики и доктрины права рассматриваются процессуальные особенности использования молекулярно-генетической экспертизы в гражданском судопроизводстве. Особое внимание уделяется разграничению судебной экспертизы и внесудебных ДНК-исследований, проблеме их оценки в системе доказательств, а также влиянию экономической доступности экспертизы на реализацию права на доказывание и соблюдение принципа равенства сторон. Делается вывод о том, что доказательственное значение ДНК-экспертизы формируется только при соблюдении процессуальной формы, проверяемости методики и прозрачности интерпретации результатов, а ее оценка должна осуществляться судом в совокупности с иными доказательствами по делу.

Завершает раздел исследование кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Сергея Владимировича Моисеева под названием «Производный vs косвенный иск: в поисках определения понятия». В статье отмечается, что, несмотря на прочное вхождение косвенных (производных) исков в отечественный юридический быт, споры об их природе, сфере применения и правильности наименования продолжают. Содержание многочисленных отечественных литературных источников наглядно демонстрирует разные исходные позиции авторов, что приводит их к подчас противоположным заключениям. В то же время наука гражданского (в широком смысле) процессуального права должна оперировать четкими и непротиворечивыми понятиями, отражающими реальную суть обозначаемых явлений. Указанный разноречивостью во мнениях этому отнюдь не способствует, поскольку обусловлен оторванностью предпринимаемых попыток от общей проблематики иска как средства защиты, как требования о защите права или законного интереса.

Продолжает текущий выпуск журнала раздел «Гражданский процесс в комментариях», который включает в себя труд доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права Мурманского арктического университета Дмитрия Анатольевича Липинского, подготовленный в соавторстве с кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом Мурманского арктического университета Сергеем Сергеевичем Козловым и доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой теории права и публично-правовых дисциплин Самарского государственного экономического университета Светланой Николаевной Ревинной. В статье на тему «О целевом

и функциональном предназначении процессуальных мер защиты» обосновывается, что система целей процессуальных мер защиты должна быть, с одной стороны, компактной, исключающей излишнее дробление и дублирование, а с другой – самодостаточной, охватывающей различные возможные будущие состояния развития общественных отношений. Доказывается наличие следующих целей: упорядочивания процессуальных отношений; восстановления процессуальных отношений; предупреждения правонарушений и иных нарушений юрисдикционного процесса; непосредственного пресечения правонарушений; обеспечения безопасности участников процесса.

Далее следует работа старшего преподавателя кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии Светланы Николаевны Климовой под названием «Направления развития законодательства об исполнительном производстве в рамках оптимизации его доступности». В статье на основе анализа современного российского законодательства, сложившейся судебной практики, а также разъяснений постановлений Пленума ВС РФ рассматриваются вопросы исполнительного производства с позиции факторов, влияющих на его доступность. К таким факторам автор относит расходы, связанные с исполнительным производством, и порядок их возмещения, способы извещения и своевременность уведомления сторон, функции цифрового исполнительного производства, нагрузку на судебных приставов-исполнителей, форму надзорного механизма и др. Автором отмечается необходимость внесения изменений в процессуальное законодательство и иные нормативно-правовые акты, регулирующие исполнительное производство, в целях обеспечения его доступности.

В разделе «История гражданского процесса» представлена работа доктора исторических наук, доктора политических наук, доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника Центра политических исследований и прогнозов Института Китая и современной Азии Российской академии наук Павла Николаевича Дудина. В статье под названием «Вводный комментарий к Уставу гражданского судопроизводства Китайской Республики 1921 г.: Испытание формой и бюрократизация в китайском гражданском процессе эпохи милитаристов» представлен историко-правовой анализ ст. 141–283 Устава гражданского судопроизводства Китайской Республики 1921 г. Данный блок норм, регламентирующий состязательные бумаги, сроки, процедуру вручения повесток и вынесение решений, рассматривается автором как «технологическое ядро» рецепции континентального права в Китае.

Также в этом разделе представлено продолжение перевода Устава гражданского судопроизводства Китайской Республики 1921 г.

В традиционный раздел «Иностранный гражданский процесс» включено исследование кандидата юридических наук, доцента, заместителя декана по учебной работе и образовательным инновациям юридического факультета Белорусского государственного университета, арбитра Международного арбитражного

суда при БелТПП Владимира Петровича Скобелева. В статье на тему «Дела о возвращении детей и об осуществлении в отношении детей прав доступа: процессуальные особенности рассмотрения по законодательству Республики Беларусь» исследуются процессуальные особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел, которым посвящена Гагская конвенция о гражданских аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г. В частности, анализируются вопросы о том, насколько верно в ГПК и КГС размещены нормы, регулирующие порядок разбирательства дел о возвращении ребенка и об осуществлении прав доступа, какова правовая природа данных дел, какие пробелы и неточности присутствуют в нормах гл. 28-2 ГПК и гл. 54 КГС, насколько нормы данных глав согласуются с иными положениями ГПК и КГС, а также с предписаниями Конвенции о гражданских аспектах международного похищения детей. По результатам проведенного исследования сделан ряд выводов теоретического плана, а также сформулированы предложения по совершенствованию процессуального законодательства и практики его применения.

Следующим в данном выпуске журнала выступает раздел «Будущее гражданского процесса», в котором опубликована работа «Судебное правотворчество: опыт ряда постсоветских стран» аспиранта юридического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук Андрея Юрьевича Зобова. В статье автор приходит к выводу о том, что развитие постсоветских стран в данном вопросе идет по разному пути. Предлагается учесть опыт ближайших соседей и закрепить нормативный статус правовых позиций высших судов в России, признав их полноценными источниками права и официально включив в перечень законодательных актов. Предложено также предусмотреть механизм обжалования данных нормативных постановлений высших судов в КС РФ.

В традиционном разделе «Судебная власть и практика» представлена статья кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса Воронежского государственного университета Ольги Александровны Поротиковой под названием «Законная и доказательственная сила решения третейского суда». В ней анализируется проблема непризнания за решениями третейских судов преюдициальной силы. Автор полагает, что традиционный для науки гражданского процессуального права подход, согласно которому исключительно решения государственных судов должны обладать преюдицией, требует переосмысления с учетом возрастающей роли арбитража для гражданского оборота в Российской Федерации и новых подходов к законодательному регулированию третейского разбирательства. При этом автор считает необходимым обсудить и обратную проблему: связаны ли арбитры фактами, установленными в решениях государственных судов, и подлежат ли такие обстоятельства повторному доказыванию в рамках третейского разбирательства?

Также в данном разделе опубликована статья «Процессуальные особенности реализации имущества и имущественных прав должника – сельскохозяйственной

организации», подготовленная заместителем Генерального директора по правовым и финансовым вопросам ЗАО «Кулон» Айдаром Альбертовичем Фахрутдиновым. В ней рассматриваются процессуальные особенности продажи имущества (имущественных прав) сельскохозяйственной организации, признанной банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». С целью совершенствования процедуры реализации активов должника – сельскохозяйственной организации автор проводит анализ российского законодательства и судебной практики, а также предлагает варианты разрешения некоторых проблем.

Завершает выпуск традиционный раздел «*Personalia*», в котором отмечаются памятные события и даты, в этот раз это:

- 175 лет со дня рождения доктора права Е.А. Нефедьева;
- 80 лет со дня рождения доктора юридических наук Г.Л. Осокиной;
- 70-летний юбилей доктора юридических наук В.В. Витрянского;
- 65-летний юбилей доктора юридических наук А.Ф. Воронова.

С наилучшими пожеланиями,
главный редактор
Дамир Валеев

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ЗАЩИТА ПРОТИВ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫХ МЕР: НОВЕЛЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ*

В.В. ЯРКОВ,

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса
Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева,
профессор Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева,
заслуженный деятель науки РФ

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2026-16-3-14-25>

В статье рассмотрены последствия для судебной практики арбитражных судов по применению ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ трех определений КС РФ: от 29 апреля 2025 г. № 999-О, от 14 октября 2025 г. № 2615-О и от 25 декабря 2025 г. № 3328-О. Показано развитие судебной практики по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера. На основе анализа правовых позиций КС РФ продемонстрировано, как подход, основанный на признании одностороннего волеизъявления лица условием для удовлетворения заявления о применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, был дополнен по результатам конституционного судопроизводства. Конституционный Суд РФ указал на необходимость оценки всех обстоятельств дела, степени добросовестности поведения и обеспечения права на защиту всех сторон, а также на выявление критериев, необходимых для надлежащей реализации фундаментального права на судебную защиту всех участников соответствующего разбирательства. В статье сделан вывод, что применение специальных норм, коими являются ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, зависит от исполнения сторонами спора обязанностей по доказыванию с учетом интересов каждой из них. Итоговый результат обусловлен поведением и степенью активности сторон в доказательственной деятельности, убедительностью представленных ими материалов и их оценкой судом с учетом индивидуальных обстоятельств конкретного дела.

Ключевые слова: санкции; анти-исковой запрет; ограничительные меры; Верховный Суд РФ; Конституционный Суд РФ.

* Статья подготовлена на основе выступления на Казанском международном юридическом форуме 3–4 октября 2025 г., организованного юридическим факультетом Казанского (Приволжского) федерального университета и редакцией журнала «Вестник гражданского процесса».

PROTECTION AGAINST RESTRICTIVE MEASURES: NOVELTIES OF JUDICIAL PRACTICE

V.V. YARKOV,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Head, Department of Civil Procedure,
Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Professor, Ural Branch of the S.S. Alekseev
Research Center for Private Law, Honored Scientist of the Russian Federation

The article examines the consequences for the judicial practice of arbitration courts on the application of Articles 248.1 and 248.2 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of three Rulings of the Constitutional Court of the Russian Federation: No. 999-O of April 29, 2025, No. 2615-O of October 14, 2025 and No. 3328-O of December 25, 2025. It shows the development of judicial practice in disputes involving persons in respect of which restrictive measures have been introduced. Based on the analysis of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, it is shown how the approach based on recognizing the unilateral expression of a person's will as a condition for satisfying an application for the application of Articles 248.1 and 248.2 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation was supplemented by the results of constitutional proceedings. The Constitutional Court of the Russian Federation pointed out the need to assess all the circumstances of the case, the degree of good faith of conduct and ensuring the right to protection of all parties to the case, to identify all the criteria necessary for the proper exercise of the fundamental right to judicial protection of all participants in the relevant proceedings. The article concludes that the application of special rules, which are Articles 248.1 and 248.2 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, depends on the fulfillment by the parties to the dispute of their evidentiary obligations, taking into account the interests of each of the parties. The result depends on the behavior and degree of activity of the parties, activity in evidentiary activities, the persuasiveness of the evidence presented by them and their assessment by the court, taking into account the individual circumstances of a particular case.

Keywords: sanctions; anti-claim injunction; restrictive measures; Supreme Court of the Russian Federation; Constitutional Court of the Russian Federation.

Введение

Новые меры судебной защиты против ограничительных мер, введенные в 2020 г., уже неоднократно становились предметом научного и прикладного анализа, в том числе на страницах журнала «Вестник гражданского процесса»¹. В основе анализа лежит обращение как к доктринальным основам ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, так и к законодательству и судебной практике высших судов нашей страны, в частности ВС РФ. Поскольку нормы о судебной защите лиц, в отношении которых приняты меры ограничительного характера, действуют сравнительно недавно, их применение вызвало целый ряд вопросов. Поэтому при применении антисанкционного законодательства велика роль судебной практики, которая порой по-разному толковала правила ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ.

В 2025 г. к проблематике применения ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ впервые обратился КС РФ, и высказанные им правовые позиции заслуживают серьезного изучения, поскольку они позволяют иначе посмотреть на вопросы толкования и применения судами данных положений арбитражного процессуального законодательства. Речь идет об определениях КС РФ от 29 апреля 2025 г. № 999-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «OWN SE i.L.» на нарушение ее конституционных прав статьями 248.1 и 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 14 октября 2025 г. № 2615-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новицкого Евгения Григорьевича на нарушение его конституционных прав статьями 248.1 и 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 25 декабря 2025 г. № 3328-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «Дойче Банк Акциенгезельшафт» на нарушение ее конституционных прав статьей 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

1. Первая судебная практика

До появления указанных определений КС РФ действовал следующий порядок применения процессуальных мер защиты антисанкционного характера: приняв к рассмотрению исковое заявление лица, заявлявшего о том, что в его отношении введены меры ограничительного характера иностранным государством,

¹ См., например: Мохов А.А. Влияние санкционных режимов на цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. С. 33–39; Зотов А.В. Значение определения российского государственного суда о запрете инициирования и продолжения арбитража в порядке ст. 248.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ для международного коммерческого арбитража // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 3. С. 104–133; Ярков В.В. Исключительная компетенция российских судов на основании ст. 248.1 АПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 1. С. 133–146; Коваль В.Н. Особенности применения норм арбитражного и гражданского процесса как инструмента защиты нарушенных прав участников экономических отношений // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 2. С. 39–57.

государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственно-го объединения и (или) союза, арбитражный суд должен был определить предмет доказывания в силу своих обязанностей по ч. 2 ст. 65 АПК РФ. В частности, суду надлежало установить, подпадает ли спор под критерии ст. 248.1 АПК РФ, а именно: применялись ли в отношении заявителя меры ограничительного характера и стали ли они основанием возникшего спора и обращения в российский суд; далее арбитражный суд должен был установить, заключалось ли между сторонами соглашение о передаче спора в иностранный суд или международный коммерческий арбитраж, находящийся за пределами территории Российской Федерации. На этой основе суд должен был разрешить следующий ключевой вопрос: является ли соответствующее пророгационное или арбитражное соглашение неисполнимым по причине применения в отношении одного из участвующих в споре лиц мер ограничительного характера, создающих ему препятствия в доступе к правосудию?

Ключевая правовая позиция до появления определений КС РФ 2025 г. была сформулирована в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 9 декабря 2021 г. № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020. В данном деле Уралтрансмаш (ответчик в международном арбитраже) обратился в АС Свердловской области с заявлением о запрете польской компании ПЕСА (истцу в международном арбитраже) продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма, ссылаясь на положения ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ как на основания для признания арбитражного соглашения неисполнимым.

Арбитражные суды Свердловской области и Уральского округа истолковали предмет доказывания при применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ следующим образом: они включили в него наличие препятствий в доступе к правосудию и, исходя из того, что Уралтрансмаш принимал участие в международном арбитражном разбирательстве, отказали в удовлетворении его заявления, поскольку сочли недоказанным наличие у Уралтрансмаша препятствий в доступе к правовой защите в арбитраже.

Определение АС Свердловской области от 24 ноября 2020 г. по делу № А60-36897/2020 указало на следующее: «Таким образом, в условиях наличия соглашения о передаче спора на рассмотрение в международный коммерческий арбитраж в целях применения ст. 248.1 АПК РФ сторона при обращении с соответствующим требованием в государственный суд обязана доказать те обстоятельства, которые, по ее мнению, создают препятствия в доступе к правосудию, препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, не позволяют реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношений в арбитражной оговорке.

Довод заявителя об ином толковании вышеизложенных норм АПК РФ, подлежащих применению к спорным правоотношениям, согласно которому для выне-

сения арбитражным судом предусмотренного ст. 248.2 АПК РФ запрета достаточно лишь установления факта введения ограничительных мер в отношении российского лица и факта наличия арбитражного разбирательства в международном коммерческом арбитраже, судом отклоняется, поскольку такое толкование указанных норм Кодекса противоречит их буквальному смыслу и взаимосвязанному содержанию.

Соответственно, оговорка в п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ «при их наличии» не свидетельствует о факультативности установления обстоятельств о неисполнимости стороной спора арбитражного соглашения, применительно к настоящему спору».

Затем, в постановлении АС Уральского округа от 10 марта 2021 г. № Ф09-7278/20 по делу № А60-36897/2020 был поддержан подход суда первой инстанции: «Доводы заявителей кассационных жалоб об отсутствии необходимости обосновывать наличие у общества «Уралтрансмаш», заключившего арбитражное соглашение, препятствий в реализации им права на судебную защиту в международном арбитражном суде в силу самого факта нахождения в санкционных списках, судебная коллегия полагает ошибочными в силу буквального толкования, а также смысла и содержания вышеизложенных норм права.

Кроме того, как верно отметил суд, все утверждения общества «Уралтрансмаш» об ограничениях на доступ к правосудию при разбирательстве в ТПС опровергаются фактическими обстоятельствами дела.

Согласно материалам дела общество «Уралтрансмаш» уже на протяжении более двух лет активно участвует в арбитражном разбирательстве в ТПС, подает объемные процессуальные документы, включая встречный иск, и использует для этого услуги высококвалифицированных российских и польских юристов и экономистов, что, соответственно, требует больших временных и финансовых вложений».

Схожий подход был высказан Российской арбитражной ассоциацией в заключении *amicus curia*: «Российские суды должны рассматривать обстоятельства каждого спора индивидуально, а лицо, в отношении которого приняты меры ограничительного характера, должно доказать, что введенные меры действительно ограничивают доступ такого лица к правосудию, т.е. создают препятствия при реализации права на судебную защиту в иностранном суде и международном коммерческом арбитраже»¹.

2. Позиция Верховного Суда РФ

Верховный Суд РФ не согласился с выводами нижестоящих судов и сформулировал следующий подход к разрешению подобных дел. Здесь на основе ана-

¹ <https://arbitration.ru/>

лиза ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ и подготовительных материалов к ним была прямо сформулирована следующая правовая позиция (*ratio decidendi*):

«Таким образом, из системного толкования приведенных правовых норм и с учетом целей законодательного регулирования следует, что сам по себе факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.

Ограничительные меры имеют, во-первых, личный характер, т.е. адресованы конкретному лицу персонально, а, во-вторых, публичный характер, то есть общеобязательны и основаны на силе и авторитете публичной государственной власти. Введение иностранными государствами ограничительных мер (запретов и персональных санкций) в отношении российских лиц поражает их в правах как минимум репутационно и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами. В таких условиях вполне оправданны сомнения в том, что спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства, также применившего ограничительные меры, с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия».

Верховный Суд РФ тем самым подчеркнул, что ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ основаны на предположении, что российское лицо в связи с введением ограничительных мер будет иметь препятствия в доступе к правосудию в иностранном суде или арбитраже. Преодолимость этих препятствий, т.е. обязанность опровержения презумпции ограничения доступа российского лица к правосудию и процессуальных прав, будет лежать на другой стороне¹. Результатом действия данной презумпции в конкретном деле является право истца на обращение в российский суд, при этом наличие санкционного режима в судебной практике рассматривается как общеизвестный факт, не требующий доказывания².

¹ См.: Ярков В.В. Содержит ли статья 248.1 АПК РФ презумпцию ограничения процессуальных прав российских лиц в условиях санкций? // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 3. С. 65–73.

² В постановлении АС Дальневосточного округа от 26 декабря 2022 г. № Ф03-6497/22 по делу № А73-15265/2022 было указано: «Учитывая общеизвестный факт, не требующий доказывания, введения в отношении РФ ограничительных мер санкционного характера со стороны иностранных государств, в том числе членов Европейского союза (в том числе Франции), что напрямую препятствует в доступе к правосудию ее резидентов, заявленный юридическим лицом, подпадающим под сферу санкционного воздействия, экономический спор подлежал отнесению под юрисдикцию российских арбитражных судов».

3. Позиция Конституционного Суда РФ

В 2025 г. КС РФ трижды обращался к вопросам толкования ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ. Здесь важно подчеркнуть, что согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения КС РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Приведем наиболее значимые положения из его определений. В определении от 29 апреля 2025 г. № 999-О КС РФ указал следующее:

«Приведенным позициям корреспондируют положения статьи 248.1 АПК Российской Федерации, устанавливающие в предусмотренных ею случаях исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера...

Вместе с тем содержание данных законоположений не предполагает автоматического применения предусмотренных ими процедур по установлению исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации...».

В определении от 14 октября 2025 г. № 2615-О КС РФ пошел дальше и более подробно изложил свой подход:

«Введение законодателем содержащихся в оспариваемых нормах императивных условий применения предусмотренных ими процедур предполагает не только установление арбитражными судами Российской Федерации предмета и субъектного состава соответствующего спора, но и *всестороннее исследование его обстоятельств, а также выявление иных критериев, необходимых для надлежащей реализации фундаментального права на судебную защиту всех участников соответствующего разбирательства* – как лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, так и других участвующих в споре лиц...

Возможность же применения в рассматриваемой ситуации статьи 248.2 АПК Российской Федерации с целью не допустить исполнения вынесенного международным коммерческим арбитражем решения по делу или обретения этим решением свойств исполнимости и общеобязательности, в том числе при помощи суда иностранного государства, как того требует заявитель, затрагивает осуществление прав на судебную защиту участвовавших в завершившемся третейском разбирательстве иных лиц и не может оцениваться судами без учета всех обстоятельств конкретного спора, включая влияние соответствующих экстраординарных обстоятельств на лицо, инициирующее применение запретительных мер, и его процессуального оппонента, добросовестность поведения сторон и последствия принятого по спору решения, а также порядок его возможного исполнения. В условиях принятия государством, на территории и под юрисдикции

ей которого осуществлялось конкретное третейское разбирательство, масштабных мер ограничительного характера, направленных как против определенных российских граждан, так и против Российской Федерации в целом, в том числе в отношении возможностей личного присутствия сторон в международном коммерческом арбитраже (визовые ограничения и ограничения трансграничного передвижения), поиска судебных представителей, оплаты их услуг, оплаты арбитражного сбора (ограничения коммуникации, запрет финансовых, в том числе валютных, операций), *необходимо учитывать, в частности, находились ли стороны конкретного третейского разбирательства в существенно различающихся условиях при осуществлении их процессуальных прав, а также взвешивать степень воздействия указанных обстоятельств на исход разбирательства*.

В третьем определении – от 25 декабря 2025 г. № 3328-О – КС РФ подтвердил свои правовые позиции, высказанные в определениях от 29 апреля 2025 г. и 14 октября 2025 г.

Таким образом, КС РФ расширил рамки предмета доказывания при применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ. Он не признал одностороннее волеизъявление лица единственным критерием и условием для удовлетворения заявления о применении антисанкционных средств судебной защиты. Конституционный Суд РФ указал на необходимость оценки всех обстоятельств дела, степени добросовестности поведения и обеспечения права на защиту всех сторон дела, а не только заявителя. Поэтому необходимо выявление всех критериев, обязательных для надлежащей реализации фундаментального права на судебную защиту всех участников соответствующего разбирательства.

Исходя из приведенных правовых позиций КС РФ возможно изменение подходов к применению антисанкционных статей АПК РФ в судебной практике. Однако речь не идет об «автоматическом» расширении предмета доказывания, определяемого судом (ч. 2 ст. 65 АПК РФ), поскольку арбитражному суду необходимо исходить из общих правил распределения обязанностей по доказыванию. Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Здесь многое будет зависеть от активной позиции лица, возражающего против применения ст. 248.1 и (или) 248.2 АПК РФ и представляющего доказательства наличия тех обстоятельств, на которые указал КС РФ.

В частности, доказательства отсутствия «препятствий для доступа к судебной защите у российского лица, включая наличие возможности безусловного исполнения судебного решения в иностранном государстве, доказывает другая сторона, которая настаивает на отсутствии таких препятствий»¹. Поэтому если заинтересованные лица (как правило, иностранные) не участвуют в рассмотрении заяв-

¹ Ярков В.В. Содержит ли статья 248.1 АПК РФ презумпцию ограничения процессуальных прав российских лиц в условиях санкций? С. 71.

ления российского лица по ст. 248.2 АПК РФ или иска, поданного на основании ст. 248.1 АПК РФ в российский суд, то тем самым они не представляют доказательств наличия или отсутствия для российского лица препятствий в доступе к судебной или иной юрисдикционной защите в иностранных судах или арбитражах. В такой ситуации российский суд будет исходить из ч. 2 ст. 9 АПК РФ, согласно которой лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, и разрешит дело на основании имеющихся доказательств¹.

4. Новое в судебной практике

В судебной практике по конкретным делам появились примеры применения правовых позиций КС РФ. Так, АС г. Москвы 12 декабря 2025 г. по делу № А40-251326/25-34-1184 оставил без рассмотрения исковое заявление ПАО «Нижнекамскнефтехим», которое обосновывало компетенцию российского арбитражного суда в споре с иностранным банком из недружественной страны со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ. В Определении АС г. Москвы сослался на правовые позиции КС РФ в обоих определениях, в частности:

«...как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, содержание оспариваемых законоположений не предполагает автоматического установления исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации и применения запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или в международном коммерческом арбитраже в каждом случае участия в соответствующем споре лица, в отношении которого введены меры ограничительного характера (Определение от 29 апреля 2025 года № 999-О). Введение законодателем содержащихся в оспариваемых нормах императивных условий применения предусмотренных ими процедур предполагает не только установление арбитражными судами Российской Федерации предмета и субъектного состава соответствующего спора, но и всестороннее исследование его обстоятельств, а также выявление иных критериев, необходимых для надлежащей реализации фундаментального права на судебную защиту всех участников соответствующего разбирательства – как лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, так и других участвующих в споре лиц (Определение Конституционного Суда РФ от 14.10.2025 № 2615-О)». Арбитражный суд также указал на наличие арбитражного соглашения между сторонами спора².

¹ См., например: определение АС г. Москвы от 9 сентября 2025 г. по делу № А40-92702/2025-56-674; постановление АС Московского округа от 17 октября 2025 г. № Ф05-17361/2025 по делу № А40-92702/2025.

² См. такой же подход: постановление АС Московского округа от 28 ноября 2025 г. № Ф05-19060/2025 по делу № А40-139350/2025. Определением ВС РФ от 2 февраля 2026 г. № 305-ЭС26-798 по делу № А40-139350/2025 отказано в передаче дела во вторую кассационную инстанцию.

Заключение

Таким образом, КС РФ вновь подчеркнул неизменную позицию, что нормы ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ установили исключительную компетенцию арбитражных судов, более подробно раскрыв условия их применения. Так, в п. 2 определения от 25 декабря 2025 г. № 3328-О высший Суд указал, что «согласно статье 248.1 (АПК РФ) в предусмотренных ею случаях к *исключительной компетенции* арбитражных судов в Российской Федерации относятся дела по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, а в силу его статьи 248.2 указанным лицам предоставляется право заявлять в российском арбитражном суде об установлении запрета инициировать или продолжать разбирательство по спорам с их участием в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже».

Конституционный Суд РФ расширил границы критериев для применения антисанкционных мер правовой защиты, предусмотренных ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, указав на более широкие ориентиры правоприменения, которые сводятся к всестороннему исследованию обстоятельств спора и выявлению иных критериев, необходимых для надлежащей реализации фундаментального права на судебную защиту всех участников соответствующих отношений. Разумеется, при применении таких специальных норм, как ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, многое зависит от реализации общих правил судебного разбирательства и исполнения сторонами спора своих обязанностей по доказыванию с учетом экономических и правовых интересов каждой из сторон. Судам предстоит принимать во внимание поведение и степень активности сторон в доказательственной деятельности, а также оценивать представленные ими доказательства с учетом индивидуальных обстоятельств каждого дела и судебного усмотрения.

Антисанкционное законодательство представляет собой новый и быстрорастущий сегмент российской правовой системы, судебная практика находится в процессе своего развития, и новые ориентиры для правоприменения покажут в ближайшее время степень восприятия их арбитражными судами.

Список использованной литературы

Зотов А.В. Значение определения российского государственного суда о запрете инициирования и продолжения арбитража в порядке ст. 248.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ для международного коммерческого арбитража // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 3. С. 104–133.

Коваль В.Н. Особенности применения норм арбитражного и гражданского процесса как инструмента защиты нарушенных прав участников экономических отношений // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 2. С. 39–57.

Мохов А.А. Влияние санкционных режимов на цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. С. 33–39.

Ярков В.В. Исключительная компетенция российских судов на основании ст. 248.1 АПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 1. С. 133–146.

Ярков В.В. Содержит ли статья 248.1 АПК РФ презумпцию ограничения процессуальных прав российских лиц в условиях санкций? // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 3. С. 65–73.

References

Iarkov V.V. *Iskliuchitel'naia kompetentsiia rossiiskikh sudov na osnovanii st. 248.1 APK RF* [Exclusive Competence of Russian Courts Based on Article 248.1 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa – Herald of Civil Procedure*, 2025, vol. 15, no. 1, pp. 133–146. (In Russ.)

Iarkov V.V. *Soderzhit li stat'ia 248.1 APK RF prezumptsiu ogranicheniia protsessual'nykh prav rossiiskikh lits v usloviiakh sanktsii?* [Does Article 248.1 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation Contain a Presumption of Limitation of the Procedural Rights of Russian Persons Under Sanctions?]. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka – Russian Law: Education, Practice, Science*, 2023, no. 3, pp. 65–73. (In Russ.)

Koval V.N. *Osobennosti primeneniia norm arbitrazhnogo i grazhdanskogo protsesa kak instrumenta zashchity narushennykh prav uchastnikov ekonomicheskikh otnoshenii* [The Specifics of the Application of the Rules of Arbitration and Civil Procedure as a Tool to Protect the Violated Rights of Participants in Economic Relations]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa – Herald of Civil Procedure*, 2025, vol. 15, no. 2, pp. 39–57. (In Russ.)

Mokhov A.A. *Vliianie sanktsionnykh rezhimov na tsivilisticheskii protsess* [The Impact of Sanctions Regimes on Civil Procedure]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa – Herald of Civil Procedure*, 2016, no. 6, pp. 33–39. (In Russ.)

Zotov A.V. *Znachenie opredeleniia rossiiskogo gosudarstvennogo suda o zaprete initsirovaniia i prodolzheniia arbitrazha v poriadke st. 248.2 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa RF dlia mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha* [The Significance of the Russian State Court's Ruling Prohibiting the Initiation and Continuation of Arbitration in Accordance with Article 248.2 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation for International Commercial Arbitration]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa – Herald of Civil Procedure*, 2023, vol. 13, no. 3, pp. 104–133. (In Russ.)

Информация об авторе

Ярков В.В. (Екатеринбург, Россия) – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юри-

дического университета им. В.Ф. Яковлева, профессор Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева, заслуженный деятель науки РФ (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21; e-mail: yarkov5995@gmail.com).

Information about the author

V.V. Yarkov (Yekaterinburg, Russia) – Doctor of Legal Sciences, Professor, Head, Department of Civil Procedure, Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Professor, Ural Branch of the S.S. Alekseev Research Center for Private Law, Honored Scientist of the Russian Federation (21 Komsomolskaia St., Yekaterinburg, 620137, Russia; e-mail: yarkov5995@gmail.com).

Для цитирования

Ярков В.В. Защита против ограничительных мер: новеллы судебной практики // Вестник гражданского процесса. 2026. Т. 16. № 3. С. 14–25. <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2026-16-3-14-25>

Recommended citation

Yarkov V.V. *Zashchita protiv ogranichitel'nykh mer: novelly sudebnoi praktiki* [Protection Against Restrictive Measures: Novelties of Judicial Practice]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa – Herald of Civil Procedure*, 2026, vol. 16, no. 3, pp. 14–25. (In Russ.) <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2026-16-3-14-25>

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В.Н. КОВАЛЬ,

доктор юридических наук, доцент, директор Юридического института
Севастопольского государственного университета, заслуженный юрист Украины,
заслуженный юрист Республики Крым, заслуженный юрист
города Севастополя

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2026-16-3-26-52>

Статья посвящена анализу проблем применения норм материального права в арбитражном судопроизводстве. В исследовании обоснована целесообразность обращения к теоретическим проблемам, связанным с применением норм права в целом, для того, чтобы учесть возможные варианты решения этих проблем при оптимизации применения норм материального права в арбитражном судопроизводстве. Автором проанализирована эволюция исследования проблем применения правовых норм, в частности вопросов толкования нормативно-правовых актов, в отечественной юридической науке. Показана динамика изучения сущности, стадий правоприменения и содержания правоприменительной деятельности в советский период в научной дискуссии и учебной литературе. Рассмотрены теоретические основы правоприменительной деятельности арбитражных судов. Доказана преобладающая роль материально-правового содержания правоприменения, осуществляемого арбитражным судом. С авторской позиции центральной проблемой правоприменения является толкование подлежащих применению актов материального права. Исследованы различные подходы к правоприменительной деятельности судов в современной юридической доктрине. В заключение делается вывод о потере единства правопонимания вследствие отказа от юридического позитивизма советского образца. Автор обосновывает нецелесообразность перехода от позитивистской к естественной концепции правопонимания и признания правотворческой функции судов как не учитывающих особенности системы отечественного права.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство; правоприменение; правоприменительный процесс; толкование нормативных текстов.