20 избранных решений высших немецких судов по банкротству

Содержание

Предисловие..... 3

1. Цели дела о несостоятельности как критерии оценки деятельности арбитражного управляющего..... 13
(решение BC ФРГ от 12 марта 2020 г. – IX ZR 125/17)
a) цели дела о несостоятельности (удовлетворение требований кредиторов, сохранение и приумножение конкурсной массы) как критерии оценки заботливости и осмотрительности деятельности арбитражного управляющего;
b) определение пределов усмотрения арбитражного управляющего при управлении конкурсной массой. Соотношение с принципами Business Judgment Rule и обязанностями исполнительных органов юридического лица. Понятие текущих платежей (обязательств конкурсной массы);
c) назначение нового арбитражного управляющего для предъявления требований о возмещении ущерба конкурсной массе прежним арбитражным управляющим. Исчисление исковой давности по предъявлению требований к арбитражному управляющему о возмещении ущерба конкурсной массе.

2. Цели дела о несостоятельности. Выбор арбитражного управляющего судом по делам о несостоятельности 52
(постановление Федерального Конституционного суда ФРГ от 23 мая 2006 г. – 1 BvR 2530/04)
a) о соблюдении конституционных прав при выборе арбитражного управляющего судом по делам о несостоятельности. Пределы усмотрения суда;
b) о содержании ликвидационных и санационных целей дела о несостоятельности.

3. Принцип следствия в деле о несостоятельности..... 76
(определение BC ФРГ от 25 января 2022 г. – II ZB 8/21)
a) пределы суда второй инстанции по проверке решения суда первой инстанции, а также по пересмотру оснований вознаграждения вопреки принципу диспозитивности;
b) о запрете ухудшения положения стороны в суде второй инстанции в части возможности снижения вознаграждения арбитражного управляющего.

4. Правовой интерес в открытии дела о несостоятельности 83
(определение BC ФРГ от 29 июня 2006 г. – IX ZB 245/05)
a) кредитор, которому принадлежит конкурсное требование и который доказал основание для открытия дела о несостоятельности, как правило, обладает правовым интересом в открытии такого дела;
b) если требование кредитора-заявителя основано на взаимном договоре, правовой интерес в открытии дела о несостоятельности не устраняется с учетом права будущего арбитражного управляющего на выбор исполнения такого договора или отказа от него.

5. Ликвидация общества при недостатке конкурсной массы для покрытия судебных расходов 90
(определение BC ФРГ от 25 января 2022 г. – II ZB 8/21)
если вступившим в законную силу решением суда предусмотрена ликвидация общества в связи с недостатком конкурсной массы для покрытия судебных расходов, то оно не вправе продолжать свою деятельность, даже если позднее было устранено основание для открытия дела о несостоятельности.

6. Устранение обязанности по подаче заявления должником о признании его банкротом 96
(решение BC ФРГ от 18 ноября 2014 г. – II ZR 231/13)
a) обязанность органа общества по возмещению ущерба в результате совершения платежа после наступления признаков несостоятельности не возникает, если связанное с этим уменьшение имущественной массы общества было компенсировано связанным с платежом встречным исполнением;
b) определяющим для оценки компенсации имущественной массы является момент поступления средств, уравновешивающих уменьшение массы.

7. Невозможность наделения юридического лица функциями арбитражного управляющего.....104
(постановление Федерального Конституционного суда ФРГ от 12 января 2016 г. – 1 BvR 3102/13)
a) анализ законодательных материалов, которые предусматривали возможность выбора юридического лица в качестве арбитражного управляющего;
b) о рисках, сопряженных с назначением юридического лица в качестве арбитражного управляющего. Соотношение с конституционными правами и свободами. Цели дела о несостоятельности.

8. Пределы обязанности арбитражного управляющего по проверке перспективности подаваемых им исков 127
(решение ВС ФРГ от 26 июня 2001 г. – IX ZR 209/98)
при инициировании и участии в судебных делах арбитражный (конкурсный) управляющий по общему правилу не несет особых обязанностей по проверке перспективности исков и (апелляционных, кассационных) жалоб в отношении конкретных ответчиков.

9. Зачет в деле о несостоятельности 141
(решение ВС ФРГ от 9 февраля 2006 г. – IX ZR 121/03)
кредитор, который по отношению к требованию должника из взаимного договора заявил о зачете уступленных ему требований, основанных на взаимном договоре цедента с должником, получает в результате зачета несогласованное удовлетворение.

10. Мотивы введения законодателем самоуправления как процедуры несостоятельности, автономия кредиторов. Обжалование отказа во введении самоуправления.....150
(определение ВС ФРГ от 11 января 2007 г. – IX ZB 10/05)
анализ полномочий должника по обжалованию судебных актов суда по делам о несостоятельности. Анализ сути процедуры самоуправления, мотивы законодателя, автономия кредиторов.

11. Возобновление производства по делу о несостоятельности 158
(определение ВС ФРГ от 7 декабря 2006 г. – IX ZB 257/05)
о соблюдении прав общества на судебную защиту при открытии дела о несостоятельности в условиях, когда отсутствует исполнительный орган общества (решение о назначении генерального директора было признано ничтожным).

12. Отсутствие основания для открытия дела о несостоятельности в момент возбуждения производства.....166
(определение ВС ФРГ от 27 июля 2006 г. – IX ZB 204/04)
a) возбуждение производства по делу о несостоятельности предполагает наличие к тому основания на момент возбуждения. Если в этот момент основания отсутствовали, то судебный акт о возбуждении производства подлежит отмене, а в заявлении необходимо отказать;
b) если на момент открытия дела условия для этого присутствовали, об отпадении оснований для дела о несостоятельности может быть заявлено только в рамках процедуры, предусмот-

ренной § 212 InsO (прекращение производства). Суд второй инстанции вправе приостановить исполнение решения суда первой инстанции до разрешения рассматриваемого вопроса по существу.

13. Определение сверхзадолженности должника. О допустимости цессии по групповым требованиям к должнику 180
(решение BC ФРГ от 13 июля 2021 г. – II ZR 84/20)

a) об установлении нарушения руководителем авиакомпании обязанности по подаче заявления о признании авиакомпании несостоятельной. О пределах учета положительного прогноза развития финансового положения должника при установлении его сверхзадолженности;
b) анализ понятия юридических услуг по судебному и внесудебному взысканию задолженности по уступленным групповым правам требования как бизнес-модели для возможности получения статуса кредитора.

14. Конкурсное оспаривание действий в рамках исполнительного производства.....214
(решение BC ФРГ от 10 февраля 2005 г. – IX ZR 211/02)

a) действия в рамках исполнительного производства не могут быть оспорены в рамках конкурсного производства. Если должник обязан немедленно уплатить требуемую сумму или подвергнуться исполнительному производству, то здесь исключается возможность самостоятельного поведения, а потому отсутствует сделка по смыслу § 133 I InsO;
b) конкурсное оспаривание не может быть основано на том обстоятельстве, что должником умышленно нарушена обязанность по подаче заявления о признании его несостоятельным. Если кредитор должника побудил его к затягиванию с подачей такого заявления с тем, чтобы исключить конкурсное оспаривание действий в рамках исполнительного производства, он несет ответственность перед конкурсной массой в качестве деликтного обязательства.

15. Право арбитражного управляющего на исполнение или отказ от исполнения договора должника 229
(решение BC ФРГ от 25 апреля 2002 г. – IX ZR 313/99)

a) обязательства по заключенному взаимному договору по общему правилу могут быть разделены, если до и после открытия дела о несостоятельности часть исполненных обязательств может быть установлена и оценена;

b) открытие дела о несостоятельности не влечет материально-правового преобразования двустороннего договора, это лишь означает, что оставшиеся обязательства не могут быть исполнены. Однако с правом арбитражного управляющего на исполнение заключенного должником договора подряда требования контрагента на выполнение работ со стороны должника и право последнего на исполнение встречного обязательства приобретают правовое качество текущих требований;
c) бремя доказывания целесообразности исполнения договора должника.

16. Действительность оговорки в договоре о расторжении при несостоятельности контрагента 243
(решение BC ФРГ от 27 октября 2022 г. – IX ZR 213/21)
a) оговорка о расторжении договора в случае несостоятельности контрагента недействительна, если связанное с несостоятельностью обстоятельство само по себе служит основанием для расторжения договора, а условия и последствия в оговорке отличаются от установленных законом. При этом объективная оценка на момент заключения не предполагает взаимных интересов контрагентов в его расторжении;
b) действительность оговорки могут обосновывать также правомерные, не противоречащие целям дела о несостоятельности интересы исполнителя по договору. Напротив, такая оговорка недействительна, если она служит интересам контрагента, несущего обязанность по уплате денежной суммы;
c) если стороны договора перевозки школьников согласовали положения о возможности расторжения договора по существенному основанию, то оговорка, рассматривающая подачу перевозчиком заявления о признании его несостоятельным в качестве существенного основания, будет действительной, если при объективной оценке ситуации заказчик на момент заключения договора обладал правомерным интересом в согласовании такого правила с тем, чтобы предупредить особые риски при перевозке школьников, наступающие в случае наступления несостоятельности перевозчика.

17. Выбор арбитражного управляющего 266
(определение BC ФРГ от 13 января 2022 г. – IX AR(VZ) 1/20)
a) предварительный перечень арбитражных управляющих должен предоставить судье по делам о несостоятельности достаточную надежную основу для возможности предметного использования своего усмотрения при назначении арбитражного управляю-

щего по конкретному делу путем выбора из круга кандидатов, на общую квалификацию которых он может положиться, поскольку их общая личная и профессиональная пригодность была проверена и подтверждена;

b) процедура формирования предварительного перечня не может ограничиваться лишь составлением списка фамилий и адресов заинтересованных кандидатов. Она должна включать также проверенные и структурированные сведения о кандидатах, которые окажутся необходимы судье по делам о несостоятельности при принятии им обоснованного решения по выбору управляющего из круга кандидатов.

18. Понятие ущемления интересов кредиторов при конкурсном оспаривании.....285
(решение ВС ФРГ от 23 июня 2022 г. – IX ZR 75/21)

a) лишь на основе осведомленности об угрозе неплатежеспособности нельзя сделать вывод об умысле должника на ущемление интересов кредиторов и об осведомленности об этом ответчика по иску об оспаривании. То лицо, которое на момент совершения действия, еще в состоянии удовлетворить требования всех кредиторов, по общему правилу не действует с умыслом на ущемление их интересов;

b) по общему правилу ответчик по иску об оспаривании вправе полагаться на убедительные доводы должника или уполномоченного им консультанта по санации, если отсутствуют какие-либо (существенные) основания предполагать обман либо бесперспективность плана санации.

19. Конкурсное оспаривание в санации 305
(решение ВС ФРГ от 3 марта 2022 г. – IX ZR 78/20)

a) в случае согласованного удовлетворения требований по обязательству лишь угроза несостоятельности не может являться основанием для вывода о действиях должника с умыслом на ущемление интересов кредиторов. Для вывода об умысле на ущемление интересов кредиторов при согласованном удовлетворении требований по обязательству должны присутствовать дополнительные, независимые от угрозы неплатежеспособности обстоятельства для возможности конкурсного оспаривания действий, совершенных на стадии угрозы неплатежеспособности;

b) при угрозе неплатежеспособности в пользу вывода об умысле на ущемление интересов кредиторов может говорить ситуация, когда можно неизбежно ожидать наступления неплатежеспособ-

ности, и должник, осознавая подачу им заявления об открытии дела о несостоятельности в скором будущем, тем не менее целенаправленно производит погашение требований кредитора в течение времени, предшествующем подаче указанного заявления;

c) эффективная концепция санации не может ограничиваться лишь финансовой стороной, она должна включать анализ причин, которые привели к неплатежеспособности. Так, необходим анализ убыточности и возможностей по ее предотвращению, оценка перспектив и рентабельности предприятия в будущем, а также меры по предотвращению и устранению (угрозы) неплатежеспособности;

d) когда пробел в ликвидности достигает таких масштабов, что даже при самой оптимистичной оценке будущего развития ситуации в обозримом будущем нельзя ожидать полного удовлетворения уже существующих и ожидаемых требований кредиторов, то для должника должно быть очевидно, что он не может удовлетворить требования одного кредитора, не ущемив интересы других.

20. Возврат займа несостоятельного должника третьему лицу.....347
(решение BC ФРГ от 27 февраля 2020 г. – IX ZR 337/18)

возврат займа третьему лицу несостоятельным должником не может быть оспорен в качестве возврата субординированного займа, если заем был предоставлен третьим лицом участнику общества, ставшему позднее несостоятельным, и его супруге, а участник использовал его для предоставления займа обществу.