Казанский (Приволжский) федеральный университет

УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИИ

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Учебник

Под редакцией

кандидата юридических наук, доцента Л.Р. Сафина,
доктора юридических наук, профессора Ф.Р. Сундурова,
доктора юридических наук, профессора И.А. Тарханова

3-е издание,
переработанное и дополненное

Рекомендовано Учебно-методическим объединением
по юридическому образованию высших учебных заведений
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по направлению «Юриспруденция»
и специальности «Юриспруденция»

СТАТУТ
МОСКВА 2027

УДК 343.2
ББК 67.408
У26

Рецензенты:

Н.А. Лопашенко – доктор юридических наук, профессор Саратовской государственной академии права, почетный работник Министерства образования РФ, заслуженный юрист РФ;

А.И. Чучаев – доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии ИГП РАН, почетный работник высшего профессионального образования РФ, заслуженный деятель науки РФ.

У26 **Уголовное право России. Общая часть** : учебник / Казанский (Приволжский) федеральный университет ; под ред. канд. юрид. наук, доц. Л. Р. Сафина, д-ра юрид. наук, проф. Ф. Р. Сундурова, д-ра юрид. наук, проф. И. А. Тарханова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2027. – 894 с.

ISBN 978-5-8354-2224-1 (в пер.)

Учебник выполнен в соответствии с программой по дисциплине «Уголовное право». В нем содержится доктринальное исследование Уголовного кодекса России 1996 г. и практики применения его норм. Проведены сравнительный анализ институтов и норм российского и зарубежного уголовного права, а также сравнительное исследование действующего уголовного законодательства России и предшествующих отечественных уголовно-правовых актов.

Для студентов, слушателей курсов по повышению квалификации работников правоохранительных органов, магистрантов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и средних специальных учебных заведений.

Законодательные акты приведены по состоянию на конец октября 2026 г.

УДК 343.2
ББК 67.408

ISBN 978-5-8354-2224-1

© Коллектив авторов, 2027
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2027

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Агеев Э.Г. – ассистент кафедры (**§ 3 главы 24**);

Бакулин В.К. – кандидат юридических наук, доцент (**глава 10** в соавторстве с **Бакулиной Л.В.**);

Бакулина Л.В. – кандидат юридических наук, доцент (**глава 10** в соавторстве с **Бакулиным В.К.**);

Боковня А.Ю. – кандидат юридических наук, доцент (**глава 8**);

Балафендиев А.М. – кандидат юридических наук, доцент (**главы 6, 14**; **глава 20** в соавторстве с **Сундуровым Ф.Р.**);

Балеев С.А. – кандидат юридических наук, доцент (**главы 5, 12** и **13**);

Волков Б.С. – доктор юридических наук, профессор **(§ 8 главы 11**);

Голубев С.А. – доктор юридических наук, профессор (**§ 2 главы 24**);

Дунин О.Н. – кандидат юридических наук, доцент (**глава 15** в соавторстве с **Сидоровым Б.В.**);

Рыбушкин Н.Н. – кандидат юридических наук, доцент (**глава 3**);

Сафин Л.Р. – кандидат юридических наук, доцент (**главы 17, 18**);

Сидоров Б.В. – доктор юридических наук, профессор (**глава 15** в соавторстве с **Дуниным О.Н.**);

Скрябин М.А. – кандидат юридических наук, доцент (**§ 1 главы 24**);

Сундуров Ф.Р. – доктор юридических наук, профессор (**главы 1, 16**; **глава 20** в соавторстве с **Балафендиевым А.М.**; **§ 1 , 6 – 9 главы 25**);

Талан М.В. – доктор юридических наук, профессор (**глава 9**);

Тарханов И.А. – доктор юридических наук, профессор (**главы 4, 7, 21–23**);

Хабибуллин Н.Э. – кандидат юридических наук, доцент (**глава 19**);

Халилов Р.Н. – кандидат юридических наук, доцент (**§ 2 – 5 главы 25**);

Якушин В.А. – доктор юридических наук, профессор (**глава 2**, **§ 1 – 7 , 9 главы 11**).

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемые читатели, коллеги и друзья Казанского (Приволжского) федерального университета!

Наш университет в 2026 г. отмечает 222-летие со дня его основания императорским Указом Александра I. Следовательно, он поэтому является одним из старейших образовательных и научных учреждений нашей страны. В числе первых четырех структурных подразделений университета в 1804 г. было образовано нравственно-политическое отделение, которое ныне рассматривается как прообраз будущего юридического факультета.

Юридический факультет Казанского университета широко известен своими славными образовательными, воспитательными и научными традициями. У истоков сформировавшихся на факультете юридических школ стояли известные в России и за ее пределами профессора, среди которых следует особо выделить Г.И. Солнцева, Д.И. Мейера, Г.Ф. Шершеневича, А.А. Пионтковского. В числе первых выпускников университета был С.Т. Аксаков, впоследствии выдающийся русский писатель. Юридический факультет прославился тем, что его студентами были В.И. Ульянов (Ленин) и Л.Н. Толстой.

Уголовно-правовая школа Казанского университета имеет своими истоками труды Гавриила Ильича Солнцева, который первым из профессоров начал читать студентам факультета лекции по уголовному праву на русском языке, в отличие от немецких профессоров, составлявших в то время преподавательский корпус.

В дальнейшем наша уголовно-правовая школа развивалась благодаря научной и образовательной деятельности профессора Андрея Антоновича Пионтковского, приверженца социологического направления в российской доктрине уголовного права. Именно его труды легли в основу регламентации условного осуждения и условно-досрочного освобождения в российском уголовном законодательстве. Его сын – Андрей Андреевич Пионтковский, выдающийся криминалист, член-корреспондент Академии наук СССР, был выпускником юридического факультета нашего университета и всегда с уважением относился к *alma mater*.

В последующем уголовно-правовая школа Казанского университета активно продвигалась благодаря научным усилиям профессоров Б.С. Волкова, М.Д. Лысова, В.П. Малкова и их учеников, многие из которых представлены в качестве авторов данного учебника.

Предлагаемое Вашему вниманию третье, переработанное и дополненное, издание учебника по Общей части уголовного права России подготовлен в тесном сотрудничестве с коллегами из других, близких нам по духу и совместному научному творчеству, высших учебных заведений страны. Мы надеемся, что настоящий учебник будет способствовать общему делу подготовки высококвалифицированных юристов.

Ректор Казанского (Приволжского)
федерального университета
Л.Р. Сафин

ОТ АВТОРОВ

Авторский коллектив предлагаемого учебника по Общей части уголовного права России выражает искреннюю признательность читателям за благожелательный прием, выраженный ранее по отношению ко второму изданию данного труда. Третье его издание подготовлено с учетом всех изменений и дополнений, внесенных в программы курса и Уголовный кодекс Российской Федерации до ноября 2026 г.

Подготовка и обновление учебников по Общей и Особенной частям уголовного права России осуществлены учеными кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета в содружестве с коллегами из ведущих университетов и академий страны, что стало доброй традицией.

Учебник представляет собой опыт доктринального толкования УК РФ 1996 г. с учетом судебной практики, нашедшей отражение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и его Президиума, определениях Судебной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам, судов субъектов РФ, приговорах и постановлениях федеральных судов Российской Федерации. Критический анализ судебных решений осуществляется на основе достижений современной науки уголовного права и с учетом вклада в нее представителей казанской юридической школы.

Авторы соответствующих глав не ограничивались отстаиванием собственных научных воззрений. Они стремились к созданию целостного и непротиворечивого представления о соответствующих институтах данной отрасли, изложенного другими коллегами. Дискуссионный характер решения отдельных проблем получил краткое отражение в тексте учебника или же в подстрочных примечаниях.

Уголовное право России может подвергаться анализу и совершенствоваться с учетом оценки общих экономических и социальных закономерностей, а также позитивного опыта зарубежного законотворчества. Поэтому знание фундаментальных основ российского уголовного права и его особенностей, основных направлений развития и дальнейшего совершенствования отдельных уголовно-правовых норм и институтов предполагает анализ положений, изложенных в законодательстве зарубежных государств, установление элементов сходства и различия в уголовно-правовом регулировании в рамках сравнительного правоведения.

Россия, как и большинство других государств, пережила в своем развитии череду политических, экономических и социальных преобразований. Они отразились на трансформации системы уголовного права и отдельных его правовых институтов. При подготовке учебника авторский коллектив учитывал необходимость освоения исторического опыта уголовно-правового регулирования в России. Действующее уголовное право есть одна из форм фиксации существующих реалий, однако его творческое понимание предполагает оценку общих позитивных тенденций современной уголовной политики нашего государства. Поэтому в учебнике определенное внимание уделяется источникам отечественного уголовного права и направлениям его совершенствования на основе результатов доктринальных исследований.

Уголовно-правовая политика нашего государства формируется в условиях новой геополитической обстановки, которая во многом определяется активным стремлением России и дружественных ей стран к многополярному миру и сопровождается противодействием некоторых западных держав утверждению нового миропорядка. Это противодействие может получить выражение в реальной поддержке актов терроризма, преступлений экстремистской направленности, в причинении вреда здоровью и жизни мирного населения. Уголовно-правовому регулированию не должны быть свойственны элементы поспешности, сосредоточения внимания на решении сиюминутных, текущих задач только с помощью уголовного права. Поэтому изучение действующего законодательства в учебнике сопровождается критическим анализом научных позиций по поиску оптимальных решений уголовно-правовых проблем.

К содержанию каждой главы учебника прилагается список рекомендованных основных научных источников. Учебник состоит из шести разделов, включающих 25 глав, в большинстве которых наряду с параграфами выделяются подпараграфы. Это сделано для акцентирования внимания читателей на наиболее важных вопросах уголовного права.

Подготовлена также электронная версия учебника, что повышает его доступность не только для студентов, но и для широкого круга читателей.

РАЗДЕЛ I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

ГЛАВА 1

ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, ЗАДАЧИ И СИСТЕМА УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ

Литература

1. *Беляев Н.А.* Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986.

2. *Воронин Ю.А.* Тенденции современной буржуазной уголовной политики. Воронеж, 1983.

3. *Генрих Н.В.* Предмет и метод уголовно-правового регулирования: история, теория и практика. М.: Норма: Инфра-М, 2011.

4. *Даев В.С.* Взаимосвязь уголовного права и процесса. Л., 1982.

5. *Карпец И.И.* Уголовное право и этика. М., 1985.

6. *Коробеев А.И.* Советская уголовная политика. Владивосток, 1987.

7. *Лопашенко Н.А.* Введение в уголовное право. М.: Волтерс Клувер, 2009.

8. *Мальцев В.В.* Введение в уголовное право. Волгоград, 2000.

9. *Наумов А.В.* Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2016.

10. *Орехов В.В.* Социология в науке уголовного права. Л., 1985.

11. *Панченко П.Н.* Уголовная политика – основа законности борьбы с преступностью. Н. Новгород, 1991.

12. *Пионтковский А.А.* Наука уголовного права, ее предмет, задачи, содержание и значение // Избранные труды. Казань, 2004.

13. Полный курс уголовного права: в 10 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. 1: Введение в уголовное право. Гносеологические основы уголовного права. СПб.: Юридический центр – Академия, 2021.

14. *Разгильдиев Б.Г.* Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. Саратов, 1993.

15. *Таганцев Н.С.* Курс русского уголовного права. Часть Общая. Кн. 1. СПб., 1874.

16. *Тарханов И.А.* Дискуссионные вопросы характеристики уголовного права, его предмета и способов уголовно-правового регулирования // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». Т. 163. Кн. 2. Казань, 2021.

§ 1. Понятие, предмет, метод и задачи уголовного права

1. Понятие уголовного права. Уголовное право – одна из ведущих отраслей права любого современного государства.

Прежде всего встает вопрос о *наименовании* данной отрасли права. В зависимости от того, берется ли в основу при ее наименовании преступление или наказание, она называется *strafrecht* (ФРГ), *criminal law* (Англия, США), *pravo karne* (Польша), *criminal droit* (Франция), *pravo nakazatelno* (Болгария) и т.д. Что же касается вопроса, почему эта отрасль в России и ряде стран СНГ именуется уголовным правом, то в некоторых источниках отмечается, что термин «уголовный» происходит от слова «голова», одним из значений которого в русском языке было «убитый». Например, в Псковской грамоте под «головщиной» понималось убийство (ст. 26, 96–98)[1]. Поскольку в древнерусских источниках уголовная ответственность основывалась на обычае кровной мести, то виновный, например, в убийстве должен был отвечать головой.

Впервые *понятие* «уголовное» на законодательном уровне было употреблено в Своде законов Российской империи 1832 г., подготовленном М.М. Сперанским и его помощниками. В 15-м томе Свода были изложены уголовные и уголовно-процессуальные законы. В дальнейшем это понятие употреблялось при наименовании всех последующих законодательных актов, регулировавших ответственность лиц, совершивших преступление, – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г., Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.[2], уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926, 1960 гг., Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.[3], Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.[4]

[1] См.: Законодательство Древней Руси. Т. 1. М., 1984.

[2] СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.

[3] СЗ СССР. 1924. № 24. Ст. 205.

[4] Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст. 6.

Под уголовным правом, прежде всего, понимается одна из ведущих отраслей российского права как *система норм*, которыми:

1) устанавливаются основание и принципы уголовной ответственности;

2) определяются, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями; и

3) предусматриваются виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Под этим понятием подразумевается также одна из отраслей юридической науки как определенная *система научных знаний* об уголовном законодательстве, о преступлении и его элементах, наказании и его видах, а также об иных мерах уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление.

И, наконец, под уголовным правом понимается *учебная дисциплина*, в предмет изучения которой входят уголовный закон, преступление, его состав, наказание, его виды и порядок назначения, основания и условия применения иных мер уголовно-правового характера, история уголовного законодательства России, а также основные положения уголовного законодательства зарубежных государств.

Уголовное право нельзя смешивать с понятием уголовного законодательства. Уголовный закон – основной источник уголовного права, поскольку, согласно ч. 1 ст. 1 УК РФ[1], уголовное законодательство Российской Федерации состоит из Уголовного кодекса. В то же время для правильного применения его положений необходимо учитывать Конституцию Российской Федерации[2], другие законодательные акты, а также толкование и применение уголовного закона судами.

Будучи тесно взаимосвязанным с конституционным, административным, гражданским, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным и другими отраслями права, уголовное право тем не менее является самостоятельной *отраслью* российского права, поскольку оно имеет свой предмет, характерные для него методы правового регулирования и обеспечивает решение только ему свойственных задач.

В литературе обосновывалось и иное мнение, согласно которому уголовное право лишено самостоятельного предмета, поскольку обще-

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 (далее – УК РФ).

[2] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации: http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020.

ственные отношения, охраняемые его нормами, регулируются другими отраслями права и оно поэтому выступает в качестве дополнительного средства их охраны, т.е. своеобразного «сторожа».

Следует, однако, признать, что вывод о несамостоятельном характере уголовного права объективно принижает его социальную значимость в современном обществе, поскольку базируется на подходе к нему как к сугубо репрессивному праву, не выполняющему каких-либо регулятивных функций.

Важнейшей функцией уголовного права является *предупреждение новых преступлений* как со стороны лиц, их уже учинивших, так и со стороны других граждан. А она реализуется не только путем привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания лицам, виновным в совершении преступления, но и посредством применения всего арсенала средств уголовно-правового воздействия, включая меры, стимулирующие отказ от продолжения преступной деятельности и правопослушное поведение после совершения преступления.

Немаловажно и то, что только нормы уголовного права *регулируют* некоторые *общественные отношения*. Среди них можно, например, выделить общественные отношения, обеспечивающие охрану жизни и здоровья, ряда прав и свобод человека и гражданина, мира и безопасности человечества. Еще в 60-е годы прошлого столетия видный советский ученый Н.Д. Дурманов указал на ряд уголовно-правовых запретов, которые не дублируют запреты других отраслей права[1].

В то же время следует иметь в виду, что нормы уголовного права *обеспечивают охрану* и таких общественных отношений, которые регулируются другими отраслями права – например, конституционным, гражданским, предпринимательским, финансовым, трудовым, семейным правом. Тем не менее и в этом случае уголовное право регулирует свой срез общественных отношений, возникающих в связи с регламентацией в уголовном законе преступления и совершением преступных деяний конкретными лицами. Нормы уголовного закона, т.е. Уголовного кодекса РФ, направлены на обеспечение предписаний именно уголовного права, а не других отраслей права. Обратимся к простому примеру. Если один гражданин взял в долг у другого гражданина определенную сумму денег и своевременно не возвращает ее, не отрицая факта задолженности, то в этом случае между ними возникают гражданско-правовые отношения, подпадающие под дей-

[1] См.: *Дурманов Н.Д.* Советский уголовный закон. М., 1967. С. 96.

ствие ГК РФ[1]. Если же должник отрицает факт задолженности, то его действия должны рассматриваться в качестве преступления (ст. 159 УК РФ), а частные отношения между кредитором и должником дополняются публичными отношениями между государством и лицом, виновным в мошенничестве.

Уголовное право как самостоятельная отрасль права регулирует общественные отношения, направленные на охрану наиболее важных социальных объектов или ценностей – жизни и здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, не запрещенной законом экономической деятельности, общественной безопасности и общественного порядка, основ конституционного строя и безопасности государства и др. от преступных посягательств. Подчеркнем: не от любых правонарушений, а именно от преступлений. Круг объектов уголовно-правовой охраны, а также основание уголовной ответственности, т.е. совершение преступления, отражают специфику предмета уголовного права и выделяют его из системы других отраслей российского права.

В современном обществе уголовное право рассматривается в качестве общечеловеческого явления, средства защиты наиболее важных социальных ценностей от преступных посягательств. Недопустимо формировать уголовное законодательство и применять его на практике исходя из интересов лишь одного класса, одной социальной группы, а тем более отдельной личности, как это имело место в рабовладельческих, феодальных, буржуазных государствах до середины XX в. и в советский период развития России. Действующее российское законодательство обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов, а также привлечение к ответственности любого лица, совершившего преступление, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Уголовное право фактически выступает в качестве средства защиты интересов отдельной личности, общества и государства от преступных посягательств независимо от того, кто их учиняет.

Как и любая отрасль права, уголовное право представляет собой *систему* взаимосвязанных и структурированных по соответствующим

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

институтам *норм*, регламентирующих основание и принципы уголовной ответственности, определяющих, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями, и устанавливающих виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступления. Совокупность всех уголовно-правовых норм и институтов составляет содержание уголовного права.

С учетом изложенного уголовное право можно определить в качестве *системы юридических норм, устанавливающих задачи уголовного законодательства, основание и принципы уголовной ответственности, определяющих круг преступлений, а также виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера, подлежащие применению к лицам, признанным виновными в их совершении*.

2. Предмет уголовного права. *Предметом* любой отрасли права является определенная совокупность, система общественных отношений, которые урегулированы ее нормами. Не является в этом отношении исключением и уголовное право, которое путем общеобязательных правил поведения регулирует поведение людей.

Установление предмета имеет узловое, принципиальное значение для уяснения природы уголовного права, характера его воздействия на жизнь общества.

Несмотря на проявленный в литературе значительный интерес в течение многих десятилетий (Н.Д. Дурманов, Н.И. Коржанский, Н.А. Огурцов, А.А. Пионтковский, А.Н. Трайнин), вопрос о предмете уголовного права остается до конца не выясненным. Отметим также, что весомый вклад в разработку концепции предмета уголовного права внесли выпускники Казанского университета А.А. Пионтковский, М.Д. Лысов, В.П. Малков, А.В. Наумов, И.А. Тарханов.

В советской доктрине уголовного права господствующим было мнение, что его предметом являются только охранительные уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением преступления, однако оно не полностью отражало его социальное предназначение. Хотя и в современной уголовно-правовой литературе нет единого понимания относительно реального содержания предмета уголовного права, его структуры и наименования его элементов.

Так, в содержание уголовно-правовых отношений В.А. Номоконов включает общерегулятивные, охранительные и конкретно регулятивные отношения[1].

[1] *Номоконов В.А.* Преступное поведение: детерминизм и ответственность. Владивосток, 1989. С. 122–123.

Н.Ф. Кузнецова утверждала, что в предмет уголовного права входит и сопутствующая законодательная деятельность. Поэтому она считала, что уголовно-правовые отношения возникают с момента принятия закона; с этого момента начинает осуществляться общая превенция закона – предупреждение совершения преступлений[1].

А.В. Наумов рассматривает предмет уголовного права как совокупность трех составляющих:

1) охранительные уголовно-правовые отношения;

2) отношения, связанные с удержанием лица от совершения преступления;

3) общественные отношения, наделяющие граждан правом на причинение вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния[2].

Три совокупности общественных отношений, составляющих предмет уголовного права, выделяет Н.В. Генрих, т.е. предметы:

1) уголовно-правовой охраны;

2) уголовно-правового воздействия;

3) уголовно-правового регулирования[3].

В последнее время предпринимаются попытки более детально раскрыть содержание и структуру предмета уголовного права.

Так, Н.А. Лопашенко относит к уголовно-правовым отношениям, составляющим его предмет, охранительно-предупредительные отношения, возникающие с момента вступления в действие нового уголовного законодательства и длящиеся постоянно, и уголовно-регулятивные отношения, возникающие при нарушении позитивных охранительно-предупредительных уголовно-правовых отношений. Автор в то же время отмечает, что последние также обладают предупредительным воздействием, а охранительно-предупредительные отношения являются по своему характеру регулятивными отношениями[4].

Исходя из двух основных функций уголовного закона – охранительной и предупредительной, И.А. Тарханов выделяет в предмете уголовного права два относительно самостоятельных его элемента:

---

[1] Курс уголовного права: учебник: в 5 т. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть. Учение о преступлении. М., 1999. С. 3.

[2] *Наумов А.В.* Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2016. С. 6–12.

[3] *Генрих Н.В.* Предмет и метод уголовно-правового регулирования: история, теория и практика. М.: Норма; Инфра-М, 2011. С. 86.

[4] *Лопашенко Н.А.* Введение в уголовное право. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 5.

1) предмет уголовно-правового регулирования, т.е. правоотношения, возникающие в связи с нарушением лицом уголовно-правового запрета, именуемые охранительно-регулятивными; и

2) предмет уголовно-правовой охраны, включающий в свое содержание отношения, возникающие в связи со вступлением уголовного закона в силу, т.е. охранительно-предупредительные отношения[1].

Определение предмета уголовного права, исходя из функций уголовного законодательства, представляется вполне обоснованным – в нем органически сочетаются охранительно-предупредительные и охранительно-регулятивные отношения, в том числе и те, которые наделяют граждан правом на причинение вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

От предмета уголовного права следует отличать *объект*, или предмет, уголовно- правовой охраны. Содержание последнего составляет вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Это, однако, не означает, что абсолютно все отношения, функционирующие в обществе, входят в объект уголовно-правовой охраны. Охрана многих общественных отношений (семейных, гражданских, трудовых, административных правоотношений) вполне успешно может обеспечиваться на основе норм названных отраслей права.

Необходимо указать и на еще одно немаловажное обстоятельство: поскольку многие общественные отношения, охраняемые уголовным законом, регулируются и другими отраслями права (например, гражданским, трудовым и др.), они могут рассматриваться в качестве объекта уголовно-правовой охраны только при наличии наиболее опасных посягательств на них. Повышенная, по сравнению с гражданскими, административными и другими правонарушениями, общественная опасность преступного посягательства как раз и обусловливает необходимость в охране уголовно-правовыми средствами соответствующих общественных отношений и позволяет рассматривать их в качестве объекта уголовно-правовой охраны.

В теории уголовного права обсуждается вопрос о том, насколько распространенность того или иного антисоциального поведения должна обусловливать включение соответствующего общественного отношения в объект уголовно-правовой охраны. Н.Ф. Кузнецова[2]

[1] *Тарханов И.А.* Дискуссионные вопросы характеристики уголовного права, его предмета и способов уголовно-правового регулирования // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2021. Т. 163. Кн. 2. С. 97.

[2] См.: *Кузнецова Н.Ф.* Условия эффективности уголовного закона // Проблемы правового регулирования вопросов борьбы с преступностью. Владивосток, 1977. С. 4.

и А.В. Наумов[1] дают на него, казалось бы, на первый взгляд парадоксальный ответ, согласно которому массовость тех или иных видов антиобщественного поведения является, скорее всего, доводом против включения их в круг преступных деяний. Вполне следует согласиться с А.В. Наумовым, полагающим, что количество уголовно-правовых запретов, а следовательно, и круг объектов уголовно-правовой охраны должны определяться разумным компромиссом между законодательным (в виде системы уголовно-правовых запретов) ограничением свободы и определенной дозволенностью с точки зрения уголовного права некоторых форм антиобщественного поведения (например, сокрытие факта регистрации брака при его регистрации с другим лицом).

Объект уголовно-правовой охраны и предмет уголовного права нельзя противопоставлять друг другу. Первый определяет сферу реализации общепредупредительных, охранительных и регулятивных уголовно-правовых отношений, т.е. устанавливает их возможные границы, за пределами которых функционируют другие правовые, а возможно, и иные отношения. Поэтому объект уголовно-правовой охраны с содержательной стороны характеризует предмет уголовного права, т.е. определяет ту сферу, в которой действует и применяется уголовный закон. А что касается общепредупредительных, охранительных и регулятивных уголовно-правовых отношений, то они в своей совокупности фактически отражают основные направления реализации задач уголовного законодательства.

Правильное понимание объекта уголовно-правовой охраны и предмета уголовного права имеет принципиальное значение для дифференциации применения уголовно-правовых, с одной стороны, и иных средств – с другой, к лицам, ведущим антиобщественный образ жизни, а также для уяснения механизма воздействия уголовного закона на социальную жизнь.

3. Метод уголовно-правового регулирования. Если на основе предмета уголовного права мы можем ответить на вопрос, на какие общественные отношения воздействует уголовный закон или какие социальные ценности подлежат уголовно-правовой охране, то *метод* уголовно-правового регулирования (или метод уголовного права) призван дать ответ на другой, не менее важный вопрос, а именно *какими способами* уголовный закон обеспечивает охрану общественных отношений, регулируемых им.

[1] См.: *Наумов А.В.* Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. С. 20–21.

Предмет и метод любой отрасли права – понятия хотя и не равнозначные по своей сущности и содержанию, однако они находятся между собой в теснейшей взаимозависимости. Особенности предмета правового регулирования главным образом и определяют специфику методов правового регулирования, свойственных для данной отрасли права общественных отношений. Если, скажем, для гражданского права наиболее характерным является диспозитивный метод, то в уголовном праве основным методом выступает запрет, содержащийся в санкциях статей Особенной части и в ряде статей Общей части УК РФ.

В юридической литературе под методом обычно понимается совокупность правовых средств и способов воздействия на общественные отношения. В научной и учебной литературе справедливо отмечается, что метод правового регулирования характеризуется целым рядом компонентов, в частности, это:

1) порядок установления прав и юридических обязанностей;

2) степень определенности предоставленных прав и автономности действий их субъектов;

3) подбор юридических фактов, влекущих возникновение правоотношения;

4) характер взаимоотношений сторон в правоотношениях;

5) средства обеспечения субъективных прав[1].

Специфика уголовного права выражается в том, что основными методами уголовно-правового регулирования являются *запреты* и *предписания*. Не случайно поэтому большинство его норм носит запрещающий либо предписывающий характер. В УК РФ мы не найдем ни одной нормы, в которой дословно формулировался бы запрет по формуле «запрещается такое-то деяние». Для иллюстрации обратимся к редакции ч. 1 ст. 105 УК РФ: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, – наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет». Поскольку за указанное деяние предусмотрено наказание, следовательно, оно запрещено законом.

Некоторые статьи УК РФ носят предписывающий характер, т.е. в них формулируется обязанность граждан в определенных жизненных ситуациях совершать предусмотренные законом действия. Невыполнение соответствующей обязанности влечет уголовную ответственность. Так, в ст. 124 УК РФ предусмотрена ответственность за неоказание помощи больному без уважительных причин лицом,

[1] См.: Общая теория государства и права / под ред. В.С. Петрова и Л.С. Явича. Т. 2: Общая теория права. Л., 1974. С. 283.

обязанным ее оказывать в соответствии с законом или специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение вреда средней тяжести, тяжкого вреда здоровью больного либо его смерть.

Менее характерным для уголовного права является метод *дозволения*. Однако и данный метод используется законодателем для регулирования некоторых уголовно-правовых отношений. Например, нормы УК РФ о необходимой обороне, причинении вреда при задержании преступника, крайней необходимости и других обстоятельствах, исключающих преступность деяния (ст. 37, 42), носят управомочивающий, т.е. дозволительный, характер. В этих случаях закон предусматривает субъективное право гражданина на совершение определенных действий. А вот воспользуется он своим правом или нет, полностью зависит от его усмотрения.

Наряду с методом дозволения выделяется и метод уголовно-правового *поощрения* (например, при отказе от дальнейшей преступной деятельности, других формах позитивного посткриминального поведения). Действующий УК РФ значительно усилил позитивные начала уголовного права путем закрепления норм, предусматривающих назначение наказания при наличии подобного рода смягчающих обстоятельств (ст. 62), освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, с примирением с потерпевшим (ст. 75, 76), специальные виды освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к некоторым статьям Особенной части УК РФ (ст. 126, 204, 205, 210 и др.). Стимулирование добровольного отказа от преступления и определенных форм деятельного раскаяния позволяет исключить однобокий, карательный уклон уголовного права, обогатить арсенал средств уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление, и одновременно не менее успешно обеспечить в конкретных ситуациях решение задач уголовного законодательства.

Возрастание роли поощрительных начал – одна из тенденций развития уголовного права большинства современных государств.

4. Задачи уголовного права. Предмет и метод правового регулирования в первую очередь определяются *задачами*, поставленными законодателем перед той или иной отраслью права. Социальное назначение уголовного права заключается в защите, охране своими специфическими средствами личности, общества и государства от преступлений. Уголовное законодательство обеспечивает правовую базу борьбы с наиболее опасными посягательствами на важные социальные ценности, которые законодатель рассматривает в качестве преступлений.

Уголовное право – это весьма острое и действенное орудие борьбы с преступностью. Чем выше уровень преступности, чем чаще совершаются тяжкие и особо тяжкие преступления, тем значимее для общества и отдельных граждан становятся уголовный закон и практика его применения.

Задачи уголовного законодательства и, соответственно, уголовного права изложены в ч. 1 ст. 2 УК РФ. В ней зафиксировано, что задачами уголовного законодательства «являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений».

Из содержания приведенной нормы вытекает, что основной задачей действующего Уголовного кодекса (как, впрочем, и прежних российских УК) является охрана наиболее важных социальных ценностей. Иначе говоря, уголовное законодательство призвано обеспечивать охрану *наиболее значимых общественных отношений* от преступных посягательств.

Принципиальное отличие УК РФ 1996 г. от предыдущих уголовных кодексов заключается в изменении *приоритетов* уголовно-правовой охраны. Если в советских уголовных кодексах, базировавшихся на классовой идее и, соответственно, на классовом характере уголовного права, первоочередной задачей рассматривалась охрана государственных и общественных интересов, то в действующем УК РФ общечеловеческие ценности, личность, жизнь и здоровье, честь и достоинство, а также права и свободы человека и гражданина охраняются в приоритетном порядке.

Речь идет не о декларативной смене приоритетов защиты объектов уголовно-правовой охраны. Данный подход законодателя последовательно реализован во многих нормах и институтах как Общей, так и Особенной части УК РФ. Например, в первом (по последовательности изложения) разделе Особенной части УК РФ 1996 г. предусмотрена уголовная ответственность за преступления против личности, а не за государственные преступления, как это имело место в советских уголовных кодексах.

Впервые в действующем УК РФ отражено в качестве его задачи обеспечение мира и безопасности человечества. Несмотря на редакционную особенность, и в этом случае фактически речь идет об охранительной задаче, т.е. российское уголовное право призвано охранять мир и безопасность человечества. Однако с учетом того, что мир

и безопасность человечества являются более значимыми ценностями, даже по сравнению с личностью отдельного человека, следует, на наш взгляд, поддержать высказанное в литературе мнение об уточнении приоритетов уголовно-правовой охраны. В первую очередь уголовное законодательство должно обеспечивать охрану мира и безопасности человечества, а затем уже и интересов отдельной личности.

Помимо охраны общественных отношений от преступных посягательств, уголовное право, как это вытекает из редакции приведенной выше ч. 1 ст. 2 УК РФ, призвано выполнять и задачу *предупреждения преступлений*. При регламентации целей наказания ранее действовавший УК РСФСР 1960 г. (ст. 20) выделял частное (специальное) предупреждение преступлений, т.е. новых преступных деяний со стороны осужденного, и общее предупреждение (со стороны иных лиц). Хотя в УК РФ подобной дифференциации задач предупреждения новых преступлений нет, тем не менее уголовное право фактически выполняет задачи как специального, так и общего предупреждения преступлений.

Задача специального предупреждения преступлений достигается главным образом путем применения к лицам, виновным в совершении преступлений, наказания или иных мер уголовно-правового характера (условного осуждения, освобождения от наказания и др.). Эффект специального предупреждения преступлений достигается как за счет лишения или ограничения осужденного физической возможности совершения нового преступного деяния (например, назначения лишения свободы с его отбыванием в тюрьме), так и путем исправления осужденного и формирования в его сознании убеждения в повышенной ответственности за рецидив преступлений.

Следует в то же время подчеркнуть, что строгость наказания, назначенного вопреки критериям его справедливости, не может рассматриваться в качестве безальтернативного средства решения задачи специального предупреждения преступлений. С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного применение иной, помимо наказания, меры уголовно-правового характера может быть не менее эффективным с точки зрения задачи специального предупреждения преступлений. Поэтому не случайно в судебной практике широко применяется условное осуждение, фактически ставшее весомой альтернативой назначению реального наказания, в том числе и лишению свободы. Несмотря на определенные ошибки, связанные порой и с необоснованным применением условного осуждения, рецидив